

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Directia generala a finantelor publice Arges

**DECIZIA nr. 43 / 2006**  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
**SC X SRL**  
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr..... /2006

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Arges cu adresa fara numar inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. ..../2006 asupra contestatiei formulate de SC X SRL din Curtea de Arges.

SC X SRL din Curtea de Arges prin adresa fara numar inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. ..../2006 si la Activitatea de Control Fiscal Arges sub nr. ..../2006 a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere nr. .../2006 si a raportului de inspectie fiscala nr..../.2006 emis de Activitatea de Control Fiscal Arges prin care s-a dispus plata sumei de A RON reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 (1) lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL din Curtea de Arges.

I. Prin contestatia formulata societatea nu este de acord cu retinerea sumei de B Ron reprezentand taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare aferenta facturilor fiscale emise de SC M SRL Tasnad si alti furnizori intrucat acestea contin materii prime, materiile si prestari servicii fara de care SC X SRL nu ar " putea produce mobila care a fost exportata in Franta conform DVE si facturilor interne emise ".

Astfel petenta considera ca organele fiscale in mod incorect nu au acordat drept de deductie pentru suma de B Ron reprezentand taxa pe valoarea adaugata " pentru necompletarea raportului de productie si a bonurilor de consum " , mai ales ca in urma investigatiilor facute de catre acestea a rezultat ca facturile emise de SC M SRL

din Tasnad au fost inregistrate in contabilitatea acestora, colectindu-se taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de C Ron contestatoarea este de acord cu faptul ca “ nu a aplicat corect prevederile legale” in vigoare cu privire la “ taxarea inversa “.

II. Urmare controlului efectuat de organele fiscale ale Activitatii de Control Fiscal Arges s-a constatat ca societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de B Ron aferenta unor facturi emise de catre SC M SRL si alti furnizori , contestatoarea neputind face dovada consumurilor efective de materii prime, materiale si servicii pentru productia realizata, cu documente justificative sau rapoarte de fabricatie si implicit a utilizarii acestora in folosul operatiunilor sale taxabile.

De asemenea din verificarea documentelor si din declaratia data de asociatul Q prin care acesta recunoaste aspectele prezentate de catre organele de control , s-a constatat ca petenta nu are drept de deductie a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi in suma de B Ron, fapt pentru care au respins la rambursat aceasta suma.

Totodata , din evidentele contabile prezentate a reiesit ca SC X SRL din Curtea de Arges a cumparat de la SC M SRL Tasnad elemente de mobilier pentru productia de mobila, reprezentand semifabricate din lemn, operatiune supusa taxarii inverse , pentru care contestatoarea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de C Ron, petenta neinregistrind si taxa pe valoarea adaugata colectata, astfel fiind incalcate prevederile legale in vigoare .

Prin urmare organele fiscale nu au acordat drept de deductie pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de C Ron, respingind la rambursare aceasta suma .

III. Prin referatul numar .../2006 intocmit de Activitatea de Control Fiscal Arges si inregistrat la D.G.F.P.Arges sub nr..../ 2006 se propune respingerea contestatiei formulate de SC X SRL din Curtea de Arges ca neintemeiata.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele :

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de B Ron** , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca contestatoarea beneficiaza de drept de deductie pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de catre SC M SRL Tasnad, in conditiile in care aceasta nu a justificat cu documente legale consumurile efective pentru productia realizata si implicit utilizarea acestora in folosul operatiunilor sale taxabile .

In fapt societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de B Ron inregistrata in facturi emise de SC M SRL Tasnad si alti furnizori, fara insa a justifica consumurile efective aferente realizarii productiei cu documentele prevazute de lege.

De asemenea in declaratia scrisa data de catre D-ul Q, in calitate de asociat in data de .../2006 , se face precizarea ca pentru toata productia obtinuta in perioada octombrie- decembrie 2005 , societatea nu detine rapoarte de productie din care sa rezulte consumurile medii pentru care s-a dedus taxa pe valoarea adaugata.

Totodata se face precizarea ca stocul de materii prime si produse finite inregistrate in evidenta contabila aferenta lunii decembrie 2005 se regaseste la SC M SRL Tasnad , acesta nemaiputind fi recuperat ca urmare a unor litigii existente intre cele doua societati.

In drept sint aplicabile prevederile art.145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform caruia:

**“ Dacă bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, si pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;.....”**

Fata de cele de mai sus se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor si serviciilor care i-au fost livrate sau prestate daca respectivele concura la realizarea de operatiuni taxabile.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a retinut faptul ca in conformitate cu capitolul 2 din contractul de locatie incheiat de SC X SRL cu SC M SRL , contestatoarea “ s-a angajat la plata mai multor cheltuieli privind salariile, a **materiilor prime si materiale existente in stoc**, la plata energiei electrice, a cheltuielilor de intretinere utilajelor, a reparatiilor, etc ”, fara insa a fi stabilit un pret concret de locatie.

Ulterior aceste cheltuieli efectuate de SC M SRL au fost facturate catre SC X SRL , facturile respective nefiind insotite de documente justificative, respectiv deconturi de cheltuieli.

Mai mult , nici dupa inregistrarea in contabilitatea petentei a acestor facturi, nu au fost intocmite documente justificative din care sa rezulte modul in care acestea au concurat la realizarea de operatiuni taxabile.

In speta sint incidente prevederile art.6 din Legea nr. 82/ 1991 Republicată - Legea contabilității care precizeaza ca :

“(1) Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz. “

De asemenea la pct.1 , pct. 2, pct.7 alin.2 si 3 din Ordinul nr. 1850/ 2004 privind registrele si formularele financiar-contabile se precizeaza :

“1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operatiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fise si alte documente contabile, după caz.

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea si, după caz, sediul unității care întocmeste documentul;
- numărul documentului si data întocmirii acestuia;
- mentionarea părților care participă la efectuarea operatiunii economico-financiare (când este cazul);
- continutul operatiunii economico-financiare si, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;
- numele si prenumele, precum si semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operatiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atributii de control financiar preventiv si ale persoanelor în drept să aprobe operatiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operatiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în conditiile în care furnizează toate informatiile prevăzute de normele legale în vigoare.

.....  
7.Înregistrările în contabilitatea sintetică și analitică se fac pe bază de documente justificative, fie document cu document, fie pe baza unui centralizator în care sunt înscrise mai multe documente justificative al căror conținut se referă la operațiuni de aceeași natură și perioadă.

În cazul operațiilor contabile pentru care nu se întocmesc documente justificative, înregistrările în contabilitate se fac pe bază de note de contabilitate care au la bază note justificative sau note de calcul, după caz . “

Având în vedere prevederile mai sus menționate, reiese faptul că orice operațiune efectuată de societate trebuie înregistrată în contabilitatea firmei pe baza unor documente justificative care trebuie să cuprindă toate informațiile prevăzute de lege , ori în cazul cheltuielilor înregistrate de societate pentru obținerea producției nu s-au întocmit nici un fel de documente care să ateste consumurile efective atât cantitativ cât și valoric , de exemplu : bon de consum, raport de producție, jurnal privind repartizarea și decontarea cheltuielilor de producție.

Astfel se reține că societatea nu poate să-și exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de către SC M SRL Tasnad , întrucât consumurile efective care stau la baza producției realizate nu au fost justificate cu documentele prevăzute de lege și implicit nu au concurat la realizarea de operațiuni taxabile.

Totodată din analiza documentelor depuse la dosar și din declarația dată de către asociatul Q reiese clar faptul că stocurile de materii prime și produse finite înregistrate în contabilitatea SC X SRL , nu se regăsesc faptic în patrimoniul contestatoarei, acestea fiind deținute de SC M SRL .

Fata de cele menționate rezultă că organele fiscale în mod legal au procedat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată și implicit la neadmiterea taxei pe valoarea adăugată de rambursat pentru materiile prime, materiale, achiziționate de la SC M SRL pentru care societatea nu a prezentat documentele justificative prevăzute de lege , contestată urmînd a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere privind taxa pe valoarea adăugată în suma de B Ron.

**Referitor la suma de C Ron reprezentând taxa pe valoarea adăugată,** cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș prin Biroul soluționare contestatii este dacă SC X SRL datorează această sumă în condițiile în care pentru operațiunile cu taxare inversă a dedus taxa pe valoarea adăugată, fără însă să înregistreze taxa pe valoarea adăugată colectată.

In fapt pentru societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de C Ron aferenta operatiunilor de taxare inversa fara insa a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 160<sup>1</sup> Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform caruia:

***“Măsurile de simplificare***

***(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât si beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.***

***2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:***

***a) de°eurile și resturile de metale feroase si neferoase, precum si materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;***

***b) terenurile de orice fel;***

***c) clădirile de orice fel sau părți de clădire. Este considerată clădire orice construcție legată nemijlocit de sol;***

***d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se încadrează în categoria materialului lemnos.***

***e) \*\*\* Abrogată***

***(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă". Furnizorii si beneficiarii evidentiază taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări, respectiv achiziții, în jurnalele de vânzări si de cumpărări concomitent si o înscriu în decontul de taxă pe valoarea adăugată, atât ca taxă colectată, cât si ca taxă deductibilă, fără a avea loc plăți efective între cele două unități în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.***

.....

***(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii, cât si beneficiarii. În situația în care furnizorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile fiscale emise pentru bunurile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, respectiv să nu facă plata taxei pe valoarea adăugată către furnizor, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factura fiscală și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3).”***

Avind in vedere prevederile legale mai sus invocate reiese faptul ca SC X SRL pentru facturile emise cu mentiunea “ taxare inversa “ avea obligatia aplicarii prevederilor legale referitoare la masurile de simplificare , taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor efectuate trebuind inscrisa atat in jurnalul de vanzari cat si in jurnalul de cumparari concomitent si apoi in decontul de taxa pe valoarea adaugata atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila .

Se retine astfel ca organele fiscale in mod legal nu au acordat drept de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de C Ron prin neacordarea dreptului de deducere a acestei sume intrucat contestatoarea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata concomitent cu deducerea acesteia.

Mai mult, in contestatie reprezentantul legal mentioneaza " ca suntem de acord cu faptul ca unitatea noastra nu a aplicat corect prevederile articolului 160.1 din Legea 571/2003 privind taxarea inversa".

Prin urmare, avind in vedere prevederile legale sus mentionate si actele depuse la dosarul cauzei de catre contestatoare , rezulta ca in mod corect organele de control nu au acordat drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de C Ron, **contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003, art.6 din Legea nr. 82/ 1991 Republicată -Legea contabilității, pct.1 , pct. 2, pct.7 alin.2 si 3 din Ordinul nr. 1850/ 2004 privind registrele si formularele financiar-contabile ,art. 160<sup>1</sup> Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal , coroborate cu prevederile art. 175, art.176,art. 177 ,art. 179 alin.1, art.180 si art.183 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se :

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL din Curtea de Arges pentru suma de A RON reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV

