

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

DOSAR NR. ....  
DECIZIA CIVILĂ NR. ..../CA/R  
*Ședința publică din*  
*Completul de judecată compus din :*  
PREȘEDINTE :  
JUDECĂTOR :  
JUDECATOR:  
GREFIER :

S-a luat în examinare recursul declarat de pârâta recurentă DGFP Arad, împotriva sentinței civile nr. ...., pronunțată de Tribunalul Arad, în dosarul nr. .... în contradictoriu cu reclamanta intimata SA X, prin lichidator judiciar SC Y SRL Arad și cu pârâtele intimate Administrația Finanțelor Publice Curtici și ANAF, având ca obiect contestație.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă consilier juridic în reprezentarea pârâtei recurente, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care nemaifiind cereri de formulat se acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Reprezentantul pârâtei recurente invocă excepția de ne legalitate a acțiunii în contencios administrativ în baza art.178 Cod procedură fiscală și solicită admiterea recursului, modificarea sentinței atacate în sensul respingerii acțiunii în contencios administrativ ca nefondată conform prevederilor art.304 pct.6 Cod procedură civilă.

## CURTEA

Asupra recursului de față constată:

Prin sentința civilă nr. .... pronunțată în dosar nr. .... Tribunalul Arad a admis acțiunea precizată formulată de reclamanta SA X ea, prin lichidator judiciar SC Y SRL Arad și a anulat decizia emisă de pârâta DGFP Arad și deciziile de impunere emise de pârâta Administrația Finanțelor Publice Curtici, a respins acțiunea față de pârâta ANAF București și cererea pentru îndrumarea organelor de inspecție fiscală să recalculeze obligațiile fiscale datorate de reclamantă până la dala de 25 octombrie 2004, fără aplicarea de dobânzi și penalități de întârziere.

În motivare instanța a reținut că prin Sentința civilă nr. ...., pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. ...., împotriva reclamantei SC X, s-a declanșat procedura prevăzută de Legea nr.64/1995, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere ca nu s-a propus reorganizarea debitoarei, conform art.91 - 105 din lege, prin încheierea nr. .... judecătorul sindic a deschis procedura falimentului ei, lichidatorul judiciar fiind numit SC Y SRL.

Administrația Finanțelor Publice Curtici a emis Deciziile de impunere prin care s-au calculat în sarcina debitoarei dobânzi și penalități de întârziere pentru perioada 25 octombrie 2004, când a fost deschisă procedura 28 martie 2005, când a fost declarat falimentul ei, în sumă totală de ..... lei pentru plata cu întârziere la bugetul de stat a impozitelor, taxelor și contribuțiilor reprezentând TVA, șomaj, CAS, impozit pe retribuiți, fond de pensii, etc.

Contestația reclamantei împotriva celor 7 decizii de impunere a fost respinsă de DGFP Arad prin Decizia nr....., atât pe excepția lipsei ștampilei lichidatorului judiciar de pe contestație, cât și pe fond, cu motivarea art.45 din Legea nr.64/1995, cu modificările și ulterioarele, pe care le-a invocat contestatoarea, a fost abrogat tacit prin al.4 al art. 17 din Codul de procedură fiscală, care permite calcularea dobânzilor și penalităților de întârziere până la deschiderea procedurii falimentului, respectiv 28.11.2005. Acest punct de vedere a fost menținut de DGFP Arad și în întâmpinarea prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei.

Contrar susținerilor pârâtei DGFP Arad, în speță nu-și găsesc aplicabilitatea dispozițiile art. 117 Cod procedură fiscală, deoarece intrarea în faliment a debitoarei SC X, nu s-a produs ca urmare a eșecului unui plan de reorganizare, conform art. 104 din Legea nr.64/1995, cum modificările și completările ulterioare.

Reclamanta a intrat direct în faliment, după deschiderea procedurii, situație în care sunt aplicabile prevederile art.45 din Legea nr.64/1995, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că, creanțele debitoarei au luat naștere anterior deschiderii procedurii prevăzute de lege. DGFP Arad a fost în eroare, când a susținut că prevederile art.45 din Legea nr.64/1995, cu modificările și completările ulterioare, sunt abrogate tacit prin alin.4 al art 17 Cod procedură fiscală, astfel cum rezultă din modul în care este intitulat, se referă la dobânzile și penalitățile datorate în cazul compensării și în cazul deschiderii procedurii reorganizării judiciare. Completarea ulterioară de către legiuitor a alin.4 a art.117 (fost 111) Cod procedură fiscală, prin OG nr. 174/2004, cu prevederea că pentru obligațiile fiscale născute după data deschiderii procedurii de faliment și neplătite la termen nu se datorează dobânzi și penalități se referă la situația în care falimentul este rezultatul unei reorganizări care nu a dat rezultate, în celelalte situații aplicându-se **dispozițiile** art.45 din Legea nr.64/1995, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente instanța a admis acțiunea reclamantei astfel cum a fost precizată și în consecință a anulat deciziile de impunere și decizia de soluționare a contestației.

Instanța a respins acțiunea față de ANAF București, având în vedere că, actele atacate nu provin de la aceasta și capătul de cerere privind îndrumarea organelor de inspecție fiscală la recalcularea obligațiilor fiscale anterior datei de 25.10.2005.

În cauză a declarat recurs pârâta DGFP Arad solicitând modificarea sentinței și respingerea acțiunii ca nefondată.

În esență recurența critică prima instanța pentru că a încălcat prevederile art.8 alin.1 din Legea nr.554/2004, pentru că deși reclamanta nu a formulat acțiune și împotriva deciziei în procedură prealabilă, a admis acțiunea, de asemenea a încălcat prevederile art. 175 din Codul de procedură fiscală, admitând acțiunea deși contestația în procedura prealabilă nu a avut ștampilă, iar pe fondul cauzei a stabilit eronat că dispozițiile art. 117 din Codul de procedură fiscală nu se aplică în speță, deoarece intrarea în faliment a societății nu s-a produs ca urmare a eșecului unui plan de reorganizare.

Parata recurentă consideră că se pot calcula dobânda și penalități de întârziere a creanțelor născute anterior deschiderii procedurii de insolvență și până la data intrării în faliment, în condițiile derogatorii prevăzute de art.117 al.4 din OG nr.92/2003. Astfel, având în vedere faptul că prima instanță și-a întemeiat motivarea sentinței pe prevederile art.45 din Legea nr.64/1995, republicată, cele reținute de instanță nu pot fi luate în considerare.

De asemenea, recurența și-a prevalat susținerile și în baza prevederilor art. 100 alin.1 din Legea nr.64/1995 „La data stabilită, un plan va fi confirmat de către judecătorul sindic, dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții (...)”. cu cele ale art.101 al.1 din același act normativ: Când hotărârea care confirmă un plan intră în vigoare, activitatea debitorului este reorganizată în mod corespunzător (...)” coroborate cu cele ale art. 102 al.1: În urma confirmării unui plan de reorganizare, debitorul își va conduce activitatea sub supravegherea administratorului și în conformitate cu planul confirmat, până când judecătorul sindic va dispune

motivată, ca reorganizarea să înceteze și să treacă în faliment, în condițiile art.106 și următoarele" din care rezultă, fără echivoc, că reorganizarea prin confirmarea unui plan de reorganizare este una, iar procedura reorganizării coincide cu declanșarea procedurii.

Deci, declanșarea procedurii prevăzută în art.38 al.I nu poate viza decât procedura reorganizării judiciare, respectiv cea a reorganizării judiciare și a falimentului, neputând fi asimilată cu cea a reorganizării activității debitorului, iar cererea recurentei este îndreptățită conform art.117 al.4 Cod procedură fiscală „Pentru obligațiile fiscale neplătite în termen la termen, atât înainte, cât și după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară, se datorează dobânzi și penalități de întârziere până la data deschiderii procedurii de faliment”.

Prin derogare de la regula generală, pentru creanțe care reprezintă obligații fiscale, accesoriile respective sunt datorate până la data deschiderii procedurii de faliment – procedură deschisă prin încheierea nr....., în speță nefiind incidente prevederile art.45 din Legea nr.64/1995, republicată.

În concluzie, organele de control din cadrul AFP Curtici în mod corect și legal au procedat la stabilirea în sarcina reclamantei de dobânzi și penalități de întârziere până la data de 28.03.2005, în condițiile în care reclamanta a intrat în faliment prin încheierea nr... a judecătorului sindic, moment până la care potrivit prevederilor art.117 alin 4 din Codul de procedură fiscală republicat, este legală calcularea de dobânzi și penalități,

Examinând recursul, în raport cu motivele invocate și cu cele din oficiu prevăzute de art.304 Cod procedură civilă, se constată că sentința civilă nr. .... pronunțată în dosar nr.....al Tribunalului Arad este nelegală motiv pentru care se admite recursul părții DGFP\_Arad se modifică sentința conform art.304 pct3 Cod procedură civilă și se respinge acțiunea formulată de reclamanta SA X prin lichidator judiciar SC Y SRL împotriva paratelor Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad Arad, Administrația Finanțelor Publice a Curtici și ANAF pentru ca:

Potrivit art.45 din Legea nr.64/1995 republicată, nici o dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuielă nu va putea fi adăugată creanțelor născute anterior deschiderii procedurii și negarantate cu ipotecă, gaj sau altă garanție reală mobilă ori dreptul de retenție, de orice fel, sau părților negarantate din creanțele garantate cu astfel de garanții, de la data deschiderii procedurii, în afara de cazul în care prin programul de plată a creanțelor cuprins în planul de reorganizare, se derogă de la prevederile acestea, în speță fiind incidente dispozițiile art.117 alin.4 din OG nr.92 din 24 decembrie 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora pentru obligațiile fiscale neplătite la termen, atât înainte, cât și după deschiderea procedurii reorganizării judiciare, se datorează dobânzi și penalități de întârziere până la data deschiderii procedurii de faliment și numai pentru obligațiile fiscale născute după data deschiderii procedurii de faliment și neplătite la termen nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere.

Prin derogare de la regula generală, pentru creanțe ce exprimă obligații fiscale, accesoriile respective sunt datorate până la data deschiderii procedurii de faliment fără a se face distincție între data deschiderii procedurii potrivit art.38 și aceea a intrării în faliment, conform art 106, a existat sau nu o perioadă de reorganizare pe bază de plan confirmat în condițiile art.91 și următoarele din Legea nr.64/1995, republicată.

În consecință, prima instanță a făcut o aplicare greșită a legii, existând motivul de recurs prevăzut de art.304 pct.9 Cod procedură civilă și că recursul fiind întemeiat, în aplicarea dispozițiilor art.312 al. 1-3 Cod procedură civilă, trebuie admis și se va modifica sentința atacată în sensul că se va respinge acțiunea formulată de reclamanta societatea X, prin lichidator judiciar SC Y SRL, împotriva părților DGFP Arad, Administrația Finanțelor Publice Curtici și ANAF București.

Raportat la soluția dată în raport cu impunerea din litigiu se respinge cererea reclamantei privind îndrumarea organului de inspecție fiscală pentru recalcularea impunerii, nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE

Admite recursul pârâtei DGFP Arad împotriva sentinței civile nr. .... pronunțată în dosar nr..... al Tribunalului Arad.

Modifică sentința și respinge acțiunea formulată de reclamanta X, prin lichidator judiciar SC Y SRL Arad, împotriva pârâtelor DGFP Arad, Administrația Finanțelor Publice Curtici și ANAF.

Irevocabilă.