

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
JUDETULUI - PRAHOVA -
Serviciul Solutionarea Contestatiilor

DECIZIA nr. 2 din ... februarie 2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. "... " S.R.L. din Ploiesti

Cu adresa nr.../...2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr.../...2006, **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "... " S.R.L.** din Ploiesti, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../.../...2006, intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.**

Decizia de impunere sus mentionata a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ...2005** si inregistrat la organul fiscal sub nr.../....2005.

Obiectul contestatiei îl reprezinta **obligatiile fiscale stabilite suplimentar reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata**, precum si accesoriile aferente in **suma totala de ... lei RON**, constituita din :

- lei RON : impozit pe profit;
- ... lei RON : dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei RON : penalitati aferente impozitului pe profit;
- lei RON : T.V.A de plata;
- ... lei RON : dobanzi aferente TVA de plata;
- ... lei RON : penalitati aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", **fiind inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr.../....2006.**

Din analiza actelor si documentelor existente in dosarul contestatiei, rezulta:

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] Conform L 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, persoanele impozabile platitoare de TVA sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate livrarile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, iar pentru facturi fiscale cu o valoare a TVA mai mare de 20 milioane lei, respectiv 50 milioane lei, sunt obligate sa solicite copia de pe documentul legal ce atesta calitatea de platitor de taxa pe valoare adaugata a furnizorului sau prestatorului.(...)

In fapt, facturile emise de furnizorii mentionati in raportul de inspectie fiscala, au fost intocmite de acestia, iar S.C. ... S.R.L. Ploiesti le-a evidentiat in contabilitate si a

achitat contravaloarea acestora. Mai mult, raspunderea pentru facturile ce nu figureaza in plaja de numere alocata de Imprimeria Nationala nu revine societatii, ci furnizorilor ce nu au respectat prevederile legale privind utilizarea formularelor cu regim special.(...)

Produsele (materialele) achizitionate si consemnate in facturile respective, au fost prelucrate de S.C.S.R.L. Ploiesti, iar produsele realizate au fost inregistrate la venituri prin vanzare si au intrat in cifra de afaceri a societatii pe perioadele respective, iar cheltuielile inregistrate pe baza acestor facturi, sunt aferente veniturilor, iar profitul rezultat a fost impozitat conform reglementarilor in vigoare.

Potrivit H.G. 831/97 face mentiunea ca "persoanele impozabile pot deduce TVA dupa exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice."

Deducerea TVA trebuie justificata cu documentele prevazute de art.145 alin.(8) din Codul Fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate de H.G. 831/97.

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca S.C. ... S.R.L. Ploiesti nu a incalcat prevederile legale in legatura cu aprovizionarile efectuate pe facturile ce fac obiectul raportului fiscal intocmit de ACF Prahova prin reprezentantii sai.[...] "

II. - Avand in vedere actele si documentele din dosarul contestatiei, in urma analizei efectuate pe baza actelor normative in vigoare din perioada supusa controlului fiscal, organul de solutionare a cauzei constata:

* - Controlul efectuat la S.C. ... S.R.L. Ploiesti, finalizat prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ... 2006, a avut ca obiectiv verificarea unor aspecte financiar fiscale privind activitatea comerciala desfasurata de societate in perioada ianuarie - decembrie 2004, si a avut la baza adresa I.P.J. Prahova - Serviciul de Investigare a Fraudelor nr..../P/...2005, inregistrata la D.G.F.P.Prahova sub nr..../....2005.

Din control, a rezultat ca in **perioada... 2004** societatea contestatoare "s-a aprovizionat de la diversi furnizori cu materiale (tabla diverse grosimi) in valoare totala de ... lei, pentru care a dedus TVA in suma de... lei in baza unui numar de zece facturi fiscale.

In urma verificarilor incrucisate efectuate s-a constatat ca documentele justificative (privind aprovizionarile) pe baza carora s-a dedus TVA nu respecta prevederile H.G. nr.831/1997 (societatile furnizoare nu exista sau documentele emise nu apartin acestor societati). "

Astfel, s-a stabilit ca operatiunile consemnate in cele zece facturi fiscale sunt considerate fara documente legale de provenienta si ca societatea nu are drept de deducere a TVA insumata in facturi in suma de ...lei RON, aceasta devenind si TVA de plata pentru care au fost calculate dobanzi si penalitati aferente, in suma de ... lei RON si respectiv ... lei RON.

De asemenea, a fost stabilit un **impozit pe profit suplimentar de plata de ...lei RON**, ca urmare a inregistrarii de catre societatea contestatoare in perioada... 2004 a sumei de ... lei drept " cheltuiala de exploatare deductibila aferenta aprovizionarilor cu materiale pe baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative conform Legii nr.571/2003 si H.G. nr.831/1997 prin care sa se faca dovada realitatii si legalitatii efectuarii operatiunilor." Aferente impozitului pe profit suplimentar in suma

de ... lei RON au fost calculate dobanzi in suma de .. lei RON si penalitati in suma de ... lei RON.

* - Cu adresa **nr.../...2006**, Activitatea de Control Fiscal Prahova a inaintat un exemplar al actului de control incheiat la S.C. ... S.R.L. Ploiesti, Inspectoratului de Politie al Judetului Prahova - Serviciul de Investigare a Fraudelor.

* - La **art.184 din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, s-a stabilit:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."

* - Tinand cont de constatarile prezentate in actul de control, in sensul ca nu se cunoaste provenienta marfurilor aprovizionate de S.C. ... S.R.L. Ploiesti si de faptul ca acesta a fost transmis organelor de cercetare penala, organul administrativ-jurisdictional de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta pe fondul cauzei mai inainte de a se finaliza cercetarea laturii infractionale.

Pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura infractionala a cauzei, Directia Generala a Finantelor Publice Prahova prin **Serviciul Solutionarea Contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei**, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala de **... lei RON** reprezentand **TVA, impozit pe profit, precum si accesorii aferente acestora.**

Dupa definitivarea cercetarilor si pronuntarea unei solutii de catre organele abilitate, procedura administrativa urmeaza a fi reluata in conformitate cu prevederile alin.(3) al art.184 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, mai sus citat.

IV. Concluzionand analiza a contestatiei formulata de S.C. "..." S.R.L. din ..., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, nr.../.../...2006, emisa de reprezentantii A.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.184 si alin.(4) al art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. - Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. "... " S.R.L. din..., jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, nr.../.../...2006, intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata in conformitate cu prevederile art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,