

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA Nr. 44_____
din_____2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Directia Regionala Vamala ... - Biroul vamal ... CFR prin adresa nr. .../ 13.06.2006 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva proceselor verbale de control al valorii in vama nr. ..., ..., ... si .../ 05.05.2006.

Procesele verbale nr. ... - .../ 05.05.2006 au fost incheiate in urma Deciziei nr. .../ 31.03.2006 a Directiei Generale a Finantelor Publice ... prin care au fost desfiintate procesele verbale de control al valorii in vama nr. ..., ..., ... si .../ 01.02.2006 ale Biroului vamal ... CFR si s-a dispus refacerea acestora, respectiv a deciziilor privind determinarea definitiva a valorii in vama potrivit prevederilor legale aplicabile in materie.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Biroului vamal ... CFR prin procesele verbale de control al valorii in vama nr. ... - .../ 05.05.2006 privind plata la bugetul general consolidat al statului a diferentei de obligatii vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva proceselor verbale de control al valorii in vama nr. ... - .../ 05.05.2006 incheiate de Biroul vamal ... CFR, SC "X" SRL din Bucium aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca termenul maxim de luare a deciziei privind determinarea definitiva a valorii in vama nu poate depasi 160 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama, in conformitate cu prevederile art. 4 alin.(6) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005, ori procesele verbale contestate au fost incheiate la data de 05.05.2006 dupa expirarea termenului mentionat;

- precizeaza ca la data intocmirii prezentelor procese verbale de stabilire a valorii in vama autoritatea vamala era in posesia intregii documentatii solicitate, documentatie ce a fost depusa atat la Biroul vamal ... cat si la Directia Generala a Finantelor Publice ... cu prilejul solutionarii contestatiilor formulate impotriva proceselor verbale anterioare;

- considera ca valoarea de 0,10 USD/ kg a fost stabilita arbitrar atat timp cat nu rezulta din cuprinsul proceselor verbale de stabilire a valorii in vama modul in care aceasta a fost determinata, desi Biroul vamal ... avea posibilitatea sa solicite autoritatii vamale din ... sa verifice legalitatea si corectitudinea facturilor emise de catre vanzator.

In consecinta, solicita anulara proceselor verbale de control al valorii in vama nr. ... - .../ 05.05.2006 emise de Biroul vamal ... CFR si restituirea garantiei in suma de ... lei.

II. Prin procesele verbale de control al valorii in vama nr. ..., ..., ... si .../ 05.05.2006 ale Biroului vamal ... CFR, intocmite ca urmare a amanarii determinarii definitive a valorii in vama a marfurilor importate, organele vamale au stabilit ca pentru importurile efectuate cu declaratiile vamale de import nr. .../ 01.10.2005, nr. .../ 15.10.2005, nr. .../ 15.10.2005 si nr. .../ 20.10.2005 valoarea in vama recalculata este in suma totala de ... lei rezultata in urma stabilirii valorii in vama cu titlu definitiv de 0,10 USD/ kg cartofi de consum calitatea II avand originea din ..., fata de pretul declarat de 0,04 EURO/ kg (0,048 USD/ kg).

In baza celor constatate, organele vamale au calculat in sarcina societatii diferite de taxe vamale in suma totala de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.

III. Avand in vedere cele stabilite de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in comuna ..., jud. ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ 1992 si are codul unic de inregistrare R

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat datorita vamala in suma totala de ... lei din procesele verbale nr. ..., ..., ... si .../ 05.05.2006 si deciziile privind determinarea definitiva a valorii in vama, alta decat valoarea de tranzactie declarata a marfurilor importate, in conditiile in care organele vamale au avut motive sa se indoiasca de exactitatea si realitatea valorii declarate.

In fapt, SC "X" SRL din ... a efectuat in luna octombrie 2005 un numar de 4 importuri din ... cu declaratiile vamale de import nr. .../ 01.10.2005, .../ 15.10.2005, .../ 15.10.2005 si .../ 20.10.2005 reprezentand cantitatea totala de ... kg cartofi pentru consum calitatea II la pretul de achizitie declarat de 0,04 EURO/ kg (0,048 USD/ kg), conditia de livrare CIP ... si CIP ..., pentru care a achitat in vama taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferente valorii in vama declarate in suma totala de ... lei, fiind amanata determinarea definitiva a valorii in vama a marfurilor importate.

Ulterior, dupa efectuarea controlului realitatii valorii de tranzactie a marfurilor importate, organele vamale au stabilit ca pentru importurile de cartofi pentru consum calitatea II incadrate la pozitia tarifara 0701909000 valoarea in vama cu titlu definitiv este de 0,10 USD/ kg, rezultand valoarea in vama recalculata in suma totala de ... lei, intrucat au considerat ca marfurile erau subevaluate, iar societatea nu a prezentat toate documentele suplimentare solicitate privind exactitatea si realitatea valorii declarate.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 77 alin. (4) si (5) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"(4) Atunci cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie baneasca sau bancara, acceptata de autoritatea vamala.

(5) In cazul in care, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de vamuire fiind considerata incheiata."

coroborate cu cele ale art. 113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, care mentioneaza:

"(1) Cand biroul vamal are indoieli privind exactitatea informatiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii in vama, poate solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente.

(2) Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii in vama declarate, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii in vama pe baza pretului de tranzactie [...]."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, considerand ca informatiile si documentele prezentate de SC "X" SRL din ..., respectiv facturi externe, CMR - uri si dovezi de origine, nu sunt in masura sa dovedeasca realitatea valorii in vama declarate de 0,04 EURO/ kg de cartofi pentru consum calitatea II, organele vamale au amanat determinarea definitiva a valorii in vama a marfurilor importate si au solicitat societatii sa prezinte documente suplimentare in termen de 30 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama.

In acest sens, sunt dispozitiile art. 1 alin. (1) lit. c) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, unde se specifica:

"Determinarea definitiva a valorii in vama se amana potrivit prevederilor art. 77 alin. (4) si (5) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, in urmatoarele situatii:

[...]

c) in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate."

Asadar, contestatoarea avea obligatia sa prezinte organelor vamale in termenul acordat documentele si justificarile suplimentare solicitate prin dispozitiile de amanare a determinarii definitive a valorii in vama prin care sa dovedeasca exactitatea si realitatea valorii declarate.

De retinut este faptul ca, societatea a prezentat o parte din documentele solicitate, dar nu intreaga documentatie astfel cum gresit sustine in contestatia depusa, omitand sa depuna fara sa precizeze din ce motive, urmatoarele documente:

- contractul de transport si dovada platii transportului;
- polita (contractul) de asigurare a marfurilor pe timpul transportului;
- oferte de pret al exportatorului marfurilor catre importator;
- declaratiile vamale de export certificate de autoritatea vamala emitenta, pentru fiecare operatiune de import;
- orice alte documente si informatii care sa dovedeasca realitatea valorii declarate.

Ca atare, sunt aplicabile prevederile art. 1 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, care mentioneaza:

"(3) Amanarea determinarii definitive a valorii in vama este dispusa [...] in urma analizarii documentelor anexate la declaratia vamala de import, precum si a altor documente si informatii de care biroul vamal are cunostinta.",

completate cu cele ale pct. 1.(3).2 lit. b) si c) din Ordinul circular nr. 1/ 21.04.2005 privind Instructiunile de aplicare a Hotararii Guvernului nr. 287/ 2005, care precizeaza:

"Prin expresia "documente si informatii de care biroul vamal are cunostinta" se intelege ca este vorba de acele documente sau informatii [...] de care biroul vamal ia cunostinta in cadrul activitatii specifice si care au legatura directa sau indirecta cu operatiunea de import analizata. Exemple:

[...]

b) pretul din factura prezentata de importator este cu mult sub nivelul pretului din facturile prezentate de acest importator sau de alti importatori la importaturile anterioare de marfuri identice [...];

c) biroul vamal are suspiciuni asupra nivelului real al cheltuielilor de transport evidentiate in factura de transport aferenta marfurilor care fac obiectul importului, **deoarece cunoaste din importurile anterioare ca**

se practica un anume tarif pe ruta de transport si pentru tonajul si tipul de marfuri importate."

Prin urmare, tinand seama de conditia de livrare a marfurilor CIP ... si CIP ..., in care vanzatorul suporta cheltuielile privind vamuirea marfii la export, cele de transport pana la destinatie si prima de asigurare a marfurilor in timpul transportului in contul si pe cheltuiala cumparatorului, toate acestea putand sa implice costuri mai mari decat pretul de tranzactie de 0,04 EURO/ kg (0,048 USD/ kg) in scris in facturile externe, comparand preturile de achizitie ale importatorului, mai mici, cu cele existente in baza de date a Directiei Regionale Vamale ..., organele vamale legal au procedat in baza dispozitiilor art. 3 pct. 2 lit. d) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005 si au stabilit valoarea in vama cu titlu definitiv a marfurilor importate la 0,10 USD/ kg in conformitate cu prevederile art. 2 pct. 1.a) si b) din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (GATT), unde se specifica:

"1.a) Daca valoarea in vama a marfurilor importate nu poate fi determinata prin aplicarea dispozitiilor art.1, valoarea in vama va fi valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute pentru export cu destinatia aceleasi tari de import si exportate in acelasi moment sau aproape in acelasi moment cu marfurile de evaluat.

b) In aplicarea prezentului articol, **valoarea in vama va fi determinata utilizand valoarea de tranzactie a marfurilor vandute la acelasi nivel comercial si sensibil in aceeasi cantitate cu marfurile de evaluat."**

Mai mult, au tinut cont si de valoarea transporturilor efectuate pe rute apropiate pentru cantitati similare de marfuri (20 tone) conform datelor statistice prezentate de Directia Regionala Vamala ... care este de 1.000 USD/ transport din Ungaria (0,05 USD/ kg), 1.100 USD/ transport din Slovenia (0,055 USD/ kg si 1.200 USD/ transport din Croatia (0,06 USD/ kg, prin urmare valoarea declarata a marfurilor importate de 0,04 EURO/ kg, respectiv 0,048 USD/ kg, nu acopera sau este la un nivel foarte apropiat de nivelul cheltuielilor de transport pe parcurs extern practicate in mod curent pe ruta de transport respectiva sau pe rute apropiate si nu justifica in acest fel valoarea efectiva a marfurilor la locul de incarcare.

Referitor la argumentul invocat in contestatie ca termenul maxim de luare a deciziei privind determinarea definitiva a valorii in vama nu poate depasi 160 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama, precizam ca acesta nu se sustine si nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat organele vamale ale Biroului vamal ... CFR au intocmit procesele verbale de control al valorii in vama nr. ... - .../ 05.05.2006 potrivit

prevederilor legale aplicabile in materie, in termenul de 30 de zile acordat prin Decizia nr. .../ 31.03.2006 a Directiei Generale a Finantelor Publice ..., comunicata autoritatii vamale la data de 10.04.2006 prin care au fost desfiintate procesele verbale anterioare nr. ... - .../ 01.02.2006 disponandu-se reanalizarea operatiunilor de import in cauza.

Iar, in ceea ce priveste afirmatia ca "valoarea de 0,10 USD/ kg a fost stabilita arbitrar" atat timp cat din actele atacate nu rezulta modul in care a fost determinata, mentionam ca nici aceasta nu se sustine deoarece in cuprinsul proceselor verbale de control al valorii in vama se face trimitere la dispozitiile art. 3 pct. 2 lit. d) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005 si ale art. 2 pct. 1. a) si b) din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (GATT) potrivit carora valoarea in vama se determina folosind informatiile continute in baza de date a autoritatii vamale privind importuri de marfuri vandute la acelasi nivel comercial cu marfurile de evaluat.

Pe cale de consecinta, intrucat SC "X" SRL din ... nu a prezentat contractul de transport cu dovada platii acestuia, polita (contractul) de asigurare al marfii pe timpul transportului, oferte de pret ale exportatorilor, declaratiile vamale de export si alte documente care sa dovedeasca realitatea valorii declarate pentru fiecare dintre importurile realizate, fara sa explice care sunt motivele neprezentarii acestora si de ce nu le-a solicitat exportatorului, iar documentele prezentate nu sunt in masura sa modifice constatările efectuate, rezulta ca organele vamale in mod legal au recalculat drepturile vamale aferente importurilor in cauza, **contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata.**

In sustinerea acestei concluzii este si Decizia nr. .../ 18.02.2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice ..., atacata de SC "X" SRL din ... in contencios administrativ, instanta de judecata mentinand solutia data de organul de solutionare.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata, privind diferentele de taxe vamale in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./