

**DECIZIA NR.xxxx/15.05.2007**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**xxxxxxx**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investită în baza art.179 din O.G.92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de **S.C."xxxx** împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nrxxxx/14.03.2007 și comunicată petentei în 15.03.2007.

Constestația a fost depusă în termenul legal impus de art.177 (1) din O.G.92/2003, fiind înregistrată la organul de control sub nr.xxxxx/13.04.2007, iar la organul de soluționare a contestației sub nr. xxxxx/18.04.2007.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin actul contestat privind plata la bugetul statului a sumei dexxxxxx lei reprezentând :

- ✓ Impozit profit - xxxxxlei
- ✓ majorări de întârziere - xxxx lei.

**I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele :**

✓ Nu este de acord cu suma stabilită ca impozit pe profit suplimentar de către organul de control deoarece acesta „în mod tendențios a uitat să recalculeze intensitatea maximă asupra sumelor stornate de pe cheltuieli și înregistrate pe investiții în curs în sumă de xxxx lei prin care societatea mai putea beneficia în continuare de scutire de la plata impozitului pe profit de xxxx lei (xxxx 65%)”, scutiri acordate în baza Certificatului de investitor în zona defavorizată nrxxxx/08.06.2001.

În consecință, petenta contestă suma de 5318 lei impozit profit suplimentar și xxxxlei accesorii aferente.

II. Organul de control fiscal prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.xxx/14.03.2007 a reținut următoarele referitor la IMPOZITUL PE PROFIT :

Perioada verificată : 01.01.2002 – 31.12.2006, control efectuat la solicitarea MFP – ANAF prin adresa nr.xxxxx/24.03.2006 având ca obiect al controlului atât situația societății privind obligațiile datorate bugetului de stat cât și ajutorul de stat acordat societății ce își desfășoară activitatea în zona defavorizată – Copșa Mică.

În urma verificării s-au constatat următoarele deficiențe :

1. În cursul anilor 2003 – 2004 societatea a înregistrat în contul 604 „Alte cheltuieli materiale” suma de xxxxx lei reprezentând materiale cu care trebuia să se mărească valoarea imobilizărilor corporale, încălcând astfel prevederile art.4 lit.d) din Legea 15/1994 și a pct.7 lit.a) din H.G.909/1997 ceea ce a determinat stabilirea unui impozit pe profit suplimentar aferent acestor cheltuieli. Organul de control a constatat că nici până la data controlului societatea nu a întocmit proces verbal de punere în funcțiune pentru investiția în cauză.

2. A înregistrat în cursul anilor 2003-2004 în contul 6711 „*Despăgubiri, amenzi și penalități*” suma de xxx lei reprezentând amenzi fără a fi luată în calculul profitului impozabil ca și cheltuială nedeductibilă fiscal, încălcând astfel prevederile art.9 pct.7 lit.b) din Legea 414/2002 și a art.21 pct.4 lit.b) din Legea 571/2003, ceea ce a determinat stabilirea unui impozit pe profit suplimentar aferent acestor cheltuieli.

3. În luna mai 2003 societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de xxx lei reprezentând cheltuieli cu produse degradate care nu au fost luate în calculul profitului impozabil ca nedeductibile fiscal, încălcându-se astfel prevederile art.21 pct.4 lit.c) din Legea 414/2002.

4. În data de 06.05.2005 societatea a înregistrat pe cheltuieli în conrul 604 „Alte cheltuieli materiale” suma de xxxx lei fără documente justificative, încălcându-se astfel prevederile art.21 pct.4 lit.J) din Legea 571/2003 coroborat cu prevederile art.6 (1) din Legea 82/1991.

Sintetizând deficiențele constatate, organul de control a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de xxxx lei și majorări de întârziere de xxxx lei.

În ceea ce privește ajutorul de stat acordat societăților care își desfășoară activitatea în zonele defavorizate, în speță S.C.”xxx S.R.L. în zona Copșa Mică, inspectoratul de concurență a Județului Sibiu prin Nota de constatare seria SB nr.xxx/23.03.2006 face următoarele mențiuni :

- ✓ societatea a atins pragul intensității maxim admise a ajutorului de stat ;

- ✓ societatea nu mai poate beneficia de ajutor de stat și în consecință va trebui să-și achite toate obligațiile la bugetul de stat .

Organul de control fiscal în verificarea efectuată privind impozitul pe profit a ținut cont de prevederile art.4<sup>1</sup> din OUG 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, conform căruia societatea verificată a beneficiat de ajutor de stat constând în scutire de la plată a impozitului pe profit, scutire ce a fost complet acordată până la data verificării. În acest sens, la calculul majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar s-a avut în vedere ultima scutire de la plata impozitului pe profit aferente anului 2005 în sumă de xxxlei.

**III.** Având în vedere constatările organului de control fiscal, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

Cu privire la contestarea sumei totale de xxx lei din care : xxx lei impozit profit și xxxmajorări de întârziere aferente.

1. Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă cheltuielile înregistrate în contabilitate în ct. 604 „*Alte cheltuieli materiale*” în perioada 2003-2004 în sumă de xxxx lei cheltuieli reprezentând contravaloarea unor materiale folosite în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali a mijloacelor fixe sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

În drept sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.24 (3) lit.d) din Legea 571/2003 unde se arată că sunt „*considerate mijloace fixe amortizabile : investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix ;*
- ✓ art.21 (3) lit.i) din Legea 571/2003 : unde se precizează că sunt cheltuieli cu deductibilitate limitată „*amortizarea, în limita prevăzută la art.24*”;
- ✓ art.24 (11) lit.a) din Legea 571/2003 completează și menționează că amortizarea fiscală se calculează : „*începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune*”.

Având în vedere prevederile legale citate mai sus, orice cheltuială ce are legătură cu mijloacele fixe intră în calculul profitului impozabil doar prin amortizarea lunară calculată de la data recepției investiției și a punerii în funcțiune a mijloacelor fixe. Întrucât nici până la data verificării petenta nu a prezentat procesul verbal de punere în funcțiune a investiției, în mod întemeiat suma de xxxx lei este cheltuială nedeductibilă fiscal.

Referitor la susținerea petentei că organul de control fiscal în mod tendențios a uitat să recalculeze intensitatea maximă admisă a ajutorului de stat ce ar fi avut ca efect fiscal scutire de la plată a impozitului pe profit aferentă sumei de xxxx lei, această susținere nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece :

- ✓ societatea având sediul în zona Copșa Mică a obținut de la Agenția pentru Dezvoltare Regională certificatul de investitor în zona defavorizată nr.xxx/08.06.2001 în baza căruia a beneficiat de facilitățile prevăzute de OUG 24/1998, respectiv de ajutor de stat constând în scutire de la plată a impozitului pe profit pentru investițiile efectuate ;
- ✓ organele de control ale Inspectoratului de Concurență a Județului Sibiu prin Nota de constatare seria SB nr.xxx23.03.2006 a stabilit cuantumul ajutorului de stat de care societatea a beneficiat efectiv concluzionând că aceasta a atins pragul intensității maxime admise a ajutorului de stat și că nu mai poate beneficia de ajutor de stat și în consecință va trebui să-și achite toate obligațiile la bugetul de stat ;
- ✓ controlul fiscal efectuat ulterior de reprezentanții ANAF – Activitatea de Inspecție Fiscală Sibiu la data de 14.03.2007 a ținut cont de cele consemnate de Inspectoratul de Concurență a Județului Sibiu în Nota de constatare întocmită și nu a făcut altceva decât să stabilească un impozit pe profit suplimentar pentru perioada verificată ca urmare a unor deficiențe constatate în aplicarea legislației fiscale ;
- ✓ mai mult, susținerea invocată de petentă face referire la suma de xxxxlei care a fost efectiv înregistrată în contabilitate în contul 604 „Alte cheltuieli materiale”, iar facilitatea privind scutirea de la plată a impozitului pe profit se acordă „pentru investițiile nou create” (art.6 (1) lit.c) din OUG 24/1998), iar în situația când petenta susține că suma reprezintă investiție la mijloacele fixe existente, trebuia să probeze cu procesul verbal de punere în funcțiune a acesteia, document ce nu a fost prezentat la dosarul cauzei și nici organelor de control.

2. Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă cheltuielile reprezentând amenzi înregistrate în contul 671 la „Despăgubiri, amenzi și penalități” în sumă de xxxx lei în perioada 2003-2004 sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

În drept sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.9 (7) lit.b) din Legea 414/2002 ;
- ✓ art.21 pct.4 lit.b) din Legea 571/2003 unde se reia același fapt ca și în legea anterioară și anume că sunt nedeductibile fiscal „*amenzile, confiscările, majorările de întârziere și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale*”.

3. Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă cheltuielile cu produsele degradate înregistrate în mai 2003 în sumă de xxxxlei sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

În drept sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art. 9 (7) lit.f) din Legea 414/2002 unde se arată explicit că sunt nedeductibile fiscal : „*cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor cheltuieli*”.

4. Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă cheltuielile înregistrate fără documente justificative în 06.05.2005 în contul 604 „*Alte cheltuieli materiale*” în sumă de xxxx lei sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

În drept sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.21 (4) lit.f) din Legea 571/2003 unde se arată că sunt nedeductibile fiscal „*cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune (...)*”.

În concluzie, urmare a deficiențelor prezentate mai sus, în mod întemeiat organul de control fiscal a stabilit că societatea verificată datorează bugetului de stat un impozit pe profit suplimentar de xxx lei și majorări de întârziere aferente de xxx lei, sume pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Întrucât petenta a contestat un impozit pe profit în sumă de xxx lei, mai mult decât a stabilit organul de control, această diferență urmează a fi respinsă ca fiind fără obiect în conformitate cu art.176 (2) din OG 92/2003 și a pct.12.1 lit.c) din Instrucțiunile anexă la Ordin ANAF nr.519/2005.

Pentru considerentele reținute în baza art.181 (5) din O.G.92/2003, se

## **DECIDE:**

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de xxxlei reprezentând :

- ✓ xxxlei - impozit pe profit
- ✓ xxx lei - majorări de întârziere impozit profit.

2. Respingerea ca fiind fără obiect a sumei de xxx lei reprezentând impozit pe profit.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**VIZAT ;**

---

Serviciul Soluționare Contestații

Adresa : Sibiu, Calea Dumbravii nr.28-32, cod : 550324  
Tel. : 0269/218176, Fax. 0269/218315  
Website :www.finantesibiu.ro