



DECIZIA NR. din

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC R SRL din D, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea cu adresa nr. din , asupra contestației formulate de SC R SRL din D înregistrată sub numărul..

Contestația are ca obiect suma de lei RON stabilită prin Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, anexă la raportul de inspecție fiscală încheiat la data de , încheiate de organele de control din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea - Structura de Control Fiscal comunicate la data de , conform procesului verbal de indeplinire a procedurii existent în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei RON debit suplimentar impozit pe veniturile din dividende;
- lei RON majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, și este semnată de administratorul SC R SRL și de consilierul financiar N.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC R SRL înregistrată sub nr. din .

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la sursa impozit pe veniturile din dividende, emisă sub nr. , motivând următoarele:

Petenta arată că modalitatea de impozitare a sumelor destinate veniturilor din dividende păgubitoare pentru agentul economic, ajungându-se la un impozit ce depășește cu mult cota unică de impozitare a tuturor veniturilor de 16%.

Petenta susține că a calculat impozitul pe veniturile din dividende prin aplicarea cotelor legale asupra sumelor distribuite efectiv asociaților cu excluderea de la impozitare a impozitului pe dividende.

Per a contrario organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea impozitului pe veniturile din dividende prin aplicarea cotelor legale direct asupra impozitului pe veniturile din dividende.

Petenta menționează că într-o speță asemănătoare Curtea de Apel Pitești prin decizia nr. , a înlăturat sistemul de impozitare a impozitului pe veniturile din dividende, anulând în parte decizia de impunere nr. și procesul verbal de control nr., document pe care organele de inspecție fiscală nu l-au luat în considerare.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

SC R SRL are sediul în comuna D, județul Vâlcea, fiind înmatriculată la ORC sub nr. și are Cod fiscal ..

Prin Decizia nr. emisă de ACF Rm.Vâlcea, au fost calculate pentru perioada 01.01.2003-31.03.2007 obligații suplimentare aferente impozitului pe veniturile din dividende în sumă de lei RON rezultat ca diferență dintre impozitul pe veniturile din dividende datorat și

Impozit pe venituri din dividende declarat	lei RON
Impozit pe venituri din dividende datorat	lei RON
Impozit pe venituri din dividende constatat suplimentar	lei RON
Impozit pe venituri din dividende virat	lei RON
Impozit pe venituri din dividende	lei RON
Majorări de întârziere	lei RON
Penalități de întârziere	lei RON

În decizia de impunere nr. emisă în baza raportului de inspecție fiscală este menționată o diferență de impozit pe venitul microîntreprinderilor stabilită suplimentar în sumă de lei RON și majorări de întârziere aferente în sumă totală de lei RON.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de lei RON reprezentând impozit pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar în sumă de lei RON și majorări de întârziere aferente în sumă totală de lei RON, stabilită de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal în sarcina SC R SRL este legal datorată de către aceasta .

Cauza supusă soluționării este dacă decizia de impunere nr. emisă în baza raportului de inspecție fiscală întocmit la data de.. este legală în condițiile în care organele de inspecție fiscală au evidențiat în aceasta o diferență de impozit pe venitul microîntreprinderilor stabilită suplimentar în sumă de lei mai mica decit cea stabilita prin raportul de inspecție fiscală.

În fapt, urmare inspecției fiscale efectuate la SC R SRL, pentru perioada 01.01.2003 - 31.03.2007, a fost întocmit la data de raportul de inspecției fiscale existent în copie la dosarul cauzei, prin care raportat la situația de fapt, s-a stabilit că aceasta datorează un impozit pe venituri din dividende în sumă de lei RON, din care a virat la bugetul statului suma de lei RON, rezultând un impozit pe venituri din dividende rămas neachitat în sumă de lei RON.

Totodată, prin raportul de inspecție fiscală s-a mai constatat că pentru perioada supusă inspecției fiscale, sus menționată, SC R SRL a declarat că datorează un impozit pe venituri din dividende în sumă totală de lei RON, rezultând astfel obligații suplimentare reprezentând **impozit pe venituri din dividende constatat suplimentar în sumă de lei RON** la care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei RON și penalități de întârziere lei RON

Astfel, la capitolul 3 - Impozitul pe veniturile din dividende, la pag. 9, din raportul de inspecție fiscală, se menționează că "Diferența de debit suplimentar este în sumă de lei RON."

Per a contrario, în Decizia de impunere nr. din , emisă în baza raportului de inspecție fiscală, existentă în copie la dosarul cauzei, ce constituie actul administrativ și titlul de creanță pentru sumele datorate de societate, la pct. 2.1.1 Obligații fiscale suplimentare - Impozit, taxă, contribuție stabilită suplimentar de plată (sursa impozit pe venitul microîntreprinderilor), este menționată suma de lei RON, care de fapt reprezintă impozit pe venituri din dividende rămas neachitat.

În drept, art. 107 alin.1 și 2 din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală , precizează :

" Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.[...]"

Art. 83 alin.1 din OG 92/ 2003 rep, privind Codul de procedură fiscală, precizează :

" Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) **prin decizie emisă de organul fiscal**, în celelalte cazuri."

Art. 85 din același act normativ prevede:

impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă ”.

Pct.107.1 din HGR 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , precizează :

" Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi :

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii; [...] “

Având în vedere prevederile legale menționate, se reține că decizia de impunere reprezintă titlu de creanță care se emite pentru obligații fiscale de plată stabilite ca urmare a modificării bazei de impunere printr-o verificare fiscală, așa cum rezultă și din prevederile anexei 2 din OMF 972/2006 privind aprobarea formularului " Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală " .

Deși în raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. , contestată, este menționată o diferență de debit suplimentar la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de lei RON, în actul administrativ (decizia de impunere nr.) apare o diferență de debit suplimentar la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor stabilită suplimentar în sumă de lei RON care de fapt reprezintă impozit pe venituri din dividende rămas neachitat .

În atare situație, organele de soluționare a contestației rețin că aceasta reprezintă o eroare materială, așa cum apare definită de pct.47.1 și 47.4 din HGR 1050/2004 întrucât nu privește fondul actului administrativ, fiind necesară întocmirea deciziei de corectare a acesteia, respectiv a înscrierii corecte a diferenței de debit suplimentar la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de lei RON.

În drept, pct.47.1 și 47.4 din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin HG 1050/2004 prevede:

"47.1. Erorile materiale reprezintă greșelile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. **Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.**

47.4. În cazul în care îndreptarea erorii materiale nu se poate efectua direct pe actul administrativ fiscal, se emite un nou act administrativ fiscal care, de asemenea va fi comunicat contribuabilului."

Totodată, pct. 46.1 din HGR 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

" Actele administrative fiscale se modifică sau se desființează în situații cum sunt :

a) îndreptarea erorilor materiale potrivit art. 47 din Codul de procedură fiscală;[...]” .

Prin urmare, având în vedere faptul că îndreptarea erorii materiale nu se mai poate efectua direct pe actul administrativ fiscal, datorită comunicării unui exemplar din acesta contribuabilei, fapt ce a produs efecte, se reține ca necesară emiterea unui nou act administrativ fiscal, cu respectarea regulilor de procedură ca și în cazul actului administrativ fiscal primar, în cauză.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 175 alin. (3) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală care precizează că: **“Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.”** coroborate cu cele ale pct. 46.1 din HGR 1050 /2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, invocate mai sus, organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință, în sensul desființării Deciziei nr. , pentru înlăturarea erorii materiale.

În acest sens, urmează ca AFP Rm. Vâlcea să emită un nou act administrativ fiscal, cu respectarea regulilor de procedură stipulate de Codul de procedură fiscală, ce va fi comunicat contribuabilului.

Așa fiind, sunt aplicabile dispozițiile art. 183 alin.5 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se specifică că :” Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată

Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, pronunțându-se în consecință.

În speță sunt aplicabile dispozițiile prevăzute la pct.12.6 și pct.12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. aprobate de Ordinul 519/2005 prin care se precizează :

"12.6 În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, **în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.**

12.7 Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor."

Drept urmare, organele de soluționare a contestației rețin că numai este oportun să se pronunțe în considerente și asupra celorlalte aspecte din contestație, întrucât prin soluția ce urmează a se pronunța în cauză, considerentele reținute anterior, au prioritate.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 48 din Codul de procedură fiscală rep. și respectiv art.281 din Codul de procedură civilă, corectarea erorii materiale este obligatorie.

Asupra contestației formulate de SC R SRL, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa nr. din , existentă la dosarul cauzei, opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.179 alin.(1) lit.a), art.181 și art.186 alin.3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată la 26.09.2005 se:

DECIDE

Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. din , pentru pct. 2.1.1 Obligații fiscale suplimentare - Impozit,taxă,contribuție stabilită suplimentar de plată (sursa impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice), întocmită pentru **SC R SRL** și refacerea acesteia în conformitate cu considerentele reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 180 de zile la Tribunalul Vâlcea.