

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 6**

din 04.02.2005

privind soluționarea contestației formulată de către

**SC ..... SRL Suceava,**

**înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava**

**sub nr. .... / 12.01.2005**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, a fost sesizată de Garda Financiară Suceava prin adresa nr. .... / 10.01.2005, înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr. .... / 12.01.2005 asupra contestației depuse de S.C. .... S.R.L. din localitatea Suceava, suspendată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava prin Decizia nr. .... din 22.11.2002, în temeiul art. 10 din O.U.G. nr. 13 / 2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice.

**S.C. .... S.R.L.** contestă măsurile stabilite prin procesul verbal din 10.10.2002 întocmit de Garda Financiară Suceava, privind suma de .....lei, reprezentând:

- .....lei - impozit pe profit;
- .....lei - majorări de întârziere impozit pe profit;
- .....lei - TVA .

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 4 alin (1) din O.U.G. 13 / 2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, modificată și aprobată prin Legea 506 / 2001.

Prin Decizia nr. .... / 22.11.2002, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de **S.C. .... SRL** din localitatea Suceava, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile art. 10 din O.U.G. nr. 13 / 2001.

Prin adresa nr. .... / 10.01.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor

Publice a județului Suceava sub nr. .... din 12.01.2005, Garda Financiară Suceava ne-a sesizat că poate fi soluționată contestația formulată de S.C. .... SRL, întrucât organele de cercetare penală s-au pronunțat în această speță, prin Sentința Penală nr ...../24.03.2004.

**I. S.C. .... S.R.L. Suceava prin contestația depusă aduce următoarele argumente:**

La articolul 21 alineatul 1,2 din Legea TVA - ului privind aplicarea cotei de impozitare și calcul al TVA s-a luat ca bază de impozitare suma de .....lei cu TVA aferent .....lei.

Suma de .....lei stabilită de organul de poliție este considerată marfă și nu venit. În această situație baza de impozitare este de .....lei cu TVA aferent de .....lei, rezultând o diferență în plus de .....lei.

Prin procesul - verbal al Gărzii Financiare nr 197/ 10.10.2002 s-a stabilit că societatea datorează bugetului de stat suma de .....lei pentru venituri în valoare de .....lei . Baza de impozitare stabilită de agentul economic este de .....lei , iar impozitul pe profit de .....lei, față de .....lei calculată de Garda Financiară rezultă o diferență calculată în plus de .....lei .

Referitor la calculul majorărilor de întârziere la plata impozitului pe profit , deoarece baza de impozitare devine alta și suma de .....lei calculată de Garda Financiară se modifică și se calculează la valoarea de .....lei rezultând o diferență calculată în plus de .....lei.

Conform anexei la contestația depusă, obligațiile de plată recunoscute de societate sunt în sumă de .....lei față de .....lei stabilite de organele de control , cu o diferență de .....lei.

**II. Prin procesul verbal din 10.10.2002, comisarii din cadrul Gărzii Financiare Suceava au stabilit următoarele:**

Controlul a avut ca obiectiv verificarea aspectelor cuprinse în adresa Inspectoratului de Poliție județean Suceava nr ...../ 8.10.2002, înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr ...../8.10.2002, respectiv stabilirea cuantumului obligațiilor fiscale către bugetul de stat, cu care s-a sustras la plată SC ..... SRL prin neînregistrarea unor venituri în sumă de .....lei la punctul de lucru al societății situat în .....Suceava.

Suma de .....lei care nu a fost înregistrată ca venituri din vânzarea de mărfuri a fost stabilită de organul de poliție prin compararea sumelor cuprinse în 4 caiete unde se treceau mișcările reale de sume bănești - marfă și evidențele contabile , respectiv „Monetare ” și „Registrul de casă”.

Mărfurile comercializate în punctul de lucru situat în ..... proveneau în principal din producția proprie a societății.

Prin neînregistrarea în contabilitate a unor venituri rezultate din comercializarea de mărfuri prin .....din ..... societatea nu a evidențiat și înregistrat în contabilitate un impozit pe profit în valoare de .....lei . Pentru nevirarea la termenele stabilite și în cuantumul legale a impozitului pe profit s-au calculat majorări de întârziere și penalități astfel:

- a) majorări de întârziere - .....lei stabilite conform HG 564/2000, HG 1043/2001 și HG 874/2001
- b) penalități de întârziere - .....lei stabilite conform OG 26/2001.

Nu s-au stabilit obligații de plată asupra sumelor de .....lei reprezentând venituri

neînregistrate în luna iulie 2002 și de .....lei reprezentând venituri neevidențiate aferente lunii august 2002.

Majorările și penalitățile de întârziere au fost calculate până la data de 10 octombrie 2002 inclusiv.

Prin neevidențierea tuturor veniturilor din vânzarea mărfurilor în evidențele contabile ale societății a rezultat faptul că societatea nu a înregistrat o taxă pe valoarea adăugată de .....lei. Pentru nevirarea la termenele legale a TVA s-au calculat majorări de întârziere în sumă de .....lei și penalități de întârziere în valoare de .....lei în baza prevederilor HG 564/2000, HG 1043/2001 și HG 874/2001, OG 26/2001.

Majorările și penalitățile de întârziere au fost calculate până la data de 10 octombrie 2002 inclusiv.

În urma recalculării obligațiilor fiscale către bugetul de stat , organele de control au stabilit diferențe în sumă totală de .....lei reprezentând:

- .....lei - impozit profit
- .....lei - dobânzi impozit pe profit
- .....lei - penalități impozit pe profit
- ..... lei - TVA
- ..... lei - dobânzi de întârziere aferente TVA;
- ..... lei - penalități de întârziere aferente TVA.

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este dacă S.C. .... S.R.L. Suceava datorează la bugetul de stat suma de .....lei reprezentând: .....lei TVA, .....lei impozit profit, .....lei majorări întârziere impozit profit, ca urmare a neînregistrării unor venituri în sumă de .....lei la punctul de lucru al societății situat în .....Suceava.**

**În fapt,** prin procesul verbal încheiat la 10.10.2002 de către comisarii Gărzii Financiare Suceava s-au stabilit obligațiile fiscale către bugetul de stat - cu care s-a sustras la plată SC ..... SRL prin neînregistrarea unor venituri în sumă de .....lei la punctul de lucru al societății situat în .....Suceava - în sumă totală de .....lei astfel:

- .....lei - impozit profit
- .....lei - dobânzi impozit pe profit
- .....lei - penalități impozit pe profit
- ..... lei - TVA
- ..... lei - dobânzi de întârziere aferente TVA;
- ..... lei - penalități de întârziere aferente TVA.

La data de 18.10.2002, Garda Financiară Suceava a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava Plângere penală împotriva numitului ..... administrator al SC ..... SRL pentru infracțiuni de evaziune fiscală potrivit art 13 din Legea 87/1994, fals intelectual cf art 40 din Legea 82/1991 raportat la art 289 Cod Penal, în baza căreia s-a suspendat soluționarea contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

Cu adresa nr ...../10.01.2005 , Garda Financiară Suceava a înaintat biroului contestații, în xerocopie, sentința penală nr ...../24.03.2004.

La data de 24.03.2004, Judecătoria Suceava , prin **sentința penală nr ..... rămasă definitivă prin neapelare**, a stabilit în cauza penală în care DGFP Suceava s-a constituit parte civilă pentru suma de ..... lei reprezentând obligațiile fiscale către bugetul de stat, cu care s-a sustras la plată SC ..... SRL prin neînregistrarea unor venituri în sumă de .....lei la punctul de lucru al societății situat în .....Suceava, un prejudiciu cauzat bugetului de stat în sumă de ..... lei, din care:

- .....lei - TVA;
- .....lei - impozit pe profit.

Rezumând pe categorii de debite, putem constata următoarele:

- lei -

	Debite stabilite prin proces verbal Gardă Financiară	Debite contestate de SC ..... SRL	Debite stabilite de instanță
impozit profit	.....	.....	.....
dobânzi impozit pe profit	.....	.....	
penalități impozit pe profit	.....		
TVA	.....	.....	.....
dobânzi de întârziere aferente TVA	.....		
penalități de întârziere aferente TVA	.....		
<b>TOTAL</b>	.....	.....	.....

Instanța a stabilit un quantum al prejudiciului cauzat bugetului de stat mai mic decât cel recunoscut de societatea comercială, aceasta contestând numai .....lei din debitul total de ..... lei și nu a făcut nici o precizare în legătură cu anularea actului de control al Gărzii Financiare în baza căruia Administrația Financiară Suceava a stabilit obligațiile bugetare ale petentei.

În drept, **în speță sunt aplicabile:**

prevederile Codului de procedură penală, unde la art. 22 , 415 și 416 se precizează:

*ART. 22*

*Autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal*

Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

*ART. 415*

*Hotărâri executorii*

Hotărârile instanțelor penale devin executorii la data când au rămas definitive.

Hotărârile nedefinitive sunt executorii atunci când legea dispune aceasta.

*ART. 416*

Rămânerea definitivă a hotărârii primei instanțe

*Hotărârile primei instanțe rămân definitive:*

- 1. la data pronunțării, când hotărârea nu este supusă apelului și nici recursului;*
- 2. la data expirării termenului de apel;*
  - a) când nu s-a declarat apel în termen;*
  - b) când apelul declarat a fost retras înăuntrul termenului;*
- 3. la data retragerii apelului, dacă aceasta s-a produs după expirarea termenului de apel;*
- 4. la data expirării termenului de recurs în cazul hotărârilor nesupuse apelului sau dacă apelul a fost respins:*
  - a) când nu s-a declarat recurs în termen;*
  - b) când recursul declarat a fost retras înăuntrul termenului;*
- 5. la data retragerii recursului declarat împotriva hotărârilor menționate la pct. 4, dacă aceasta s-a produs după expirarea termenului de recurs;*
- 6. la data pronunțării hotărârii prin care s-a respins recursul declarat împotriva hotărârilor menționate la pct. 4.*

Din conținutul celor prezentate mai sus se reține că instanța s-a pronunțat și asupra părții civile prin stabilirea prejudiciului cauzat bugetului de stat de către SC ..... SRL prin neînregistrarea unor venituri în sumă de .....lei la punctul de lucru al societății situat în .....Suceava. Urmare acestui fapt, contestația societății comerciale se va respinge, hotărârea definitivă a instanței penale, având autoritate de lucru judecat și putere executorie.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 22 , 415 și 416 din Codul de procedură penală , coroborate cu art. 185 din Codul de procedură fiscală privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, se:

### **D E C I D E :**

**Respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, cauza supusă soluționării fiind judecată de instanța penală, sentința penală rămasă definitivă prin neapelare având autoritate de lucru judecat și putere executorie.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 30 de zile de la comunicare.