

PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ DE
NOI, FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL
AFLAT LA DOSAR RĂMASĂ IREVOCABILĂ LA
DATA 13.05.2011
RHIYAR REGISTRATOR

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

4204



Dosar nr. 2473/100/2010

SENTINȚA CIVILĂ NR.5176

Ședința publică din 13 decembrie 2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: SIMONA GHEBĂ - judecător

GREFIER: ANA BĂLĂȘ

Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii formulate de către reclamanta SC XILOBATA SRL în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală A Finanțelor Publice Maramureș și Direcția Regională Pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

Se constată că dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 29 noiembrie 2010, susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință, încheiere care face parte integrantă din prezenta și prin care s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de 06 decembrie 2010, apoi pentru data de azi, când în urma deliberării, instanța a pronunțat hotărârea de mai jos.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față,

Prin acțiunea în contencios fiscal înregistrată sub dosar nr. 2473/100/2010 pe rolul Tribunalului Maramureș Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, reclamanta SC Xilobata SRL a solicitat instanței în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Maramureș și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj anularea în parte a deciziei nr. 54/16.03.2010 emisă de către pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș precum și a actelor care au stat la baza acesteia emise de copârâta DRAOV Cluj, în sensul exonerării de la plata sumei de 303 lei reprezentând datorie vamală.

Reclamanta a arătat că urmare controlului „a posteriori” efectuat de către organele vamale **Sighet** cu privire la declarația vamală nr. **14164**/11.07.2005, s-a stabilit în sarcina sa prin procesul verbal de control datat 26.08.2008 o datorie vamală în sumă de **8035** lei (taxă+comision) la care au fost calculate și majorări de întârziere în sumă de **9176** lei.

În acest sens s-a emis inițial în sarcina reclamantei o decizie pentru regularizare a situației nr. **14**/26.08.2008 și pentru o datorie totală de **17211** lei.

Prin decizia nr. **33**/16.03.2010 emisă de DGFP **Maramureș** urmare a trimiterii contestației depuse de către reclamantă în vederea soluționării pe fond (soluție adoptată în urmă rămânerii irevocabile a sentinței civile nr. **1737**/03.06.2009 a Tribunalului **Maramureș**, aceasta s-a admis în parte și s-a dispus exonerarea sa de la plata sumei de **9176** lei reprezentând majorări de întârziere calculate la datoria vamală începând cu data tranzitului vamal și până la data efectuării controlului ulterior.

Totodată s-a dispus și anularea parțială a deciziei pentru regularizarea situației nr. **14**/26.08.2008 pentru aceeași sumă, însă s-a menținut la nivelul celei de **8035** lei reprezentând debit principal.

În motivarea deciziei adoptate, pârâta de rând I a reținut referitor la debitul principal că întrucât reclamanta nu a prezentat documente care să dovedească caracterul original al produselor acoperite de certificatele EUR I sens în care bunurile nu ar corespunde condițiilor cerute de lege și prin urmare datoria vamală ulterior stabilită nu poate fi anulată.

Reclamanta arată că deține documente valabile care să permită încadrarea mărfurilor achiziționate în categoria celor cu regim preferențial tarifar, situație în care stabilirea taxelor vamale este neîntemeiată iar actele administrativ fiscale sunt nelegale și se impun a fi anulate în parte.

Pârâtele, prin întâmpinările formulate în cauză au solicitat respingerea acțiunii și menținerea ca temeinice și legale atât a Deciziei nr. **14**/16.03.2010 emisă de D.G.F.P. **Maramureș** cât și a actelor care au stat la baza acesteia.

Examinând înscrisurile de la dosar, tribunalul reține următoarele:

La originea litigiului se află procesul verbal de control din data de 26.08.2008 încheiat de Biroul vamal **Sighet** sub nr. **298**, care a stabilit o datorie vamală (taxe și comision) de **8035** lei pe considerentul că nu a fost dovedită ordinea preferențială a mărfurilor. Actul constatată face trimitere la dispozițiile legale aplicabile pe care le interpretează în sensul celor arătate mai sus.

Decizia nr. [redacted]/16.03.2010 prin care a fost soluționată contestația împotriva deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile fiscale suplimentare nr. [redacted]/26.08.2008 emisă de Biroul vamal Sighet în baza procesului verbal nr. [redacted]/26.08.2008 menține această datorie vamală pronunțându-se pentru înlăturarea majorărilor de întârziere care au fost calculate.

Reclamanta, deși susține că deține înscrisuri doveditoare cu privire la originea comunitară a bunurilor introduse în țară și care au fost exceptate de la plata taxelor vamale, nu arată în concret care sunt acele înscrisuri.

Reclamanta SC *Xilobaita* SRL a beneficiat de regim tarifar preferențial pentru două importuri de mărfuri efectuate de la firma *The National Wood Floor Co Ltd* din Marea Britanie.

Autoritatea vamală română a procedat la verificarea dovezii de origine – certificatul de circulație a mărfurilor EUR [redacted] – adresându-se autorității vamale cu adresa nr. [redacted]/11.08.2008 că exportatorul menționat în caseta I nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferențială a mărfurilor acoperite de certificatele de circulație a mărfurilor EUR [redacted] nr. [redacted] și EUR [redacted] nr. [redacted] de aceea nu se poate confirma că mărfurile în cauză sunt originare în sensul prevederilor Protocolului 4 anexă la Acordul european.

Adresele furnizorilor de origine italiană pot servi la confirmarea originii comunitare a mărfurilor însă nu complinesc lipsa dovezii de „produse originare”.

În consecință, mărfurile nu pot fi calificate ca având originea în sensul prevederilor Protocolului 4 – Anexa la Acordul European și nu pot beneficia de regimul tarifar preferențial prevăzut de acord.

Stabilirea regimului preferențial ce se acordă de autoritățile vamale are la bază prezentarea unor certificate de origine valide din punct de vedere legal, eliberate cu respectarea procedurilor expres prevăzută din acest acord internațional, situație neîndeplinită de către contestatoare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC *Xilobaita* SRL cu sediul în *Brașov*, B-dul *Trăian* nr. [redacted] împotriva părâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului *Maramureș* cu sediul în *Brașov*, *Al. Serelor* nr. [redacted] și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni

Vamale Cluj, cu sediul în Oradea, Calea Armatei Române nr. județul
Bihor.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 13.12.2010.

Președinte,

~~Simona Oltean~~

Grefier

~~Anca Herceg~~

Red.S.O. – 23.12.2010

Tehnored.A.H. – 29.12.2010 5 ex.

