

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Direcția Generala a Finantelor
Publice a județului Arad
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulata de **S.C. X S.R.L.**
înregistrata la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr./**23.04.2008**

Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad a fost sesizata de către Direcția Regionala pentru Accize si Operațiuni Vamale Timișoara – Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Timis cu adresa nr./18.04.2008, înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad sub nr./23.04.2008 asupra contestației formulata de

S.C. X S.R.L.

cu sediul in localitatea, ... km. ... Zona Industrială, jud. Arad

înregistrata la Direcția Regionala pentru Accize si Operațiuni Vamale Timișoara sub nr./11.04.2008 si la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad sub nr./23.04.2008.

Societatea comerciala S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./06.02.2008 si procesului verbal de control nr./06.02.2008 încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Timis.

A. Referitor la capătul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./06.02.2008 emisa de Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Timis, s-au reținut următoarele:

Suma totala contestata este in quantum de ... lei si reprezinta : lei – taxe vamale, lei – comision vamal, lei - taxa pe valoarea adaugata si lei – dobanzi compensatorii.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul societății petente, administrator (calitate dovedită prin Certificatul constatator nr. .../22.05.2008 eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Arad, depus cu adresa fn/23.05.2008, înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .../23.05.2008), așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată, societatea petentă solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./06.02.2008 în ceea ce privește suma totală de lei drepturi vamale și accesorii aferente, invocând următoarele motive:

- societatea a introdus utilaje, în regim vamal suspensiv de admitere temporară cu exonerare totală de taxe vamale și alte drepturi în data de 16.06.2006, folosindu-se cursul valutar al BNR, la care s-a făcut transformarea valorii din factura de achiziție a bunurilor, în vederea stabilirii valorii în vamă;

- marfurile au fost puse în liberă circulație, după aderarea României la Uniunea Europeană, cursul valutar utilizat pentru calcularea valorii în vamă comunicat de BNR fiind diferit de cel inițial;

- organele vamale în mod eronat au considerat că "la închiderea operațiunii temporare nu a fost utilizat cursul de schimb și elementele de taxare de la data plasării sub regimul vamal";

- se întemeiază, în drept, pe prevederile art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 77 și art. 122 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 169 din Regulamentul CEE nr. 2454/1993, coroborat cu prevederile pct. 4 alin. (16) din Anexa V a Tratatului de aderare ratificat de România prin Legea nr. 157/2005;

- subliniază faptul că Direcția Tehnici de Vamuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămilor, prin adresa înregistrată la DRV Timiș sub nr. .../14.03.2007, face următoarele precizări: "(...) cursul de schimb utilizat pentru transformarea în lei a valorii în vamă a marfurilor puse în liberă circulație este cel valabil la data înregistrării declarației pentru punere în liberă circulație și este stabilit în conformitate cu prevederile art. 169 din Regulamentul CEE nr. 2454/93."

- petenta consideră că la data depunerii declarației vamale prin care marfurile au fost puse în liberă circulație, valoarea în vamă a fost stabilită și calculată în mod corect conform prevederilor legale incidente în cauză, astfel că "Atât procesul-verbal de control, cât și decizia emisă sunt nelegale, având în vedere preeminenta textelor comunitare asupra dreptului intern, România fiind membră a Uniunii Europene."

II. Organele autorității vamale precizează că la data de 04.07.2007 societatea contestată a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Timiș declarația vamală nr./2007 pentru punerea în liberă circulație a mărfurilor plasate sub regim de admitere temporară cu declarația vamală nr. .../16.06.2006. Ulterior, în

conformitate cu art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea controlului ulterior al declarației nr. .../2007, constatându-se că valoarea în vamă a fost eronat stabilită prin folosirea cursului valutar de la data punerii în liberă circulație și nu cel de la momentul plasării sub regimul suspensiv. Având în vedere constatările făcute s-au luat măsuri de recuperare a datoriei vamale astfel creată, fiind dresate Procesul verbal de control nr. .../06.02.2008 și Decizia pentru regularizarea situației nr. .../06.02.2008, conform prevederilor art. 100 alin. 5 din Codul vamal al României instituit prin Legea nr. 86/2006.

În ceea ce privește contestarea sumelor reprezentând majorări de întârziere, organele vamale precizează ca acestea se datorează în conformitate cu dispozițiile art. 115 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală care prevede că *“Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”*, respectiv pentru perioada cuprinsă între momentul nasterii datoriei vamale și plata efectivă a debitelor.

III. S.C. X S.R.L. cu sediul în, jud. Arad, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J02/.../2007, având CUI

IV. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Timiș au stabilit în sarcina **S.C. X S.R.L.** cu sediul în, jud. Arad, suma totală de lei și reprezentând: lei – taxe vamale, ... lei – comision vamal, lei - taxa pe valoarea adăugată și lei – dobânzi compensatorii.

În fapt, cu declarația vamală nr. .../04.07.2007 S.C. X S.R.L. a pus în liberă circulație marfurile importate, și plasate sub regim de admitere temporară, cu declarația vamală nr. .../16.06.2006. S-au determinat obligațiile vamale, la un curs de schimb, valabil la data punerii în liberă circulație a utilajului. În temeiul prevederilor art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar, operațiunea vamală nr. .../04.07.2007 a fost supusă controlului ulterior constatându-se că, valoarea în vamă a fost stabilită, prin folosirea cursului de schimb valabil la data punerii în liberă circulație (04.07.2007) și nu cel de la momentul plasării marfurilor sub regimul de admitere temporară. Față de această constatare, s-a început procedura de recuperare a datoriei vamale, finalizată cu Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../06.02.2008, în care s-a stabilit o diferență suplimentară în suma totală de .. lei și reprezentând: ... lei – taxe vamale, lei – comision vamal, lei - taxa pe valoarea adăugată și lei – dobânzi compensatorii. Petenta a contestat recalcularea obligațiilor.

În drept, sunt aplicabile următoarele reglementări:

LEGEA nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României:

“ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

LEGEA nr. 141 din 24 iulie 1997 (*actualizata*) privind Codul vamal al României:

„ART. 122

In cazul in care mărfurile aflate in regim de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import sunt importate, elementele de taxare sunt cele in vigoare la data înregistrării declarației vamale de import.”

DECRETUL nr. 183 din 11 iunie 1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T. (Runda Tokio)

“ART. 9

1. Atunci când este necesar sa se converteasca o moneda pentru a determina valoarea în vama, cursul de schimb utilizat va fi cel oficial publicat de autoritățile competente ale tarii de import respective și va reflecta cât mai efectiv posibil, pentru fiecare perioada acoperită printr-o astfel de publicație, valoarea curenta a acestei monede în tranzacții comerciale, exprimată în moneda tarii de import.”

Din actele normative incidente in cauza rezulta ca operatiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se finalizează potrivit reglementărilor continute in acest act normativ, nefiindu-le aplicabile dispozitiile care reglementeaza regimurile vamale suspensive reglementate de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamala al României.

La data de 07.05.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad – Serviciul Solutionare Contestatii, cu adresa nr./07.05.2008 a solicitat Ministerului Economiei si Finantelor - punctul de vedere, in considerarea dispozitiilor art. 182 alin 2 din Codul de procedura fiscala republicat „(2) *Organul de soluționare competent pentru lămurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din minister sau al altor instituții și autorități.*”, termenul de solutionare a contestatiei formulata de petenta prelungindu-se cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate, conform dispozitiilor legale care reglementeaza in materie.

Cu adresa nr./29.05.2008 inregistrata la D.G.F.P a jud. Arad sub nr./03.06.2008, Ministerul Economiei si Finantelor – Directia de Reglementari in Domeniul Nefiscal a comunicat urmatoarele: „cursul de schimb care se utilizeaza va fi cel in vigoare in momentul exportului sau in momentul importului, potrivit celor prevazute de fiecare parte. In Comunitate, cursul de schimb utilizat de toate Statele Membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2454/93 privind dispozitiile de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 2913/92 de stabilire a Codului vamal comunitar”.

In considerarea actelor normative incidente in cauza, coroborate cu starea de fapt rezultata din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat ca organele autoritatii vamale au stabilit in sarcina petentei drepturi vamale si majorari de intarziere aferente, fara

a face aplicatiunea normelor legale in vigoare si ignorand prevederile exprese continute in art. 284 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in sensul aplicarii eronate a dispozitiilor legale continute de art. 164 si art. 223 din acest act normativ unor operatiuni initiate sub incidenta Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Drept urmare, avand in vedere ca potrivit precizarilor continute in punctul de vedere al Directiei de Reglementari in Domeniul Nefiscal, continut in scrisoarea nr. 290505/29.05.2008 existent la dosarul cauzei, „cursul de schimb care se utilizeaza va fi cel in vigoare in momentul exportului sau in momentul importului, potrivit celor prevazute de fiecare parte. In Comunitate, cursul de schimb utilizat de toate Statele Membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2454/93 privind dispozitiile de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 2913/92 de stabilire a Codului vamal comunitar”, in conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) si alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 Codul de procedura fiscala republicata, unde se precizează:

“ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

coroborate cu dispozițiile art. 216 alin. 3 din același act normativ, respectiv:

“ART. 216

Soluții asupra contestației [...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de soluționare” Decizia nr./06.02.2008 va fi desființata pentru suma de lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, si taxa pe valoarea adaugata, urmând ca organele autoritatii vamale sa procedeze la analizarea situatiei existente in fapt, facand aplicatiunea actelor normative incidente in cauza, conform celor reținute in prezenta decizie.

In speta sunt aplicabile si dispozitiile pct. 12.6 si 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizeaza:

“12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Referitor la dobanzile compensatorii aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adăugata suplimentara, calculate în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./06.02.2008, se retine ca stabilirea de dobanzi compensatorii în sarcina

contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul în suma totală de lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, și taxa pe valoarea adăugată suplimentară stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./06.02.2008 aceasta a fost desființată, rezulta că și pentru capătul de cerere privind dobanzile compensatorii aferente în suma de lei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./06.02.2008 va fi desființată.

B. Referitor la capatul de cerere prin care societatea petenta s-a îndreptat împotriva Procesului Verbal de Control nr./06.02.2008, s-au reținut următoarele:

În drept, sunt aplicabile următoarele reglementări:

LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată:
“CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) *Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.*

(2) *Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

(3) *Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).*

(4) *Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).*

[...]

(7) *Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”*

ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor

vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“

si luand in considerare contestarea de catre petenta a Procesului verbal de control nr./06.02.2008 pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Timis, spre competenta solutionare in conformitate cu art. 209 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu are competenta solutionarii contestatiei având ca obiect procesul verbal de control încheiat în data de 06.02.2008 de catre organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Timis înregistrat sub nr./06.02.2008, contestatia îndreptata împotriva procesului verbal de control încheiat în data de 06.02.2008 urmând a fi solutionata de catre organele vamale emitente, respectiv Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Timis, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmeaza a fi declinata Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Timis.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 284 din LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, art.122 din LEGEA nr. 141 din 24 iulie 1997 actualizata privind Codul vamal al Romaniei, art. 9 din DECRET nr. 183 din 11 iunie 1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T. (Runda Tokio) si prevederile art. 85, art. 86, art. 87, art. 109, art. 205, art. 206, art. 207, art. 215, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată, art. 80, art. 81 Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, se

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./06.02.2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis, la **S.C. X S.R.L.** cu sediul in localitatea, jud. Arad, pentru suma totala de lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata si dobanzi compensatorii, urmând ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis prin organele sale de specialitate, sa efectueze o noua verificare conform actelor normative in vigoare, tinand seama de aspectele retinute in prezenta

decizie si in conformitate cu dispozitiile art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

2. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care **S.C. X S.R.L.** cu sediul in localitatea ..., jud. Arad, s-a indreptat impotriva Procesului verbal de control nr. .../06.02.2008, in favoarea Directiei Judeteanne pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis, spre competenta soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

....