



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud  
Biroul de solutionare a contestatiilor

---

Dosar nr. 46/2006.

### **DECIZIA NR. 43/18.05.2006**

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 2234/01.02.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj prin adresa nr. 1250/B/27.01.2006 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. din x privind suma totala de S RON reprezentand drepturi de import (taxe vamale – S1 RON , accize – S2 RON si T.V.A. – S3 RON) , dobanzi aferente (la taxe vamale – S11 RON , la accize – S21 RON si la T.V.A. – S31 RON) si penalitati (la taxe vamale – S12 RON , la accize – S22 RON si la T.V.A. – S32 RON).

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj prin Procesul verbal nr. 15123/B/146/11.11.2005 (filele nr. 45-49) , act prin care s-au stabilit in sarcina petentei , drepturi de import , dobanzi aferente , precum si penalitati , in cuantumul sus aratat.

Contestatia a fost depusa de catre avocat B.A.I. in calitate de imputernicit al petentei (imputernicire avocatiala - fila nr. 50).

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

Prin procesul verbal nr. 15123/B/146/11.11.2005 , incheiat de catre inspectori din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj , s-au stabilit in sarcina petentei drepturile de import sus aratate urmare nerespectarii conditiilor prevazute la art. 286 alin. 5 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. 1114/2001 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. a). si b). din Codul vamal.

In fapt , asa cum se arata in actul de control , la data de 10.11.2005 , in timp ce efectuau actiuni specifice de supraveghere vamala pe raza judetului Bistrita-Nasaud , inspectorii Directiei Regionale Vamale Cluj – Serviciul supraveghere si control vamal – l-au depistat in trafic pe d-l P.I.din x, angajat al S.C. X S.R.L. , conducand autovehiculul Fiat Ducato cu numarul de inmatriculare ZZ-zzz-vv , autoturism inmatriculat in Italia si introdus in tara , in regim de admitere temporara cu

exonerarea totala de la plata taxelor vamale si altor drepturi de import , de catre proprietara acestuia S.C. I. S.R.L. din Italia, prin reprezentantii sai. Cum in momentul controlului autoturismul era utilizat in interesul S.C. X S.R.L. si condus de catre dl P.I. , angajat al acestei societati , s-a constatat ca nu au fost respectate prevederile art. 286 alin. (2) lit. b). si alin. (5) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. 1114/2001 iar in temeiul art. 143 alin. 2 lit. a). si b). si 144 lit. b). si c). din Codul vamal coroborate cu art. 1042 din Codul civil s-a stabilit , in sarcina petentei , suma totala de S RON reprezentand drepturi de import (taxe vamale – S1 RON , accize – S2 RON si T.V.A. – S3 RON) , dobanzi aferente (la taxe vamale –S11RON , la accize – S21 RON si la T.V.A. – S31 RON) si penalitati (la taxe vamale – S12 RON , la accize – S22 RON si la T.V.A. – S32 RON).

Impotriva procesului verbal nr. 15123/B/146/11.11.2005 , incheiat de catre inspectorii din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj , S.C. X S.R.L, prin avocat B. A. I. , formuleaza contestatia inregistrata la D.R.V. Cluj sub nr. 616/16.01.2006 (fila nr. 54).

In cuprinsul contestatiei se arata ca , autovehiculul in cauza a fost oprit in trafic la data de 10.11.2005 de catre inspectorii vamali din cadrul D.R.V. Cluj. Conducatorul autovehiculului , dl. P.I. , la solicitarea organelor de control, a prezentat actele masinii impreuna cu un contract de comodat (fila nr. 38) incheiat la data de 31.05.2004 intre S.C. I. S.R.L. , in calitate de proprietara a autovehiculului , si S.C. X S.R.L. , in calitate de comodat.

Petenta mai arata ca , apreciindu-se ca proprietara autovehiculului nu a respectat regimul vamal sub care acesta a fost introdus in tara , organele vamale , prin procesul verbal atacat , au incheiat din oficiu regimul de admitere temporara , retinand ca S.C. I. S.R.L. este titulara al acestui regim si ca S.C. X S.R.L. raspunde in solidar cu aceasta in privinta obligatiilor vamale , obligatii care in final au fost stabilite in mod direct in sarcina contestatoarei.

Avand in vedere cele de mai sus contestatoarea considera ca actul de control este nelegal pentru urmatoarele motive:

- datoria vamala trebuia stabilita in sarcina proprietarei autovehiculului , S.C. I.S.R.L, intrucat chiar in actul atacat se prevede ca aceasta este titulara a regimului de admitere temporara;
- actul atacat nu contine nici o indicatie sau dovada din care sa rezulte ca petenta a cunoscut ori ar fi trebuit sa cunoasca faptul ca acest bun a fost sustras de la supraveghere vamala , astfel ca nu sunt indeplinite nici conditiile pentru instituirea raspunderii solidare asa cum este prevazut la art. 143 alin. (2) lit. b).;
- solidaritatea nu presupune nasterea datoriei direct in persoana celui chemat sa raspunda in solidar cu debitorul principal;
- actul prin care s-a stabilit datoria vamala direct in persoana subscrisei nu-i este opozabil debitorului principal S.C. I. S.R.L. astfel ca subscrisa nu are temei pentru a exercita o eventuala actiune in regres impotriva acesteia;
- conform art. 28 alin. (2) din Codul de procedura fiscala , stabilirea raspunderii in sarcina unei alte persoane se va face printr-o decizie in care

- vor fi aratate motivele de fapt si de drept pentru care este angajata raspunderea persoanei in cauza iar in situatia analizata nu s-a intamplat asa;
- organul de control a stabilit eronat datoria vamala avand in vedere faptul ca bunul ce face obiectul cauzei ar fi putut beneficia de taxa vamala redusa (art. 146 Cod vamal) si de exonerare de la plata taxei pe valoarea adaugata (art. 157 Cod fiscal);
  - intre subscrisa si S.C. I. S.R.L. a fost incheiat contractul de comodat din 31.05.2004 insa acest contract nu a produs niciodata efecte , autovehiculul fiind folosit in Romania pentru transportul asociatilor si administratorilor S.C. X S.R.L. si S.C. I S.R.L.;
  - in toata perioada de la intrare in tara pana in prezent autovehiculul a fost folosit de catre administratorul S.C. X S.R.L. si administratorul S.C. I. S.R.L. in perioada in care se afla in Romania , in special pentru deplasarea de la sediul legal al subscrisei , aflat in x, la punctul de lucru din comuna a, precum si pentru deplasari in Italia.

Fata de cele aratate petenta solicita admiterea contestatiei si anulara ca nelegal si netemeinic a procesului verbal de control nr. 15123/B/146/11.11.2005.

Precizam faptul ca prin cererea inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 1304/19.01.2006 (fila nr. 14) petenta solicita suspendarea executarii procesului verbal nr. 15123/11.11.2005 pana la solutionarea pe cale administrativa a caii de atac anexand totodata si somatia nr. 17008/22.12.2005 (fila nr. 9). In sustinerea cererii petenta invedereaza ca de la infiintare si pana in prezent nu a avut datorii catre bugetul de stat , avand un comportament fiscal corect , precum si faptul ca in cuprinsul actului atacat neexistand nici o mentiune referitoare la motivul pentru care titlul executoriu a fost emis pe numele S.C.X S.R.L. este indreptatita sa spere la admiterea contestatiei.

Examinand cauza , in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie , se constata:

Prin procesul verbal nr. 15123/B/146/11.11.2005 incheiat de catre organele de control ale Directiei Regionale Vamale Cluj s-a constatat ca nu au fost respectate dispozitiile art. 286 din H.G. nr. 1114/2001 referitoare la conditiile de acordare a regimului vamal de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import , pentru autovehiculul Fiat Ducato , cu numar de inmatriculare in Italia ZZ zzz vv aflat in proprietatea S.C. I S.R.L., motiv pentru care s-au stabilit drepturile de import sus aratate in sarcina S.C. X S.R.L. (al carei sofer angajat , dl. P.I., a fost depistat in trafic conducand autovehiculul). Temeiul legal in baza caruia au fost stabilite aceste drepturi de import in sarcina petentului il constituie dispozitiile art. 143 alin. 2 lit. a) si b) si 144 din Codul vamal al Romaniei (Legea nr. 141/1997) coroborate cu cele ale art. 286 alin. (2) si (5) din H.G. 1114/2001 si cu cele ale art. 1042 din Codul civil.

Potrivit dispozitiilor art. 284 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor

drepturi de import , cu conditia de a nu fi date in comodat , gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliata sau cu resedinta in Romania.

Referindu-se strict la vehiculele rutiere de folosinta personala , prevederile art. 286 alin. (2) din H.G. nr. 1114/2001 stabilesc conditiile cumulative ce trebuie indeplinite pentru aplicarea regimului de admitere temporara cu exonerarea totala a platii drepturilor de import , una din aceste conditii fiind utilizarea vehiculului de catre titularul regimului (persoana stabilita in afara teritoriului Romaniei) in scop privat. Singurele exceptii de la aceasta regula sunt reglementate precis la alin. 6 al aceluiasi articol , insa ele nu sunt aplicabile spetei analizate.

Asa fiind si tinand seama ca potrivit art. 286 alin. (5) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal "***Vehiculele de folosinta personala admise temporar in Romania pot fi vandute , inchiriate , imprumutate sau date in comodat altor persoane numai dupa achitarea taxelor vamale si a altor drepturi de import***" , conchidem ca masurile de incheiere din oficiu a regimului vamal suspensiv stabilite prin actul atacat sunt temeinice si legale chiar daca titlul de creanta nu a fost emis pe numele titularului regimului de admitere temporara ci pe cel al petentei in calitate de codebitor solidar , avand in vedere urmatoarele:

Prin darea vehiculului in comodat altei persoane in vederea utilizarii pe o perioada de 5 ani (fila nr. 38) este cert ca acestui bun i-a fost schimbat regimul vamal acordat la introducerea in tara si implicit destinatia , incalcandu-se prevederile art. 284 alin. (2) coroborat cu art. 286 alin. (2) din Regulamentul vamal. Este adevarat ca datoria vamala ia nastere in sarcina titularului operatiunii de admitere temporara , respectiv S.C. I S.R.L, care , prin contractul de comodat din 31.05.2004 (fila nr. 38) , a pus la dispozitia petentei autovehiculul fara ca in prealabil sa instiinteze autoritatea vamala pentru aplicarea regimului tarifar corespunzator noii utilizari incalcand astfel dispozitiile art. 286 alin. (5) din Regulamentul vamal. Prin introducerea in circuitul economic a unui autovehicul fara achitarea drepturilor de import datorate , acesta a fost sustras de la vamuire si implicit de la supraveghere vamala , bunul in cauza fiind plasat nelegal intr-un alt regim necunoscut organelor vamale pana in momentul actiunii de control. Intr-o asemenea situatie , in conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) si (2) din Codul vamal ia nastere datoria vamala in sarcina titularului operatiunii care prin fapta sa devine debitor. Raspunde insa solidar cu acesta si persoana care a participat la aceasta operatiune cunoscand sau trebuind sa cunoasca ca bunurile au fost sustrate de la supraveghere.

Faptul ca in baza contractului de comodat S.C. X S.R.L. a acceptat si exploatat vehiculul sub aceasta forma , cunoscand sau trebuind sa cunoasca ca normele legale in materie interzic utilizarea in modalitatea de mai sus a bunului in cauza inainte de a fi achitate drepturile de import aferente , demonstreaza limpede complicitatea petentei si implicit culpa acesteia in ceea ce priveste incalcarea conditiilor impuse regimului sub care se afla bunul ce face obiectul contestatiei. In aceasta ordine de idei , apreciem ca prin darea , respectiv acceptarea folosirii in regim de comodat a autovehiculului , acest bun a fost introdus in circuitul economic , la fel ca si unul importat , insa fara a fi achitate drepturile de import aferente. Astfel , in calitatea sa de detinatoare a autovehiculului si utilizatoare a acestuia , petenta este legal tinuta a fi raspunzatoare in solidar cu titularul admitterii temporare. In acest sens precizam ca in

conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. a). si b). din Codul vamal se instituie raspunderea solidara a persoanelor care au participat la sustragerea bunurilor de la supravegherea vamala ori care au dobandit sau primit bunuri sustrate de la supraveghere , insa numai daca au cunoscut sau trebuiau sa cunoasca aceste neregularitati , actiuni sau activitati. Avand in vedere ca petenta trebuia sa cunoasca faptul ca prin acceptarea in regim de comodat si folosirea ca atare a unui bun nevamuit , a participat atat la schimbarea destinatiei acestui bun cat si la sustragerea sa de la vamuire si supraveghere vamala , apreciem ca si-a asumat si consecintele ce decurg din nerespectarea dispozitiilor legale.

In legatura cu individualizarea raspunderii critica petentei este neintemeiata. In conformitate cu prevederile art. 1039 si 1042 Cod civil , in cazul cand doua sau mai multe persoane raspund solidar pentru prejudiciul produs , creditorul poate pretinde recuperarea integrala a acestuia de la oricare , asa cum in mod corect au procedat organele vamale.

In acest context se poate retine ca prin actul atacat Directia Regionala Vamala Cluj , ca organ abilitat al statului , nu a facut altceva decat sa exercite un drept de care se bucura creditorul unei obligatii solidare , recuperand astfel creanta de la codebitorul cel mai usor de executat (S.C. X S.R.L.).

In raport cu circumstantele concrete ale cauzei analizate si avand in vedere cele aratate mai sus constatam ca este probata existenta elementelor necesare angajarii raspunderii solidare a contestatoarei si , in consecinta , din perspectiva prevederilor legale in materie , emiterea titlului de creanta pe numele petentei este justificata.

Referitor la afirmatia petentei conform careia in speta ar fi incidente prevederile art. 28 alin. (2) Cod procedura fiscala , prevederi ce nu au fost respectate de catre organele vamale , precizam ca in cazul analizat ele nu sunt aplicabile intrucat se refera la persoane si situatii vizate exclusiv de art. 27 din acelasi Cod , din categoria carora nu face parte speta analizata.

Legat de pretentiile petentei la taxe vamale reduce precizam ca intr-adevar potrivit art. 146 alin. (1) din Codul vamal "*Cand , potrivit art. 143 si 144 din prezentul cod , datoria vamala ia nastere pentru o marfa care beneficiaza sau ar fi putut beneficia la import de taxa vamala redusa , suma de plata este cea care rezulta din aplicarea taxei vamale reduce.*". Petenta insa nu a demonstrat cu documentele legal prevazute faptul ca autovehiculul beneficiaza sau ar fi putut beneficia de preferinte tarifare.

Raportat la sustinerile S.C. X S.R.L conform carora contractul de comodat din 31.05.2004 nu a produs niciodata efecte mentionam ca ele nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei si nici ca fiind sincere atat timp cat contractul in cauza a fost prezentat organelor vamale si echipajului de politie ce le insotea ca si document justificativ al folosirii autovehiculului in trafic , autovehicul pentru care au fost eliberate si intocmite foi de parcurs pe numele petentei (a se vedea nota explicativa luata soferului angajat – dl. P. I. – fila nr. 42). Cel de-al doilea contract de comodat prezentat (in traducere la fila nr. 30) , pretins a fi incheiat la data de 14.07.2004 nu poate fi luat in considerare intrucat , asa cum rezulta din cuprinsul lui confirmarea de data certa s-a facut la 29.12.2005 , cu mult dupa data incheierii

procesului verbal de control. In aceeași situație se găsește și reglementarea de contract de comodat anexată în traducere la fișele nr. 25-27.

In ceea ce privește cererea petentei , privind suspendarea executării procesului verbal atacat , precizăm ca ea a fost analizată ca un capăt de cerere formulat separat dar în cadrul procedurii de soluționare a contestației motiv pentru care rezolvarea acesteia se va face prin dispozitivul prezentei decizii de soluționare a contestației , conform pct. 11.7 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005. Astfel , având în vedere ca argumentele pe care cererea de suspendare a executării se fundamentează nu pot fi apreciate ca temeinice , urmează ca aceasta să fie respinsă.

Pe considerentele expuse și în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedură fiscală se

#### DECIDE:

1. Respingerea contestației formulată de S.C. X S.R.L. pentru suma de S RON reprezentând drepturi de import (taxe vamale –S1 RON , accize –S2 RON și T.V.A. – S3 RON) , dobânzi aferente (la taxe vamale –S11 RON , la accize –S21 RON și la T.V.A. – S31 RON) și penalități (la taxe vamale – S12 RON , la accize –S22RON și la T.V.A. –S32 RON) ca fiind neîntemeiată și , pe cale de consecință , menținerea măsurilor stabilite prin procesul verbal nr. 15123/B/146/11.11.2005 încheiat de către organele de control ale Direcției Regionale Vamale Cluj.

2. Respingerea cererii de suspendare a executării procesului verbal nr. 15123/B/146/11.11.2005 încheiat de către organele de control ale Direcției Regionale Vamale Cluj.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Nasaud – Secția de contencios administrativ ori , în același termen , la Tribunalul Județean Cluj – Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,  
L.S.