

ROMANIA
TRIBUNALUL BISTRITA-NASAUD
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Dosar nr. 3568/112/2006 (Numar in format vechi 3529/CAF/2006)

SENTINTA CIVILA Nr. 84/2006

Ședința publică de la 16 Noiembrie 2006

Tribunalul format din:

PREȘEDINTE : LUCIAN COLȚEA

GREFIER : IULIA DOINA MOLNAR

Pe rol fiind judecarea acțiunii în contencios administrativ formulată de contestatoarea S.C. SRL împotriva intimaților DGFP BN, DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La anelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru contestatoare - SC. SRL - avocat Bora Adrian, pentru intimata - DGFP BN consilier juridic Stanciu Bogdan, lipsă fiind intimata - DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care :

Reprezentantul contestatoarei avocat Bora Adrian nu are alte cereri de formulat și solicită judecarea cauzei în fond.

Reprezentantul intimatei consilier juridic Stanciu Bogdan arată că a primit un exemplar al întâmpinării formulate de către intimata DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ, nu are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri în probațiune, tribunalul declară închisă faza probatorie și dispune judecarea cauzei în fond.

Reprezentantul contestatoarei avocat Bora Adrian, solicită admiterea acțiunii în contencios administrativ fiscal, a se dispune anularea Deciziei nr. 43/18.05.2006 emisă de D.G.F.P.BN, admiterea contestației formulate împotriva procesului verbal de control nr. 15.123/B/146/11.11.2005 și anularea acestuia ca nelegal și netemeinic, fără cheltuieli de judecată, conform motivelor arătate în acțiune și pe care le susține și oral.

Reprezentantul intimatei consilier juridic Stanciu Bogdan, solicită respingerea, ca nefondată a acțiunii formulată de SC SRL și în consecință a se menține Decizia nr. 43/18.05.2006 și procesul verbal nr. 15.123/B/146/11.11.2005 încheiat de către Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Cluj ca fiind temeinice și legale.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată:

Reclamanta SC. SRL a formulat acțiune în

a Județului Bistrița-Năsăud și respectiv Direcția Regională Vamală Cluj, solicitând anularea Deciziei nr. 43/18 mai 2006 emisă de DGFP Bistrița-Năsăud, admiterea contestației formulate împotriva procesului verbal de control înregistrat la DRV Cluj sub nr. 15123/B/146/11 noiembrie 2005 prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația plății unei datorii vamale în valoare de [redacted] lei ROL, cu anularea acestuia ca nelegal și netemeinic.

În motivarea acțiunii se arată că la 10 noiembrie 2005 inspectorii vamali din cadrul DRV Cluj au oprit în trafic autovehiculul marca „Fiat” cu nr. de înmatriculare [redacted]

Acest autovehicul era înmatriculat în Italia și era condus de [redacted] angajatul reclamantei și care la solicitarea organelor de control a arătat acestora actele mașinii împreună cu un contract de comodat încheiat la 31 mai 2004 între SC. [redacted] SRL – societate italiană ca și proprietar al autovehiculului și reclamanta SC. [redacted] SRL în calitate de comodatar. În temeiul acest contract organele de control au considerat că proprietara autovehiculului nu a respectat regimul vamal sub care acesta a fost introdus în țară, respectiv admiterea temporară încheind din oficiu acest regim. În consecință prin procesul verbal s-a reținut că titulara regimului vamal este SC. [redacted] SRL dar că reclamanta răspunde solidar cu aceasta în privința plății obligațiilor vamale în temeiul art.143 din L.141/1997 (Codul vamal) stabilindu-se în sarcina acesteia din urmă datoria vamală în suma arătată.

Împotriva procesului verbal de control reclamanta a formulat contestație în temeiul art.175 și urm.Cod procedură fiscală, motivând că stabilirea datoriei vamale direct în sarcina reclamantei este nelegală întrucât art.143 din L.141/1997 stabilește o răspundere subsidiară în sarcina persoanei care a cunoscut ori ar fi trebuit să cunoască faptul că debitorul principal s-a sustras de la plata obligațiilor vamale, neadministrându-se nici o probă din care să rezulte neîndeplinirea condiției precizată în sensul că a cunoscut ori ar fi trebuit să cunoască că debitorul principal s-a sustras de la plata datoriei vamale.

Se arată că prin Decizia nr. 43 din 18 mai 2006 pârâta DGFP BN a respins contestația pe motiv că art.143 din L.141/1997 instituie o răspundere solidară a codebitorilor astfel că în temeiul art.1039 și 1042 Cod civil, că debitorul poate

reține recuperarea integrală a prejudiciului de la oricare dintre debitorii solidari. Se mai arată că utilizarea autovehiculului de către reclamantă în temeiul unui contract de comodat „demonstrează limpede complicitatea petentei (reclamantei) și implicit culpa acesteia în ceea ce privește încălcarea condițiilor impuse regimului sub care se afla bunul ce face obiectul contestației”.

Reclamanta consideră că afirmațiile respectiv reținerile făcute de organul jurisdicțional sunt gratuite de suport factual și juridic și că procesul verbal atacat încalcă prev.art.28 Cod procedură fiscală. Se mai arată că atunci când se stabilește răspunderea solidară este imperios necesar a se stabili datoria vamală a debitorului principal și abia ulterior se poate stabili răspunderea solidară și a codebitorului.

În drept se invocă disp.L.554/2004 iar în probațiune se anexează decizia nr. 43/2006 și procesul verbal de control nr. 15123/B/146/2005.

Pârâta Direcția Regională Vamală Cluj a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii ca nelegală și netemeinică. În motivarea întâmpinării s-a arătat că organul constatator adică Serviciul Supraveghere Vamală a constatat că autovehiculul în cauză a fost introdus în țară cu regim de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale și altor drepturi de import și fără depunerea declarației vamale cu aplic.art.24 și urm.din HG.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a codului vamal al României. Potrivit art.286 alin.5 din regulament, vehiculele de folosință personală admise temporar în România pot fi vândute, închiriate, împrumutate sau date în comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale și a altor drepturi de import, ori în cazul din speță autovehiculul a fost împrumutat unei alte persoane indiferent de motivul folosinței autovehiculului.

Conform art.143 alin.2 din L.141/1997 persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor însă răspund în solidar cu acesta și „ a) persoanele care au participat la această sustragere și care cunoșteau sau trebuiau să cunoască că mărfurile au fost sustrate de la supraveghere vamală”.

Procesul verbal prin care s-a stabilit răspunderea solidară constituie actul de control al autorității vamale având anumită formă cuprinzând anumite elemente și motivele în drept în baza cărora s-a stabilit răspunderea solidară constituindu-le chiar dispozițiile legale în materie care au fost încălcate și menționate în actul de control.

Pârâta DGFP Bistrița-Năsăud a formulat și ea întâmpinare pe marginea acțiunii în contencios a reclamantei solicitând respingerea acesteia ca nefondată cu menținerea deciziei și a procesului verbal ca fiind temeinice și legale, în esență și pârâta DGFP arată ca și cealaltă pârâtă starea de fapt reținută de către organul de control cu referire la textele legale încălcate respectiv art.286 din Regulament, art.284 alin.2 din același regulament și respectiv art.143 din Codul Vamal.

Se mai arată că, contrar susținerilor reclamantei nu sunt incidente în cauză disp.art.27 și 28 din OG.92/2003 privind Codul de procedură fiscală întrucât răspunderea solidară reglementate de aceste texte privesc obligații fiscale de plată restante ale debitorului declarat insolubil în condițiile legii.

În vederea soluționării acțiunii în cauză s-a acvirit dosarul nr.46/2006 al DGFP Bistrița-Năsăud – Biroul de soluționare a contestațiilor în care s-a pronunțat decizia atacată prin acțiunea în contencios fiscal.

La fond, reclamanta prin reprezentant a solicitat admiterea acțiunii în contencios fiscal, anularea deciziei și a procesului verbal de control, potrivit motivelor arătate în acțiune pe care le susține și oral, fără cheltuieli de judecată.

Pârâta de rând 1 prin reprezentant, a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată cu consecința menținerii deciziei și a procesului verbal ca temeinice și legale.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată că prin acțiunea în contencios fiscal se solicită anularea deciziei nr. 43/18 mai 2006 și a procesului verbal nr. 15123/B/146/11 noiembrie 2005 pentru motivele arătate în acțiune. Starea de fapt a fost corect reținută de către părți și a fost prelevată atât prin acțiune cât și prin întâmpinările pârâților, urmând ca instanța să stabilească dacă raportat la această stare de fapt acțiunea reclamantei este sau nu întemeiată aceasta și prin prisma actelor existente la dosarul acvirit și în care s-a pronunțat decizia atacată.

Organele de control au stabilit că autovehiculul surprins în trafic a fost dat în comodat societății reclamante, împrejurare care nu este contestată de către nici una din părți așa cum rezultă și din contractul de comodat existent la dosarul cauzei, (f.38 dosar acvirit) și din care rezultă că autovehiculul a fost împrumutat cu titlu gratuit pe o perioadă de 5 ani reclamantei în acest sens emițându-se de către aceasta foi de parcurs.

În aceste condiții organul de control a stabilit că în mod nelegal s-a dat în comodat acest autovehicul raportându-se la disp.art.286 alin.5 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal întrucât „vehiculele de folosință personală admise temporar în România pot fi vândute, închiriate, împrumutate, sau date în comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale și altor drepturi de import”. Prin darea vehiculului în comodat altei persoane pentru perioada arătată acestui bun i-a fost schimbat regimul vamal acordat la introducerea în țară și implicit destinația încălcându-se prev.art.284 alin.2 coroborat cu art.286 alin.2 din Regulament. Se arată în soluționarea contestației că corespund adevărului faptul că datoria vamală i-a naștere în sarcina titularului operațiunii de admitere temporară. Se mai reține însă că prin introducerea circuitului economic al acestui bun fără achitarea drepturilor de import datorate a fost sustras de la vămuire și de la supraveghere vamală fiind plasat într-un regim necunoscut organelor vamale până la data acțiunii de control, în aceste condiții și în conformitate cu prev.art.143 alin.1 și 2 din Codul vamal ia naștere datoria vamală în sarcina titularului operațiunii care prin fapta sa devine debitor, însă răspunde în solidar cu acesta și persoana care a participat la acțiune și care cunoștea sau trebuia să cunoască că bunurile au fost scoase, sustrate de la supraveghere vamală.

În această situație se află reclamanta prin faptul că a acceptat contractul de comodat exploatând vehiculul sub această formă și astfel a cunoscut sau trebuia să cunoască că a încălcat disp.art.286 alin.5 din Regulament comodanta astfel că răspunderea solidară a sa în calitate de comodatară subzistă prin prisma dispozițiilor legale precizate. În aceste condiții instanța apreciază că în mod corect organul jurisdicțional a respins contestația reclamantei formulată împotriva procesului verbal nr. 15123/B/146/11 noiembrie 2005 respingere care s-a concretizat prin decizia nr. 43/18 mai 2006, care a fost ulterior atacată în instanță pe calea contenciosului fiscal.

Pe cale de consecință și decizia urmează a fi menținută prin respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRAȘTE

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de reclamanta SC. [redacted] SRL cu sediul în [redacted], bl. [redacted], sc. [redacted], ap. [redacted] jud. Bistrița-Năsăud în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud cu sediul în Bistrița, str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrița-Năsăud și Direcția Regională Vamală Cluj cu sediul în Cluj-Napoca, str. Traian Vuia, nr. 157, jud. Cluj, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 16 noiembrie 2006.

PREȘEDINTE,

Colțea Lucian

GREFIER,

Molnar Iulia Doina