

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL ARAD  
Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal  
DOSAR NR. .... / ..... / 2007

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2345  
din Ședința publică ..... 2007  
Președinte: .....  
Grefier: .....

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL împotriva paratelor Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, Autoritatea Națională a Vămilor și Direcția Regională Vamală Timișoara, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta paratei Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, c.j. ...., lipsa fiind reclamanta și paratii Autoritatea Națională a Vămilor și Direcția Regională Vamală Timișoara.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, reprezentanta paratei depune la dosar copia declarației vamale de tranzit și arată că nu mai are de formulat alte cereri.

Nemaifind formulate alte cereri, considerând faza probatorie încheiată, se acordă cuvântul în fond.

Reprezentanta paratei solicită respingerea acțiunii și menținerea deciziei și a actului constatator ca temeinice și legale, conform motivelor arătate în întămpinare.

#### Tribunalul

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanță în data de ....2007, reclamanta SC X SRL, a solicitat în contradictoriu cu paratele Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad și Direcția Regională Vamală Arad pentru anularea Deciziei nr. .../...2006 și a actului constatator nr. .../...2006, prin care a fost obligată la plata sumei totale de ... lei reprezentând drepturi vamale de import stabilite suplimentar cu dobânzi, majorări și penalități de întârziere aferente.

Prin precizarea de acțiune depusă la data de ....2007 prin registratura, reclamanta a înțeles să cheme în judecată în calitate de parati Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, Autoritatea Națională a Vămilor și Direcția Regională Vamală Timișoara ca urmare a încetării activității Direcția Regională Vamală Arad.

Prin Decizia civilă nr. .../...2007 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara a fost admis recursul reclamantului și casată cu trimitere spre rejudecare Sentința nr. .../....2007 pentru soluționarea pe fond a cauzei.

Prin întămpinarea depusă la dosar parata Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a solicitat respingerea acțiunii motivând că, reclamanta în

calitate de comisionar vamal a indeplinit in numele numitului T. declararea operatiunii de tranzit avand ca obiect autoturismul marca ..., conform declaratiei .../2005, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat in termenul stabilit la organul vamal de destinatie pentru definitivarea regimului vamal, astfel ca, reclamanta in calitate de principal obligat raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire si are obligatia sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat prevazute de normele legale in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii.

Si parata Directia Regionala Vamala Timisoara in reprezentarea Autoritatea Nationala a Vamilor a solicitat prin intampinarea depusa respingerea actinii reclamantei, motivand ca, potrivit art. 162 si art. 164 din HG nr. 1114/2001 titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun titularul de tranzit este principalul obligat. Invoca totodata prevederile art. 96 din HG nr. 1114/2001 care arata ca, raspunzator solidar cu titularul operatiunii de vamuire este comisionarul in vama deoarece regimul de tranzit vamal sub care a fost plasat autoturismul importat nu a fost incheiat in termenul stabilit de autoritatile vamale.

Din probele administrate instanta retine in fapt urmatoarele:

Urmare incheierii din oficiu a unei operatiuni de tranzit vamal efectuata de reclamanta in numele importatorului T.. Autoritatea Nationala a Vamilor a intocmit actul constatator nr. .../2006 stabilind obligatia reclamantei pentru plata sumei totale de ... lei reprezentand drepturi vamale de import cu dobanzi, majorari si penalitati de intarziere aferente.

Impotriva actului constatator reclamanta a depus contestatie care a fost respinsa de parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, prin Decizia nr. .../2006 ca neintemeiat.

Reclamanta in calitate de comisionar in vama a depus in numele importatorului T. declaratia vamala de tranzit nr. .../2005 pentru importul unui autoturism marca ....., pentru care s-a acordat regim de tranzit vamal, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat in termenul stabilit la organul vamal de destinatie, Biroul Vamal Galati Docuri pentru definitivarea regimului vamal.

Potrivit art. 162 din HG nr. 1114/2001 titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun titularul de tranzit este principalul obligat, acesta avand obligatia sa depuna la Biroul Vamal de plecare direct sau prin reprezentant o declaratie vamala de tranzit. Conform art. 164 din acelasi act normativ in cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare.

Cum reclamanta, in calitate de comisionar in vama ca reprezentant al titularului operatiunii a depus in numele acestuia declaratia vamala de tranzit raspunde in solidar cu titularul operatiunii pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si penalitatile rezultate din aceste operatiuni potrivit art. 96 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal.

Asa cum rezulta din copia declaratiei de tranzit, fila 18, reclamanta apare atat in calitate de declarant reprezentant (casuta 14) cat si ca responsabil financiar (casuta 9) si principal obligat (casuta 50), avand astfel obligatia achitarii datoriei vamale si a penalitatilor aferente pentru neachitarea drepturilor cuvenite bugetului de stat de catre titularul operatiunii persoana fizica.

Potrivit actului constatator incheiat de autoritatile vamale operatiunea a fost inchisa din oficiu ca urmare a depasirii termenului acordat pentru definitivarea operatiunii de tranzit prin neprezentarea titularului operatiunii la organul vamal de destinatie.

Fata de aceste considerente, instanta urmeaza ca in baza art. 18 din Legea nr. 554/2004 sa respinga actiunea reclamantului ca neintemeiata.

Vazand si dispozitiile art. 274 Cod proc. Civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE

Respinge actiunea in contencios administrativ precizata formulata de reclamanta SC X SRL, impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, Autoritatea Nationala a Vamilor si Directia Regionala Vamala Timisoara, pentru anularea Deciziei nr. .../ emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si actul constatator nr. .../ emisa de autoritatea vamala.

Fara cheltuieli de judecata.

Definitiva.

Cu drept de recurs in termen de zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din ....

Presedinte,

Judecator,

Grefier,