

TRIBUNALUL GORJ SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința Nr. .../2011 Ședința publică de la 01 Aprilie 2011 Completul compus din: PREȘEDINTE

.....

Pe rol judecarea cauzei privind reclamanta X în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F.-D.G.F.P.GORJ, având ca obiect anularea deciziei nr. .../...2009, anularea parțială a deciziei de impunere nr. .../...2009 și anularea parțială a raportului de inspecție fiscală, ultimele două în ce privește sumele cc reprezintă impozit pe profit și majorările de întârziere aferente, precum și suspendarea executării sumei contestate până la soluționarea contestației.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-au prezentat avocat Croce Eugenia pentru reclamantă și consilier juridic Trușcă Ionuț pentru pârâtă.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a tăcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, care a învederat instanței că prin serviciul registratură, experții desemnați cu efectuarea expertizei contabile au depus la dosarul cauzei raportul de expertiză, iar reclamanta a depus la dosar obiecțiuni la raportul dc expertiză.

Tribunalul a înmănat reprezentanților părților câte un exemplar al raportului de expertiză.

Reprezentantul pârâtei a solicitat acordarea unui termen de judecată pentru a lua la cunoștință dc raportul de expertiză.

Apărătorul reclamantei a învederat că nu sc opune.

Tribunalul deliberând, respinge cererea formulată de reprezentantul pârâtei prin care solicită acordarea unui termen de judecată pentru a lua la cunoștință de raportul de expertiză, având în vedere că lucrarea a fost depusă la dosarul cauzei cu respectarea termenului prevăzut dc art. 209 alin. 1 C.pr.civ, părțile având posibilitatea să ia la cunoștință de conținutul accslcia.

Tribunalul a pus în discuție obiecțiunile formulate de reclamantă la raportul de expertiză.

Apărătorul reclamantei a solicitat admiterea obicțiunilor formulate la raportul de expertiză, având în vedere că expertiza nu a fost efectuată pe baza documentelor justificative.

Reprezentantul pârâtei a solicitat respingerea obicțiunilor.

Tribunalul respinge cererea referitoare la obiecțiunile la raportul dc expertiză contabilă formulate dc apărătorul reclamantei, având în vedere că obiecțiunile au mai fost formulate și s-a răspuns la acestea.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, tribunalul a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul asupra fondului.

Apărătorul reclamantei a solicitat admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul pârâtei a solicitat respingerea acțiunii pentru motivele arătate prin întâmpinare și ținându-sc seama de concluziile 'celor trei rapoarte dc expertiză contabilă întocmite în cauză .

Asupra cauzei dc față;

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Gorj - Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 28 septembrie 2009 sub nr. .../.../2009, reclamanta X a chemat în judecată pârâta A.N.A.F.-D.G.F.P.GORJ, solicitând instanței ca prin sentința ce va pronunța să dispună anularea deciziei nr. .../...2009, a Deciziei de impunere nr. .../...2009 emisă de ANAF - DGFP Gorj și a raportului de inspecție fiscală nr. ... din ...2009 încheiat la data de ...2009 de către organele fiscale din cadrul ANAF Gorj, prin care s-a stabilit un debit în sumă fixă de ... lei, ce reprezintă: impozit pe profit anual în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei.

De asemenea, a solicitat ca în temeiul art. 143 alin. 2 lit. a din Codul de procedură fiscală să se dispună suspendarea executării sumei contestate până la soluționarea contestației.

în motivarea acțiunii reclamanta a arătat că : prin decizia nr. ... /2009, emisă de A.N.A.F. - D.G.F.P.- GORJ a fost respinsă în totalitate contestația împotriva deciziei de impunere .../...2009, emisă de pârâtă în temeiul raportului de inspecție fiscală din data de2009, prin care au fost impuși fără temei legal, la plata sumei de ... lei, ca impozit pe profit anual și la plata majorărilor de întârziere aferente. Motivul respingerii contestației invocat de pârâtă în decizia nr. .../...2009, este ca neîntemeiată și nesusținută. Prin probele ce se vor administra în această cauză va demonstra că pârâta în mod fals și cu rea credință a motivat decizia de respingere a contestației prin faptul că nu ar fi întemeiată și susținută. Așa cum rezultă din contestația depusă Ici pârâtă aceasta a fost întemeiată atât în fapt cât și în drept și a fost susținută cu probele înscrise în contestație la capitolul,,Probe ".

Decizia nr. ... /2009 emisă de pârâtă este data cu încălcarea procedurii stabilită prin art. 211 și art. 213, din O.G. nr. 92/2003 - privind Codul de procedură fiscală, în sensul că nu cuprinde motivele pentru care au fost înlăturate probele administrate și menționate în contestație, ne fiind semnată de una din persoanele prevăzute la art. 211, alin (5) din O.G. 92/2003.

Privind motivul impunerii, invocat de pârâtă, acesta este cel menționat în raportul de inspecție fiscală, la filele de la nr. 6 la nr. 12 - organul fiscal concluzionând în actul de control, faptul că nu i s-ar fi prezentat modul de repartizare a cheltuielilor comune, în vederea determinării cheltuielilor efectuate în scopul realizării veniturilor impozabile, fapt ce a dus la folosirea de către organul fiscal, a metodei ponderii veniturilor impozabile în totalul veniturilor și aplicată asupra cheltuielilor totale.

In cauza ce face obiectul contestației, este folosită în mod eronat această metodă de calcul a impozitului pe profit, de către organul fiscal, pentru faptul că din evidența contabilă pusă la dispoziția organului de inspecție fiscală rezultă foarte clar că evidențierea veniturilor și a cheltuielilor s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile legale, separat pentru activitatea impozabilă, de activitatea neimpozabilă.

Chiar organele de inspecție fiscală, menționează pe filele nr. 2 și 7 ale raportului de inspecție fiscală, că veniturile au fost evidențiate pe structură a acestora iar din bilanța de verificare și din situațiile financiare, rezultă că fundația a efectuat cheltuieli numai pentru activitățile impozabile, neefectuând nici un fel de cheltuieli pentru activitățile scutite de impozit pe profit. Aceasta fiind starea de fapt, atât veniturile cât și cheltuielile aferente activității impozabile sunt evidențiate clar și concret în conformitate cu dispozițiile legale, drept pentru care profitul impozabil este clar evidențiat în documentele contabile ale fundației. Pe cale de consecință este nejustificată măsura luată de pârâtă, prin care s-a stabilit în sarcina sa, un debit în sumă de ... RON și din aceste motive a solicitat anularea măsurilor prin care s-a reținut în sarcina sa plata sumei ce face obiectul prezentei cauzei.

In drept reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 1, alin. (1), coroborat cu art. 8 alin. (1) din Legea 554/2004 și pe dispozițiile art. 218, alin (2) din O.G. 92/2003 - privind Codul de procedură fiscală.

In dovedirea acțiunii reclamanta a depus la dosar, în copie, decizia nr. .../....2009, împreună cu adresa de înaintare și plicul poștal prin care a primit-o; contestația împotriva Deciziei de impunere nr. ... / ...2009, depusă la pârâtă sub nr. ... /2009 ; decizia de impunere nr. ... / ...2009, cu sumele ce fac obiectul contestației, ce a făcut obiectul contestației în procedura prealabilă ; comunicarea nr. ... / ...2009 - prin care s-a adus la cunoștință Decizia de impunere nr. ... /....2009; dispoziția nr. .../ din ...2009, privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală ; decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ... din2009 ; raportul de inspecție fiscală nr. .../...2009 ; bilanța de verificare.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

A învederat că : prin decizia de impunere nr. .../...2009 întocmită în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. .../....2009, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală au stabilit în sarcina fundației un impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei.

întrucât agentul economic a realizat atât venituri impozabile cât și venituri care nu sunt supuse impozitării, iar evidența cheltuielilor nu a fost ținută distinct, echipa de inspecție fiscală nu a considerat toate cheltuielile ca fiind aferente veniturilor impozabile și implicit deductibile, motiv pentru care a procedat

la stabilirea cheltuielilor deductibile funcție de **ponderea** veniturilor impozabile în totalul veniturilor realizate de agentul economic.

Pentru debitul stabilit suplimentar au fost calculate majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei.

A arătat faptul că inspecția fiscală a cuprins perioada ... pentru impozitul pe profit, respectiv ... pentru celelalte impozite și taxe datorate bugetului general consolidat. În urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina X un impozit pe profit în sumă de ... lei.

Prin contestația formulată agentul economic consideră că această metodă de calcul a impozitului pe profit este folosită în mod eronat de organele de inspecție fiscală, nefiind aplicabilă speței în cauză, întrucât evidența contabilă pusă la dispoziția organelor de inspecție fiscală cu ocazia inspecției fiscale, rezultă foarte clar că evidențierea veniturilor și a cheltuielilor s-a efectuat separat atât pentru activitatea impozabilă cât și pentru activitatea neimpozabilă, afirmație ce nu poate fi reținută de instanța de judecată ca întemeiată, întrucât agentul economic nici cu ocazia inspecției fiscale și nici cu ocazia formulării contestației, nu face dovada celor susținute cu documente justificative, legal întocmite, care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală.

Potrivit prevederilor art. 15 al in. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile punctului 8 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal: "(3) Organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patronale sunt scutite de la plata impozitului pe profit și pentru veniturile din activități economice realizate până la nivelul echivalentului în lei a 15.000 euro, într-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale scutite de la plata impozitului pe profit, prevăzute la alin. (2). Organizațiile prevăzute în prezentul alineat datorează impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil ce corespunde veniturilor, altele decât cele prevăzute la alin. 2 sau în prezentul alineat, impozit calculat prin aplicarea cotei prevăzute la art. 17 alin. (1) sau art. 18, după caz.

Norme metodologice:

8. Organizațiile nonprofit care abțin venituri, altele decât cele menționate la art. 15 alin. (2) din Codul fiscal, și depășesc limita prevăzută la alin. 3 plătesc impozit pentru profitul corespunzător acestora. Determinarea profitului impozabil se face în conformitate cu prevederile de la cap. II din Codul fiscal.

În acest sens se vor avea în vedere următoarele:

J

a) stabilirea veniturilor neimpozabile prevăzute la art. 15 alin. (2) din Codul fiscal;

b) determinarea veniturilor neimpozabile prevăzute la art. 15 alin. (3) din Codul fiscal, prin parcurgerea următorilor pași:

- calculul echivalentului în lei a 15.000 euro prin utilizarea cursului mediu de schimb valutar EUR/ROL comunicat de Banca Națională a României pentru anul fiscal respectiv;

- calculul valorii procentului de 10% din veniturile prevăzute la lit. a;

- stabilirea veniturilor neimpozabile prevăzute la art. 15 alin. 3 din Codul fiscal ca fiind valoarea cea mai mică dintre sumele stabilite conform precizărilor anterioare;

c) stabilirea veniturilor neimpozabile prin adunarea sumelor de la lit. a) și b);

d) determinarea veniturilor impozabile prin scăderea din totalul veniturilor a celor de la lit. c);

e) calculul profitului impozabil corespunzător veniturilor impozabile de la lit. d), avându-se în vedere următoarele:

(i) stabilirea cheltuielilor efectuate în scopul realizării veniturilor impozabile de la lit. d). Este necesară utilizarea de către contribuabil a unor chei corespunzătoare de repartizare a cheltuielilor comune;

(ii) stabilirea valorii deductibile a cheltuielilor determinate conform regulilor de la pct. (i), luându-se în considerare prevederile art. 21 din Codul fiscal;

(iii) stabilirea profitului impozabil ca diferență între veniturile impozabile de la lit. d) și cheltuielile deductibile stabilite la pct. (ii);

f) calculul impozitului pe profit prin aplicarea cotei prevăzute la art. 17 alin. (1) sau la art. 18 din Codul fiscal, după caz, asupra profitului impozabil stabilit la lit. e)."

Având în vedere aspectele prezentate anterior, precum și prevederile legale incidente speței, întrucât agentul economic nu contestă modul de calcul al impozitului pe profit, ci doar metoda aplicată pentru stabilirea cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, agentul economic nefăcând dovada cu documente justificative, legal întocmite, din care să rezulte în mod clar evidențierea veniturilor și

cheltuielilor separat pentru activitatea impozabilă și separat pentru activitatea neimpozabilă, rezultă în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina agentului economic impozit pe profit suplimentar în sumă de 11.131 lei, utilizând pentru calculul profitului impozabil, metoda constând în **stabilirea ponderii** veniturilor impozabile în totalul veniturilor realizate, care a fost aplicată corespunzător și asupra repartizării cheltuielilor totale.

Pentru majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de 15.814 lei, a învederat că societatea contestatoare nu contestă modul de calcul al majorărilor, ci doar debitul în sine iar conform principiului "accesoriul urmează principalul contestația e neîntemeiată.

Cu privire la capătul de cerere prin care se solicită suspendarea executării actelor administrativ fiscale emise de DGFP Gorj a solicitat să se constate că reclamanta nu motivează în concret cererea de suspendare.

A avut în vedere faptul că cererea de suspendare trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: să fie făcută în cazuri bine justificate și să prevină producerea unei pagube iminente, iar art. 2 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, a contenciosului administrativ definește noțiunea de pagubă iminentă în sensul de prejudiciu material viitor, previzibil cu evidență, sau, după caz, perturbarea previzibilă grava a funcționării unei autorități publice sau unui serviciu public.

Dat fiind faptul că reclamanta nu dovedește în ce măsură ar fi prejudiciată și nici caracterul evident al prejudiciului și având în vedere și dispozițiile art. 1169 din Codul Civil potrivit cărora cel care face o afirmație înaintea instanței trebuie să o și dovedească, a considerat că solicitarea reclamantei este neîntemeiată.

Dc asemenea, a solicitat a se avea în vedere dispozițiile art. 185 din Codul de procedură fiscală, potrivit cărora „Instanța competentă poate suspenda executarea dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2000 lei”.

Față dc ccle arătate a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea actelor fiscale contestate ca temeinice și legale.

In temeiul art. 242 alin. 2 C.pr.civ a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Instanța a încuviințat efectuare a trei expertize în cauză , având în vedere că modul de organizare și conducere a contabilității sintetice și analitice de către reclamantă putea determina ca inspecția fiscală să folosească sau nu metoda ponderii pentru stabilirea bazei de impozitare reprezentată de profit.

Instanța .

Analizând probele aflate la dosarul cauzei se reține că reclamanta a investit instanțele cu soluționarea raportului juridic litigios ce a apărut între aceasta și pârât ca urmare a faptului că prin decizia de impunere nr. .../...2009, întocmită în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2009, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală au stabilit în sarcina fundației reclamante un impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei.

Starea de fapt ce a generat litigiul dedus judecării instanțelor.

Reclamanta a realizat atât venituri impozabile cât și venituri care nu sunt supuse impozitării, iar evidența cheltuielilor nu a fost ținută distinct.

Ca urmare a acestei stări de fapt inspecția fiscală nu a considerat toate cheltuielile ca fiind aferente veniturilor impozabile și implicit deductibile, motiv pentru care a procedat la stabilirea cheltuielilor deductibile funcție de **ponderea** veniturilor impozabile în totalul veniturilor realizate de agentul economic.

în cauză s-au efectuat trei expertize contabile .

Concluziile primelor două expertize au confirmat ccle reținute de inspecția fiscală iar expertiza a treia , ce s-a efectuat cu trei experți contabili a concluzionat că evidența contabilă ținută dc reclamantă a ,, asigurat , parțial, evidențierea în conturi distincte a operațiunilor privind activitatea fără scop patrimonial,,

Dispozițiile legale aplicabile în cauză.

Ordin nr. 306 din 26 februarie 2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, emitent, Ministerul Finanțelor Publice ,publicat în: M O nr. 279, bis, din 25 aprilie 2002, anexa 1 , prevede că : "Documentele justificative sunt documentele primare care probează legal o operațiune ".

Legea contabilității art. 6, prevede că : " (1) Orice **operațiune** economico-financiara efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document".

Art. 15 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede că : " (3) Organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patronale sunt scutite de la plata impozitului pe profit și pentru veniturile din activități economice realizate până la nivelul echivalentului în lei a 15.000 euro, într-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale scutite de la plata impozitului pe profit, prevăzută la alin. (2). Organizațiile prevăzute în prezentul alineat datorează impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil ce corespunde veniturilor, altele decât cele prevăzute la alin. (2) sau în prezentul alineat, impozit calculat prin aplicarea cotei prevăzute la art. 17 alin. (1) sau art. 18, după caz. "

Norme metodologice: „8. Organizațiile nonprofit care obțin venituri, altele decât cele menționate la art. 15 alin. (2) din Codul fiscal, și depășesc limita prevăzută la alin. 3 plătesc impozit pentru profitul corespunzător acestora. Determinarea profitului impozabil se face în conformitate cu prevederile de la cap. II din Codul fiscal.

În acest sens se vor avea în vedere următoarele: a) stabilirea veniturilor neimpozabile prevăzute la art. 15 alin. (2) din Codul fiscal; b) determinarea veniturilor neimpozabile prevăzute la art. 15 alin. (3) din Codul fiscal, prin parcurgerea următorilor pași: - calculul echivalentului în lei a 15.000 euro prin utilizarea cursului mediu de schimb valutar EUR/ROL comunicat de Banca Națională a României pentru anul fiscal respectiv; - calculul valorii procentului de 10% din veniturile prevăzute la lit. a; - stabilirea veniturilor neimpozabile prevăzute la art. 15 alin. 3 din Codul fiscal ca fiind valoarea cea mai mică dintre sumele stabilite conform precizărilor anterioare) stabilirea veniturilor neimpozabile prin adunarea sumelor de la lit. a) și b); d) determinarea veniturilor impozabile prin scăderea din totalul veniturilor a celor de la lit. c); e) calculul profitului impozabil corespunzător veniturilor impozabile de la lit. d), avându-se în vedere următoarele:

(i) stabilirea cheltuielilor efectuate în scopul realizării veniturilor impozabile de la lit. d). Este necesară utilizarea de către contribuabil a unor chei corespunzătoare de repartizare a cheltuielilor comune;

(ii) stabilirea valorii deductibile a cheltuielilor determinate conform regulilor de la pct. (i), luându-se în considerare prevederile art. 21 din Codul fiscal;

(iii) stabilirea profitului impozabil ca diferență între veniturile impozabile de la lit. d) și cheltuielile deductibile stabilite la pct. (ii);

f) calculul impozitului pe profit prin aplicarea cotei prevăzute la art. 17 alin. (1) sau la art. 18 din Codul fiscal, după caz, asupra profitului impozabil stabilit la lit. e)."

Tribunalul.

Analizând probele aflate la dosarul cauzei se constată că acțiunea reclamantei este nefondată, urmând a fi respinsă.

Scopul evidenței contabile este controlul ulterior , dar în cauză inspecția fiscală a constatat că reclamanta **nu a respectat dispozițiile legale privind evidența contabilă sintetică și analitică cu referire la fiecare operațiune efectuată pentru cele două activități**, una impozabilă și alta neimpozabilă ce fac parte din obiectul de activitate al reclamantei .

În cauza de față natura raportului juridic litigios dedus judecății este de natura modului cum a fost organizată contabilitatea de către reclamantă pentru ca aceasta să răspundă necesităților controlului ulterior efectuat de inspecția fiscală, control ce a vizat creanțele financiar bugetare aferente fiecărei operațiuni efectuate de reclamantă .

La controlul ulterior al inspecției fiscale nu s-au putut folosi informațiile contabile ale activității reclamantei , motiv pentru care s-a aplicat metoda ponderii la stabilirea creanței financiar bugetare reprezentată de impozitul pe profit.

Cauzele care au determinat inspecția fiscală să folosească metoda ponderii la stabilirea bazei de impozitare (a profitului) aferentă creanței financiar bugetare reprezentate de impozitul pe profit.

Pentru a-și realiza scopul , acela de **singurul mijloc de control ulterior** , contabilitatea trebuie **organizată și condusă** astfel încât să răspundă în mod fidel dispozițiilor legale ce reglementează această activitate și organizarea acesteia să fie conform principiilor **științei contabilității și științei finanțelor generale.**

Reclamanta ar fi trebuit să respecte cu privire la organizarea și conducerea contabilității activității pe care o desfășoară cele ce urmează.

„în actele contabile ori în alte documente legale" pe suport hârtie (nereutilizabil) sau suport magnetic (reutilizabil) , **să fi înregistrat și să fi stocat informațiile în subsistemul**

informațional al evidenței primare , documentare , tehnico-operativă (în proceduri manuale pe formularele tipizate comune sau proceduri automate cu ajutorul calculatorului), separat pentru fiecare activitate a reclamantei.

Evidența primară informațională să fi fost structurată pe sistemul informațional prevăzut în formularele tipizate comune, formulare pe care să fi fost înregistrate informațiile în mai multe exemplare (moment din care formularul devine document informațional), astfel ca informațiile să fie considerate informații evidențiate separat pentru fiecare activitate a reclamantei „în actele contabile ori în alte documente legale”.

Subsistemul informațional al evidenței primare, documentare, tehnico-operativ, evidență structurată pe sistemul informațional al formularele tipizate comune ce se întocmea de către reclamantă la locul unde s-a efectuat operațiunea comercială (actul sau faptul de comerț, procesul tehnologic de producție, depozitarea mărfurilor , produselor, semifabricatelor, ... etc) ce a generat bază de impunere , permitea reclamantei să determine inspecția să nu folosească metoda ponderii la stabilirea bazei de impozitare .

Toate expertizele contabile efectuate în cauză au relevat faptul că inspecția fiscală nu putea folosi altă metodă de stabilire a bazei de impozitare decât metoda ponderii , având în vedere modul defectuos de organizare și conducere a contabilității pentru obiectul de activitate al reclamantei.

Cei trei experți contabili , numiți din alt județ la solicitarea reclamantei , au reținut că „**parțial** „, s-a asigurat evidențierea în conturi distincte a celor două activități ce fac parte din obiectul de activitate al reclamantei , relevând astfel ce s-a stabilit de primele două expertize.

Pentru baza de impozitare reprezentată de profit nu se poate lua în calcul metoda „parțială „, de stabilire a profitului impozabil , de aceea normativ este relevată metoda ponderii elementelor ce intră la determinarea bazei respective de impunere.

Subsistemul evidenței primare , documentare , depozitează (manual pe suport hârtie sau electronic pe suport hârtie și/sau suport magnetic) prin consemnare pe formulare (în mai multe exemplare) **informații** despre operațiuni comerciale - acte sau fapte de comerț, procese tehnologice de producție, depozitarea mărfurilor , produselor, semifabricatelor, ... etc, operațiuni efectuate de reclamantă pentru fiecare activitate , inclusiv informațiile despre bază de impunere a reclamantei reprezentată de profit .

Subsistemul informațional structurat pe formularele tipizate comune, formulare pe care se înscriu de către reclamantă la locul unde s-a efectuat operațiunea ce aparține obiectului de activitate al reclamantei , din punct de vedere normativ, stabilește ca fiecare tip de formular să se completeze o singură dată (prin aceeași scriere în procedurile manuale sau pe calculator) în mai multe exemplare (îndeplinind astfel condiția de multiplu exemplar ale actelor (înscrisurilor) sub semnătură privată).

Fiecare exemplar al aceluiași formular tipizat (uneori având culori diferite pentru fiecare exemplar, în funcție de destinația unde este prevăzut să circule și locul de arhivare al fiecăruia) circulă cu destinații diferite, fiecare exemplar al aceluiași formular satisfăcând informațional fiecare destinație.

Un singur exemplar din formularele tipizate , ce au devenit documente prin completarea lor cu informații economico financiare despre operațiuni efectuate de reclamantă de natura actelor sau faptelor de comerț, proceselor tehnologice de producție, depozitarii mărfurilor , produselor, semifabricatelor, ... etc, are ca destinație, la ieșirea din acest subsistem al evidenței primare documentare , intrarea în subsistemul informațional de evidență contabilă sintetică și analitică.

Subsistemul de evidență **contabilă sintetică** >7 **analitică** primește un exemplar din formularele, ce au devenit documente prin completarea lor cu informații economico financiare despre operațiuni ale reclamantei de natura actelor sau faptelor de comerț, proceselor tehnologice de producție, depozitarii mărfurilor , produselor, semifabricatelor, ... etc,

Informațiile din evidența primară, documentară, tehnico-operativă, din exemplarele formularelor ce au destinația „ la contabilitate”, formulare ce au devenit documente în mai multe exemplare prin completarea lor cu informații economico financiare despre operațiuni ale reclamantei de natura actelor sau faptelor de comerț, proceselor tehnologice de

producție, depozitarii mărfurilor , produselor, semifabricatelor, ... etc, sunt preluate de evidența contabilă sintetică și analitică, dar nu în forma în care se prezintă, pe **înțelesul tuturor**, ci după prelucrarea acestora cu metoda și instrumentele contabilității.

Pentru a putea fi preluate informațiile din evidența primară, documentară, tehnico-operativă (ce sunt pe înțelesul tuturor) de evidența contabilă sintetică și analitică, respectivele informații sunt preluate și transformate din informații tehnic-operative în informații economico-financiare (dedublate).

informațiile economico-financiare efectuate de reclamantă sunt prelucrate la rândul lor și transformate în informații referitoare la operațiuni contabile, prin metoda dublei înregistrări și folosind conturile contabile sintetice și analitice ca instrumente ale contabilității.

Documentul evidenței primare, documentare, tehnico-operative (ce a fost mai înainte de completare exemplarul formularului, destinat pentru informațiile operațiunii economico-financiare respective, ce a avut ca destinație „ la contabilitate"), devine din momentul înregistrării operațiunii contabile în contabilitatea sintetică și analitică , document justificativ al operațiunii contabile înregistrate în evidența contabilă.

Normativ și practic informațiile de ieșire ale subsistemului informațional al evidenței primare, documentare, tehnico-operative, evidență structurată pe sistemul informațional al formularele tipizate comune ce se întocmesc de către orice persoană la locul unde s-a efectuat operațiunea comercială efectuată de reclamantă (actul sau faptul de comerț, procesul tehnologic de producție, depozitarea mărfurilor , produselor, semifabricatelor, ... etc) ce a generat bază de impunere a reclamantei , sunt informațiile de intrare ale subsistemului informațional de evidență contabilă sintetică și analitică ce primește un exemplar din formularele, ce au devenit documente prin completarea lor cu informații economico-financiare despre operațiuni de natura actelor sau faptelor de comerț, proceselor tehnologice de producție, depozitarii mărfurilor , produselor, semifabricatelor, ... etc. , efectuate de reclamantă .

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamanta X, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în județul Gorj, mun. M., str. M., nr. ..., bl. ..., sc. ... et. ..., ap. ... în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F.-D.G.F.P.GORJ, cu sediul în Tg- Jiu, str. Siret, nr. 6, județul Gorj.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședința publică de la 01 Aprilie 2011, la Tribunalul Gorj.


Președinte,

14
\\

1