

DECIZIE NR. 53/2009
privind soluționarea contestației formulate de
F cu sediul social în Tg-Jiu,
jud. Gorj, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../20.07.2009

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.../ 29.07.2009, asupra contestației formulate de F U cu sediul social în Tg-Jiu, județul Gorj, contestație înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../20.07.2009.

Obiectul contestației îl constituie o parte din măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, prin Decizia de impunere nr. .../15.06.2009, întocmită pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. .../15.06.2009, respectiv suma totală de ... lei, compusă din următoarele:

- ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207, alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Cauza supusă soluționării se încadrează în prevederile art. 205 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Văzând că în spetă sunt îndeplinite prevederile art. 205 și art. 207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe în soluționarea pe fond a contestației formulate de F U cu sediul social în Tg-Jiu, județul Gorj.

I. F U este înființată în baza Hotărârii Judecătorești nr. .../1996 și are codul de înregistrare fiscală

Obiectul principal de activitate al fundației îl reprezintă “Activități de consultanță pentru afaceri și management”.

F U contestă o parte din măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, prin Decizia

de impunere nr. .../15.06.2009, întocmită pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. .../15.06.2009, respectiv suma totală de ... lei, compusă din următoarele:

- ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Contribuabilul consideră că organele de inspecție fiscală au procedat în mod greșit la stabilirea în sarcina fundației a obligațiilor fiscale suplimentare, invocând în susținere faptul că organele de inspecție fiscală au folosit în mod eronat metoda de calcul a impozitului pe profit, prin folosirea ponderii veniturilor impozabile în totalul veniturilor, aplicată asupra repartizării cheltuielilor totale, întrucât din evidența contabilă pusă la dispoziția echipei de inspecție, rezultă foarte clar că evidențierea veniturilor și a cheltuielilor s-a efectuat separat pentru activitatea impozabilă de activitatea neimpozabilă.

Deasemenea, prin contestația formulată contribuabilul solicită suspendarea executării sumei contestate până la soluționarea contestației.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../15.06.2009, întocmită pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. .../15.06.2009, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, au stabilit în sarcina fundației un impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei.

Întrucât agentul economic a realizat atât venituri impozabile cât și venituri care nu sunt supuse impozitării, iar evidența cheltuielilor nu a fost ținută distinct, echipa de inspecție fiscală nu a considerat toate cheltuielile ca fiind aferente veniturilor impozabile și implicit deductibile, motiv pentru care a procedat la stabilirea cheltuielilor deductibile funcție de ponderea veniturilor impozabile în totalul veniturilor realizate de agentul economic.

Pentru debitul stabilit suplimentar au fost calculate majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de societate, precum și prevederile legale în vigoare aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, inspecția fiscală a cuprins perioada 01.01.2004-31.12.2008 pentru impozitul pe profit, respectiv 01.04.2004-31.12.2008 pentru celelalte impozite și taxe datorate bugetului general consolidat. În

urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina F U un impozit pe profit în sumă de ... lei.

Întrucât agentul economic a realizat atât venituri impozabile cât și venituri care nu sunt supuse impozitării, iar evidența cheltuielilor nu a fost ținută distinct, echipa de inspecție fiscală nu a considerat toate cheltuielile ca fiind aferente veniturilor impozabile și implicit deductibile, motiv pentru care a procedat la stabilirea cheltuielilor deductibile aferente veniturilor impozabile funcție de ponderea veniturilor impozabile în totalul veniturilor realizate de agentul economic.

Prin contestația formulată agentul economic consideră că această metodă de calcul a impozitului pe profit este folosită în mod eronat de organele de inspecție fiscală, nefiind aplicabilă speței în cauză, întrucât din evidența contabilă pusă la dispoziția organelor de inspecție fiscală cu ocazia inspecției fiscale, rezultă foarte clar că evidențierea veniturilor și a cheltuielilor s-a efectuat separat atât pentru activitatea impozabilă cât și pentru activitatea neimpozabilă, afirmație ce nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât agentul economic nici cu ocazia inspecției fiscale și nici cu ocazia formulării contestației, nu face dovada celor susținute cu documente justificative, legal întocmite, care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală.

În drept cauzei îi sunt aplicabile prevederile art.15 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile punctului 8 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

Codul fiscal:

"(3) Organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patronale sunt scutite de la plata impozitului pe profit și pentru veniturile din activități economice realizate până la nivelul echivalentului în lei a 15.000 euro, într-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale scutite de la plata impozitului pe profit, prevăzute la alin. (2). Organizațiile prevăzute în prezentul alineat datorează impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil ce corespunde veniturilor, altele decât cele prevăzute la alin. (2) sau în prezentul alineat, impozit calculat prin aplicarea cotei prevăzute la art. 17 alin.(1) sau art. 18, după caz.

Norme metodologice:

8. Organizațiile nonprofit care obțin venituri, altele decât cele menționate la art. 15 alin. (2) din Codul fiscal, și depășesc limita prevăzută la alin. (3) plătesc impozit pentru profitul corespunzător acestora. Determinarea profitului impozabil se face în conformitate cu

prevederile de la cap. II, titlul II din Codul fiscal. În acest sens se vor avea în vedere următoarele:

a) stabilirea veniturilor neimpozabile prevăzute la art. 15 alin. (2) din Codul fiscal;

b) determinarea veniturilor neimpozabile prevăzute la art. 15 alin. (3) din Codul fiscal, prin parcurgerea următorilor pași:

- calculul echivalentului în lei a 15.000 euro prin utilizarea cursului mediu de schimb valutar EUR/ROL comunicat de Banca Națională a României pentru anul fiscal respectiv;

- calculul valorii procentului de 10% din veniturile prevăzute la lit. a);

- stabilirea veniturilor neimpozabile prevăzute la art. 15 alin. (3) din Codul fiscal ca fiind valoarea cea mai mică dintre sumele stabilite conform precizărilor anterioare;

c) stabilirea veniturilor neimpozabile prin adunarea sumelor de la lit. a) și b);

d) determinarea veniturilor impozabile prin scăderea din totalul veniturilor a celor de la lit. c);

e) calculul profitului impozabil corespunzător veniturilor impozabile de la lit. d), avându-se în vedere următoarele:

(i) stabilirea cheltuielilor efectuate în scopul realizării veniturilor impozabile de la lit. d). Este necesară utilizarea de către contribuabil a unor chei corespunzătoare de repartizare a cheltuielilor comune;

(ii) stabilirea valorii deductibile a cheltuielilor determinate conform regulilor de la pct. (i), luându-se în considerare prevederile art. 21 din Codul fiscal;

(iii) stabilirea profitului impozabil ca diferență între veniturile impozabile de la lit. d) și cheltuielile deductibile stabilite la pct. (ii);

f) calculul impozitului pe profit prin aplicarea cotei prevăzute la art. 17 alin. (1) sau la art. 18 din Codul fiscal, după caz, asupra profitului impozabil stabilit la lit. e)."

Având în vedere aspectele prezentate anterior, precum și prevederile legale incidente speței, întrucât agentul economic nu contestă modul de calcul al impozitului pe profit, ci doar metoda aplicată pentru stabilirea cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, agentul economic nefacând dovada cu documente justificative, legal întocmite, din care să rezulte în mod clar evidențierea veniturilor și cheltuielilor separat pentru activitatea impozabilă și separat pentru activitatea neimpozabilă, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina agentului economic impozit pe profit suplimentar , în sumă de ... lei, utilizând pentru calculul profitului impozabil, metoda constând în stabilirea ponderii veniturilor impozabile în totalul veniturilor

realizate, care a fost aplicată corespunzător și asupra repartizării cheltuielilor totale, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.

Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, având în vedere faptul că pentru capătul de cerere privind impozitul pe profit analizat anterior, soluția a fost de respingere, precum și faptul că societatea contestatoare nu a contestat modul de calcul al majorărilor ci doar debitul în sine, conform principiului *“accesoriul urmează principalul”* și pentru acest capăt de cerere contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării sumei contestate până la soluționarea contestației, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Gorj are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu se află în competența sa de soluționare.

În fapt, prin contestația formulată F U a solicitat suspendarea executării debitelor până la soluționarea contestației.

În drept, în ceea ce privește suspendarea executării actului administrativ fiscal sunt incidente prevederile art.215 alin.(1) și alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

"Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei. "

Potrivit art.14 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004:

"Suspendarea executării actului

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate

să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților."

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea contestatoarei de suspendare a actului administrativ fiscal atacat intră sub incidența prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ și a art.172 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: "*(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență*", motiv pentru care D.G.F.P. Gorj nu se poate investi cu soluționarea cererii formulate de F U, neavând competența materială, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Față de cele precizate anterior și în conformitate cu prevederile art.216 și art. 231 din OG nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Gorj prin directorul coordonator

DECIDE:

1. Repingerea în totalitate ca neîntemeiată și nesuținută cu documente a contestației formulate de F U cu sediul social în TG-Jiu, județul Gorj.

2. D.G.F.P. Gorj nu are competența materială în a se investi cu soluționarea pe fond a cererii contestatoarei de suspendare a executării actului administrativ fiscal atacat.

3. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Gorj - Secția Comercială și Contencios Administrativ, conform prevederilor legale.