

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 47  
din 11.07.2005  
privind soluționarea contestației formulată de persoana fizică  
.....din localitatea .....,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava  
sub nr. .... / 10.06.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal Suceava prin adresa nr. .... / 9.06.2005, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului Suceava sub nr. .... / 10.06.2005, cu privire la contestația formulată de persoana fizică ....., având domiciliul în localitatea ....., nr ....., județul Suceava .

Persoana fizică ....., din localitatea ....., contestă măsurile stabilite prin Actul constatator nr .....25.05.2005, Procesul-verbal nr ...../25.05.2005 și Procesul-verbal nr ...../25.05.2005, întocmite de Biroul Vamal Suceava privind suma de .... lei vechi, **care în baza art 5 din Legea nr 348/2004 privind denominarea monedei naționale, se convertește în ....lei noi**, reprezentând:

OBLIGAȚIA BUGETARĂ	LEI VECHI	LEI NOI
Taxe vamale	.....	.....
dobânzi aferente taxelor vamale	.....	.....
taxă pe valoarea adăugată	.....	.....
dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată	.....	.....

În continuare, sumele ce fac obiectul contestației formulate de persoana fizică ....., din localitatea ....., vor fi exprimate doar în lei noi, denumiți în continuare lei, în baza art 1 din același act normativ, care stipulează:

*(1) La data de 1 iulie 2005, moneda națională a României, leul, va fi denominată astfel încât 10.000 lei vechi, aflați în circulație la această dată, vor fi preschimbați pentru 1 leu nou.*

*(2) Denominarea reprezintă acțiunea de reducere a valorii nominale a însemnelor monetare.*

*(3) Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani.*

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din

Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. Persoana fizică ....., din localitatea ....., județul Suceava, contestă măsurile stabilite prin actul constatator nr ....25.05.2005, procesul-verbal nr ..../25.05.2005 și procesul-verbal nr ..../25.05.2005, întocmite de Biroul Vamal Suceava, privind suma de ....lei reprezentând taxe vamale, taxe pe valoarea adăugată și accesorii ale acestora.**

Contestatorul precizează că autoutilitara furgon marca Mercedes Benz Sprinter, an fabricație 1998, a fost importată din Germania, în baza de certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr ....., eliberat de către autoritățile vamale germane și ca urmare beneficiază de regimul tarifar preferențial.

Petenta susține că actele contestate au fost încheiate în lipsă sa, fără a fi chemat pentru a prezenta acte sau a aduce lămuriri. De asemenea, persoana fizică ....., din localitatea ....., menționează faptul că până la soluționarea cauzei va produce probe din care să rezulte că autoutilitara beneficiază de acest regim preferențial.

**II. Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr. .... 25.05.2005, în baza adresei nr ..../20.04.2005 a Direcției Regionale Vamale Iași și a adresei nr ..../1.04.2005 a Autorității Naționale a Vămirilor, prin care se dispune anularea regimului tarifar preferențial acordat în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr ....., a calculat drepturile vamale de import pentru autoutilitara furgon marca Mercedes Benz Sprinter, an fabricație 1998, serie sașiu ..... importată din Germania de persoana fizică .....**

Anularea regimului tarifar preferențial acordat s-a efectuat ca urmare a rezultatului procedurii de control „a posteriori” a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr ....., prin care autoritatea vamală germană comunică că *„Firma exportatoare nu a participat la efectuarea controlului ulterior și nici nu a răspuns solicitărilor scrise. Nu se poate confirma corectitudinea datelor conținute de dovada de origine. Autovehiculul nu este de origine comunitară, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferențial.”*

Regimul tarifar preferențial acordat a fost anulat în temeiul art 3 lit x, 28 și 61 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al României și al art 135 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. 1114/2001, corelate cu prevederile art 1 alin 3 și 150 alin 2 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal.

Autoritatea vamală, prin actul constatator atacat, a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că persoana fizică ....., pentru autovehiculul în speță, datorează bugetului de stat o datorie vamală în sumă de ....lei.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale de ....lei , organele vamale au calculat dobânzi de întârziere în sumă de ....lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma contestată de .... lei, reprezentând ....lei - taxe vamale, ....lei - TVA, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este**

investită să se pronunțe dacă persoana fizică ....., beneficiază de regimul tarifar preferențial pentru autoutilitara furgon marca Mercedes Benz Sprinter, serie sașiu ..... în condițiile în care autoritatea vamală germană comunică faptul că autovehiculul **nu** este de origine comunitară.

**În fapt**, la data de 24.09.2002, persoana fizică .....a solicitat vămuirea autoutilitarei furgon marca Mercedes Benz Sprinter, serie sașiu ..... pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat, în baza certificatului de circulație EUR 1 nr ....., regimul tarifar preferențial, cu trimiterea documentului de origine la control „a posteriori”.

Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr .....25.05.2005, a retras preferințele tarifare acordate pentru autoutilitara furgon marca Mercedes Benz Sprinter, serie sașiu ..... și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare în sumă de .....lei, pe motiv că din răspunsul autorității vamale germane rezultă că „*Firma exportatoare nu a participat la efectuarea controlului ulterior și nici nu a răspuns solicitărilor scrise. Nu se poate confirma corectitudinea datelor conținute de dovada de origine. Autovehiculul **nu** este de origine comunitară, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferențial.*”.

**În drept**, în speță sunt aplicabile:

prevederile art. 105 din H.G. nr 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează:

**„Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”**

și ale art. 107 din același act normativ, care prevede :

**„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”**

La stabilirea tarifului vamal , sunt aplicabile și prevederile art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

#### **ART. 61**

**„ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.**

**(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există. ”**

#### **ART. 74**

**„ (1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată**

originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii:

a) mărfuri produse în întregime într-o țară;

b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România este parte. "

## ART. 75

„ În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte."

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine , la art. 32 pct. 1, 2, 3 , 5 și 6 din protocolul referitor la definirea de " produse originare", ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, se precizează:

„ 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale."

Din textele de lege citate mai sus se reține că, autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de " produse originare", ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, prin adresa nr. ..../25.02.2003, Biroul vamal Suceava a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitatea dovezii care atestă originea bunului acoperit cu certificatul de origine EUR1 nr. ....

Autoritatea vamală germană a transmis autorităților vamale române rezultatul controlului „a posteriori” și certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. ...., având marcată a doua căsuță din rubrica nr 14.

Autoritatea Națională a Vămilelor transmite Direcției Regionale Vamale Iași, cu adresa nr. ..../1.04.2005, rezultatul controlului „a posteriori” efectuat de autoritatea vamală germană pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. ....

În această adresă este redat răspunsul autorității vamale germane, înregistrat sub nr. ....din 16.03.2005, cu privire la autenticitatea certificatului de origine EUR1 nr. ...., care cuprinde următoarele precizări:

*„Firma exportatoare nu a participat la efectuarea controlului ulterior și nici nu a răspuns solicitărilor scrise. Nu se poate confirma corectitudinea datelor conținute de dovada de origine. Autovehiculul **nu** este de origine comunitară, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferențial.”.*

Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr. ..../20.04.2005, transmite Biroului vamal Suceava să anuleze regimul tarifar preferențial acordat inițial pentru acest autovehicul și să încaseze diferențele de drepturi vamale, pe motiv că, în urma controlului „a posteriori”, privind autenticitatea certificatului de origine EUR1 nr. ...., Autoritatea Națională a Vămilelor a stabilit că acesta nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate .

În ceea ce privește eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor , art. 16, 17, paragraful 1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare", ratificat prin O.U.G nr 192/2001, precizează:

## **ART. 16**

**„ 1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:**

**a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III ”**

CERTIFICAT DE CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR

13. CERERE DE CONTROL, a se expedia la:	14. REZULTATUL CONTROLULUI
	Controlul efectuat a permis să se constate că prezentul certificat*1)
	<input type="checkbox"/> a fost într-adevăr eliberat de

Controlul autenticității și legalității prezentului certificat este solicitat.	unitatea vamală și mențiunile pe care le conține sunt exacte
Locul ..... data .....	<input type="checkbox"/> nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute (a se vedea observațiile anexate)
Ștampila	Locul ..... data .....
..... (Semnătura)	Ștampila
	..... (Semnătura)
	*1) Marcați cu X mențiunea corespunzătoare

## ART. 17

**„ 1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.”**

Din textele de lege citate mai sus se reține că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului. Preferințele tarifare se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor.

Din modelul certificatului de circulație a mărfurilor mai sus prezentat rezultă că cea de a doua căsuță a rubricii nr 14 se marchează cu „ X „, atunci când acesta „ nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr ..... a fost returnat autorității vamale germane în vederea verificării autenticității acestui document.

În urma controlului efectuat, la data de 25.10.2004 autoritatea vamală germană a marcat a doua căsuță din rubrica nr 14 a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr ....., care are înscrisă expresia „ nicht den Erfordernissen für ihre Echtheit und für die Richtigkeit der darin enthaltenen Angaben entspricht ( siehe beigefugte Bemerkungen)”, ceea ce potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1 prevăzut de Anexa III la Protocolul nr 4 privind definirea noțiunii de „ produse originare ” înseamnă că „ nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”. Certificarea marcajului din rubrica nr 14 este dată de semnătura și ștampila autorității vamale germane.

Din cele prezentate se trage concluzia că certificatul de origine EUR1 nr. .... nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate, astfel că Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr. .... 25.05.2005, în mod legal a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că persoana fizică ....., pentru autoutilitara furgon marca Mercedes Benz Sprinter, serie sașiu ..... datorează bugetului de stat drepturi vamale în sumă de ....lei.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că certificatul de origine EUR1 nr. .... nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate, urmează a se respinge contestația formulată de **persoana fizică .....**, pentru **suma de ....lei**, reprezentând drepturi vamale de import, **ca neîntemeiată**.

**2. Referitor la suma de .....lei, reprezentând dobânzi de întârziere aferente: taxelor vamale - .....lei și taxei pe valoarea adăugată - ..... lei, stabilite suplimentar de către inspectorii din cadrul Biroului Vamal Suceava prin actul constatator nr. .... 25.05.2005.**

**În fapt**, organele vamale au calculat pentru neplata în termen a taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin actul constatator nr. ....25.05.2005, dobânzi de întârziere în sumă totală de .....lei.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile :

art 13 din O.G. nr 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare modificată prin O.G. nr 26/2001, aplicabil în anul 2002, care stipulează:

### **„ART. 13**

**Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare.[...]**

**În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data realizării acesteia inclusiv, prevederile alin. 1 aplicându-se în mod corespunzător."**

art. 12 și 13 din Ordonanța nr 61/2002, privind colectarea creanțelor bugetare , aplicabil începând cu data de 1.01.2003, care stipulează:

**„Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. Dobânzile și penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.**

**(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

**(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv."**

și ale art. 114 și 115 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aplicabilă începând cu data de 1.01.2004, care stipulează:

### **art. 114**

**„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere."**

### **art. 115**

„(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.(...)

a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Prin urmare, dobânzile de întârziere în **sumă de .....lei** au fost stabilite în mod legal de către organele vamale, fapt pentru care urmează să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru drepturile vamale care au generat aceste dobânzi contestația a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru dobânzile de întârziere aferente.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 105 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin HG nr 1114/2001, art.16, 17 și art. 32 paragrafele 1,2,3,5,6 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" , ratificat prin O.U.G. nr 192/2001, art 13 din O.G. nr 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare modificată prin O.G. nr 26/2001, art. 12 și 13 din Ordonanta nr 61/2002, privind colectarea creanțelor bugetare, art. 114 și 115 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu 185 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### **DECIDE:**

**Respingerea** contestației formulate de **persoana fizică .....**, din localitatea ....., împotriva actului constatator nr .....25.05.2005 întocmit de Biroul Vamal Suceava, **privind suma de ..... lei**, reprezentând :

- .....lei - taxe vamale,
- .....lei - dobânzi aferente taxelor vamale,
- .....lei - T.V.A ,
- ..... lei - dobânzi aferente T.V.A.,

**ca neîntemeiată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.