

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCALA

SENTINTA NR. 1811

SEDINTA PUBLICA DIN 12 IULIE 2006

PRESEDINTE
GREFIER

Pe rol pronuntarea asupra cererii avand ca obiect "contencios fiscal" formulata de contestatorul _____, domiciliat in comuna _____, jud. Suceava, in contradictoriu cu intimatele DGFP Suceava, cu sediul in mun. Suceava, jud. Suceava si Directia Regionala Vamala Iasi, cu sediul in jud. Iasi.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc in sedinta publica din data de 6 iulie 2006, sustinerile aparatorului contestatorului fiind consemnate in incheierea de sedinta de la acea data, redactata separat si care face parte integranta din prezenta si cand, din lipsa de timp pentru deliberare, pronuntarea a fost amanata pentru astazi, 12 iulie 2006.

Dupa deliberare,

TRIBUNA UL

Asupra cauzei de fata, constata:

Prin cererea adresata acestei instante si inregistrata sub nr. _____ contestatorul _____ a solicitat, in contradictoriu cu DGFP Suceava si Directia Regionala Vamala Iasi, anuarea deciziei nr. _____ emisa de catre parata DGFP Suceava, a proceselor verbale nr. _____ si _____ din 25.05.2005 si actului constatator nr. _____ emise de Biroul Vamal Suceava.

In motivarea cererii se arata ca prin actul constatator nr. _____, Biroul Vamal Suceava a retras regimul tarifar preferential pentru autoturismul marca Mercedes-Benz Sprinter, serie sasiu _____ si i-a stabilit obligatii vamale suplimentare in suma totala de _____ lei, reprezentand taxe vamale, dobanzi aferente, TVA si dobanzi aferente.

Arata ca aceasta masura este nelegala, intrucat din verificarile ulterioare asupra certificatului de origine EUR1 nr. _____ nu rezulta ca autoturismul in cauza nu indeplineste conditiile de autenticitate pentru a beneficia de regi tarifar vamal

preferential, din raspunsul autoritatilor vamale germane rezultand ca datele continute in dovada de origine a autoturismului nu au putut fi confirmate, dar nici infirmate.

Prin urmare si decizia nr. _____ emisa de catre DGFP Suceava, prin care a fost respinsa contestatia impotriva actului constatator nr. _____ intocmit de Biroul Vamal Suceava, nu este legala.

In drept, isi intemeiaza cererea pe dispozitiile Legii nr. 554/2004.

In dovedire anexeaza decizia nr. _____ procesele verbale nr. _____ si din 25.05.2005 si actul constatator nr. _____, certificatul EUR 1 nr. _____ Sentinta civila nr. _____ a Judecatoriei Suceava (f. 3-13).

Prin Intampinare (f. 17-20), parata DGFP Suceava solicita respingerea contestatiei, aratand ca la data de 24.09.2002, cu ocazia vamuirii autoutilitareii furgon marca Mercedes-Benz Sprinter, Biroul Vamal Suceava a acordat petentului, in baza certificatului EUR1 nr. _____ regim tarifar preferential si ulterior acordarii acestuia, procedandu-se la verificarea autenticitatii certificatului sus amintit, Directia Regionala Vamala Iasi a transmis cu adresa nr. _____ Biroului Vamal Suceava, ca din raspunsul Administratiei vamale germane, rezulta ca nu se poate confirma corectitudinea datelor din dovada de origine si nu se poate acorda regim tarifar preferential.

Ulterior, Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr. _____ a retras preferintele vamale acordate, avand in vedere dispozitiile art. 105 si 107 din HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, precum si dispozitiile Protocolului referitor la definirea notiunii de « produse originare », ratificat prin OUG nr. 192/2001.

Intrucat certificatul EUR 1 nr. _____ nu a fost eliberat potrivit dispozitiilor legale, face ca regimul vamal preferential acordat sa fie anulat, cu consecinta intocmirii de acte constatatoare pentru datoria vamala.

Pe parcursul solutionarii cauzei, la solicitarea instantei, Directia Regionala Vamala Iasi a depus in original certificatul EUR 1 nr. _____, precum si raspunsul autoritatilor vamale germane (f. 37-41) care au fost traduse (f. 48-49).

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta constata contestatia intemeiata, urmand a fi admisa ca atare, avand in vedere urmatoarele considerente:

Potrivit art. 105 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si, in temeiul art. 107 din acelasi act normativ, in toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, Autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmire de acte constatatoare.

In speta, petentul _____ a prezentat in data de 24.09.2002 la Biroul Vamal Suceava spre vamuire un autoturism furgon Mercedes-Benz Sprinter, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential acordat in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR1 _____

Ulterior, prin actul constatator nr. _____ i-au fost retrase preferintele vamale si conform proceselor verbale _____ si _____ din 25.05.2005 intocmite de Biroul Vamal _____

Suceava, i s-au stabilit obligatii vamale suplimentare in quantum de lei, avandu-se in vedere adresa DRV Iasi nr. transmisa Biroului Vamal Suceava.

Din raspunsul autoritatilor vamale germane, adresat Autoritatii Nationale a Vamilor cu ocazia verificarii ulterioare a autenticitatii certificatului EUR1 (f. 41 si 48) rezulta ca exportatorul , prezent la rubrica nr. 1 a certificatului, nu a luat parte la verificarea acestuia si nu a raspuns nici la sesizarile scrise emise de catre Politia de frontiera locala, concluzionandu-se ca « In acest caz nu putem sa va dam nici un rezultat exact al verificarii ».

Prin urmare, in speta realitatea datelor continute in dovada de origine nu a fost infirmata si deci autoritatile vamale romane au concluzionat in mod gresit ca autovehiculul importat de catre petent si mentionat in certificatul amintit nu este de origine comunitara. Aceasta situatie de fapt a fost reținută și în considerentele sentinței civile nr. a Judecatoriei Suceava (fila nr.12-13).

Fata de cele de mai sus, regimul vamal preferential acordat petentului a fost retras in mod nelegal, astfel incat, admitandu-se contestatia acestuia, instanta va dispune anularea actelor administrative contestate.

Vazand dispozitiile art. 274, C. Proc. Civ.,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
HOTARASTE:**

Admite contestatia formulata de contestatorul , domiciliat in comuna , jud. Suceava, in contradictoriu cu intimatele DGFP Suceava, cu sediul in mun. Suceava, , jud. Suceava si Directia Regionala Vamala Iasi, cu sediul in , jud. Iasi.

Anuleaza Decizia nr. emisa de DGFP Suceava, procesele verbale nr. si din data de 25.05.2005 si actul constatator nr. emise de Biroul Vamal Suceava.

Obliga intimatul sa-i plateasca petentului suma de lei RON cu titlu de cheltuieli de judecata.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 12 iulie 2006.

PRESEDINTE,

Red. A.T.

Dact. B.C

Ex.5/6.09.2006

