

DECIZIA nr. 996/2016
privind soluționarea contestației
formulată de către x
înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr.x

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov- Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Harghita, Serviciul Juridic prin adresa nr. x, înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr. x, referitor la soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulata de Dl. x CNP.x cu domiciliul în x, str. x, jud. Harghita, împotriva Deciziei DGRFP Brașov nr.x, formând obiectul dosarului nr. x deschis la Tribunalul Harghita.

Prin Decizia DGRFP Brașov nr. x s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de Dl. x CNP.x cu domiciliul în x, str. Culmei, nr.13/B/16, jud. Harghita, împotriva Deciziei de impunere nr. x, emisa în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. x, emise de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Harghita, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 1, până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile în soluționarea dosarului penal nr.x.

Prin Sentința civilă nr. x pronunțată de Tribunalul Harghita în dosar nr. x, s-a dispus anularea Deciziei DGRFP Brașov nr.x privind suspendarea soluționării contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr.x, emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr.x, respectiv DGRFP Brașov a fost obligata la soluționarea contestației.

Recursul formulat de DGRFP Brașov – AJFP Harghita, Serviciul Juridic, împotriva Sentinței civile nr. x pronunțată de Tribunalul Harghita în dosar nr. x, a fost soluționat prin Decizia civilă nr. x pronunțată de Curtea de Apel Targu Mures în dosar x, prin care instanța de judecată a dispus respingerea recursului formulat de DGRFP Brasov și a menținut Sentința civilă nr. x pronunțată de Tribunalul Harghita în dosar nr. x, cu mențiunea definitivă.

Prin adresa nr.x, Serv. Juridic transmite DGRFP Bv-Serviciul Soluționare Contestații, Decizia civila nr. x pronunțată de Curtea de Apel Targu Mures în dosarul cu nr.x.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Harghita, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice prin adresa nr.x, înregistrată la A.J.F.P. Harghita sub nr.x, asupra contestației formulate de d-l. x înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr. x.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr.x, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Harghita, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 1.

Obiectul contestației îl constituie suma de x lei compus din:

- x lei reprezentând impozit pe venit
- x lei reprezentand dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe venit
- x lei reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar de plată, pe perioada 2009-2010.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 270 (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speta, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art. 270 și art. 272 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să soluționeze contestația formulată de d-l x.

I. x, prin contestația înregistrată la A.J.F.P. Harghita sub nr.x, formulată împotriva Deciziei de impunere nr. x, solicită admiterea contestației și anularea deciziei contestate, anularea tuturor actelor subsecvente întocmite în baza acestei decizii și desființarea eventualelor titluri executorii instituite, invocând următoarele motive:

Prin contestația depusă, d-l x contestă verificările efectuate în urma Deciziilor privind soluționarea contestațiilor nr. x și x1 din anul 2012 emise de către DGFP Harghita- Biroul de soluționare contestații și menționează faptul că organul de inspecție fiscală, prin Decizia de impunere contestată nr. x, revine asupra unor aspecte verificate de două ori, în cursul anului 2012, ambele inspecții având același obiect și aceeași tematică, în baza aceluiași tip de sesizare venită din partea Biroului de Poliție TF din Miercurea Ciuc.

Prin această sesizare s-a solicitat de la AIF verificări cu privire la veniturile obținute de petent prin valorificarea unor deseuri predate către agenți economici autorizați.

Dl. x avea obligația plății impozitului pe venitul realizat motiv pentru care s-a procedat la inspecția fiscală în baza căreia s-a emis Decizia x din data de x emisă de Activitatea de inspecția fiscală din cadrul DGFP Harghita, pe care petentul a contestat-o.

Motivul principal invocat în contestație a fost lipsa de fundamentare a considerațiilor în baza cărora organul de inspecție a concluzionat prin dispozițiile cuprinse în Decizia contestată și prin care contestatorul a fost obligat la plata unor impozite aferente unor ani fiscali precedenți.

Potentul susține că deși în contestația formulată a expus situația de fapt referitoare la modalitatea de efectuare a controlului, precum și cele care se referă la anii care au constituit perioada controlată unde inspecției fiscale nu a verificat cele susținute de către Poliția TF, susținerile acesteia fiind acceptate ca reale, motiv pentru care petentul susține că a fost nevoit să reia argumentele deja formulate în contestațiile anterioare.

Contestatorul precizează faptul că elementul de noutate și esența susținerilor Biroului de Poliție TF și ale inspectorilor fiscali constă în invocarea unor cercetări efectuate de către organele de Poliție Transporturi Harghita, din care „a rezultat că aceste deseuri nu provin din gospodărie proprie- acestea provenind din -alte surse-, fiind reținută la sursă doar contribuția pentru fondul de mediu”, însă nu se face referire la actele de cercetare, nu se invocă altceva decât o fracțiune din declarația petentului prin care a declarat că bunurile proveneau „de la diferite persoane fizice și juridice cărora le cumpăram și le dezmembram, achitând diferite sume de bani”...„Mentionez că posed o societate care are ca obiect colectarea deșeurilor...”

Potentul susține că această fracțiune din declarația lui este de fapt singura bază a raționamentului și a concluziei invocate în decizie, la care au ajuns organele de cercetare și cele de control, fără ca cele spuse să fie coroborate cu alte probe și excluzând total posibilitatea ca cele susținute de petent să fie probate cu înscrisuri să fie în concordanță cu starea de fapt.

Contestatorul menționează faptul că prin declarația incriminatoare citată a dorit să lamurească faptul că deține părți sociale într-o societate care are ca obiect de activitate

colectarea deșeurilor și în ideea de a nu se confunda activitatea societății detinute cu cele care tin de persoana lui.

Se precizează faptul că bunurile ale căror proveniență se contestă de organele de cercetare au intrat în patrimoniul petentului ca persoană fizică și făceau parte din gospodăria lui, în sensul legii, predarea la centrul de colectare efectuându-se în nume propriu tocmai pentru a nu se face confuzie cu deșeurile achiziționate și valorificate prin societate, pe care nu o deține în calitate de asociat unic și ca atare nu dorește să complice decontarea între asociați rezultatele societății.

Totodată se precizează faptul că, ceea ce diferă față de inspecțiile fiscale anterioare este faptul că în cursul acestei inspecții nu s-a invocat și nici nu s-au solicitat eventuale acte sau probe în dovedirea provenienței materialelor, inspecția fiscală rezumându-se la constatarea faptului că dl.x a valorificat bunuri ca deșuri și a declarat că acestea provin atât din gospodăria proprie cât și prin dobândire de la terți fără să se analizeze modalitatea de dobândire și intrarea acestor bunuri în patrimoniul petentului, inspecția bazându-se pe sesizarea Poliției TF, ceea ce ulterior s-a dovedit a fi greșit.

Petentul susține că din analiza înscrisurilor se poate constata faptul că bunurile menționate au intrat în patrimoniul personal anterior perioadei fiscale controlate de organele fiscale, acestea constituind parte din bunurile pe care contestatorul le posedă cu titlu de proprietate.

Contestatorul precizează că aspectele ce tin de obligațiile fiscale legate de predarea deșeurilor în condițiile și modalitatea descrisă în prezenta Contestatie sunt reglementate de prevederile art.78 alin 2 din Legea 571/2003 republicată și modificată, corelate cu prevederile art.152 ale Normelor metodologice de aplicarea acestor prevederi, cum s-a reținut de altfel și în actul contestat, prevederile Codului fiscal și ale Normelor de aplicare aferente instituției obligativității impozitarii veniturilor realizate din alte surse care nu se încadrează în categoriile expres prevăzute de lege și care sunt specificate de Normele metodologice de aplicare ca „*veniturile obținute de persoane fizice din valorificarea prin centrele de colectare a deșeurilor de metal, hartie, sticlă și alte asemenea care nu provin din gospodăria proprie*”

Cu ocazia reverificării, organele de cercetare și de control au urmat același considerent greșit provenit din partea organelor de cercetare, procedând chiar la aprecierea și calificarea actelor sinalagmatice sub semnatura privată, clasificând în mod eronat atât actele puse la dispoziție cât și bunurile și ca atare au procedat la instituirea în mod eronat în sarcina petentului a obligativității plății impozitului și obligațiilor accesorii ca urmare a acestora.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. x, care a stat la baza emiterii Deciziei impunere nr. x privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Harghita- Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 1 au stabilit de plată în sarcina persoanei fizice x un impozit pe venit în suma de **x lei** la care s-au calculat obligațiile de plată accesorii în suma totală de **x lei**, având la baza următoarele considerente:

Inspecția fiscală parțială s-a efectuat pe baza adresei nr. x primite de la Biroul de Poliție Transporturi Harghita, înregistrată la AJFP Harghita sub nr. x, prin care s-a solicitat clarificarea situației fiscale privind veniturile realizate în cursul anului 2009 și 2010 din predarea de deșuri metalice feroase și neferoase la SC Remat Brasov SA Centrul x, întrucât din verificările efectuate de organele de poliție, s-a stabilit că deșeurile de metale feroase și neferoase predate de x nu provin din "gospodărie proprie", ci din "alte surse".

III. Luând în considerare constatările organelor fiscale, motivele prezentate de contribuabil, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada de impunere, se reține:

Cu privire la impozitul pe venit și accesoriile aferente în suma de x lei, cauza supusa solutionarii, D.G.R.F.P. Brasov-Serviciului solutionare contestatii 2 este de a stabili daca persoana fizica x datoreaza impozitul pe venit in suma de x lei impreuna cu accesoriile aferente in suma de x lei, stabilit in sarcina acestuia prin Decizia de impunere nr. x privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale, pentru veniturile obtinute in anii 2009-2010 din valorificarea deseurilor de metale feroase si neferoase in conditiile in care argumentele aduse de petent nu sunt in masura sa schimbe cele stabilite de catre organul de inspectie fiscala.

În fapt, prin Sentința civilă nr. x pronunțată de Tribunalul Harghita și ramasa definitivă prin Decizia nr.x a Curtii de apel Targu Mures în dosarul nr. x, instanța a dispus anularea Deciziei nr.x emisa de DGRFP Brașov prin care a fost suspendată soluționarea contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr.x, emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr.x, DGRFP Brașov fiind obligată la soluționarea contestației pe fond.

Decizia de impunere nr. x, contestată, a fost emisă în urma desființării deciziei de impunere nr. x, prin Decizia de soluționare a contestației nr.x1 din x emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita.

Decizia de impunere nr. x a fost emisă în urma desființării Deciziei de impunere nr. x1, în baza Deciziei privind soluționarea contestației nr. x din x emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita.

Prin Decizia impunere nr. x1 privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale, organele de inspectie fiscală din cadrul A.J.F.P. Harghita-Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 1 au stabilit de plata în sarcina persoanei fizice x un impozit pe venit în suma de **x lei** la care s-au calculat obligații de plata accesorii în suma totală de **x lei**, având la baza următoarele considerente:

Prima inspecție fiscală s-a efectuat pe baza adresei nr.x primite de la Biroul de Poliție Transporturi Harghita, înregistrată la DGFP Harghita sub nr. x la care au fost anexate adeverințe de primire și plata ridicate de la S.C. REMAT Brasov S.A. Centrul x, în care s-a precizat faptul că deseurile predate de către x nu provin din „*gospodarie proprie*”, ci din „*alte surse*” motiv pentru care Biroul Județean de Poliție Transporturi Harghita a solicitat de la DGFP Harghita (actuala AJFP Harghita) stabilirea prejudiciului cauzat la bugetul de stat de către petentul x având în vedere faptul că dl.x este cercetat sub aspectul săvârșirii de „Evaziune fiscală” faptă prevăzută și pedepsită de art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, republicată.

Conform adeverințelor de primire și plata (40buc), emise de S.C. Remat Brasov S.A. Centrul x, persoana fizică x, domiciliat Mun. x, Jud. Harghita, în cursul anului 2009 și 2010 a predat deseuri metalice feroase în cantitate x kg, în valoare de x lei respectiv x kg în valoare de x lei, centrul de colectare nu a reținut la sursa impozitul pe venit pentru proveniența marfurilor având în vedere faptul că, predatorul a declarat că deseurile provin din „*gospodarie proprie*”, fiind reținută la sursa doar contribuția pentru fondul de mediu (3%) din valoarea brută, în suma de x lei(anul 2009), respectiv x lei(anul 2010).

Veniturile realizate din colectarea deșeurilor de metale feroase din alte surse decât gospodăria proprie se încadrează în prevederile punctului 152 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, date în aplicarea art.78 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, iar în conformitate cu prevederile art.79 din Legea nr. 57 112003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, veniturile astfel obținute trebuiau impozitate de către platitorul de venituri prin reținere la sursă, în cazul de față de către SC Remat SA Brasov, cu aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut, impozitul reținut urmând a fi virat la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut.

Impunerea veniturilor prin reținere la sursă cu un impozit în cota de 16% nu s-a realizat de către SC REMAT SA Brasov, datorită faptului că numitul x, la predarea deșeurilor metalice feroase și neferoase a declarat că acestea provin din "gospodărie proprie", încălcând prevederile art.7, alin.5, lit.e) din OUG nr.16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare.

Acest fapt a determinat trecerea în sarcina predatorului de materiale reciclabile a plății către bugetul de stat a impozitului aferent sumelor încasate, având în vedere că activitățile desfășurate de x, reprezintă comerț cu deșuri metalice feroase și neferoase, iar impozitul nu a fost reținut la sursă de SC Remat SA Brasov.

Urmare celor prezentate anterior, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul impozitului pe venit în suma de x lei aferent veniturilor încasate în suma totală de x lei la vânzarea unei cantități de x kg deșuri metalice feroase și neferoase către S.C.Remat S.A. Brasov, centrul x.

Pentru neplata în termenul legal a impozitului pe venit în suma de x lei au fost calculate obligațiile de plată accesorii în suma totală de x lei(x lei dobânzi+x lei penalități) în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) și art.120, alin.(1) și alin.7 și art.120¹ din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Contribuabilul, prin contestația formulată, consideră că în mod eronat s-au aplicat prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr.571/2003 și punctul 152 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003, inspecția fiscală s-a bazat pe informațiile eronate furnizate de poliție, fără a se verifica și alte aspecte ce țin de faptul generator de obligații fiscale. Totodată se precizează faptul că nu au fost prezentate probe și nu s-au enunțat constatări fondate prin care să se concluzioneze că bunurile predate proveneau din alte surse.

În drept, potrivit art.78 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

*„(2) **Venituri din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, care nu se încadrează în categoriile prevăzute la art. 41 lit. a) - h), altele decât veniturile neimpozabile în conformitate cu prezentul titlu, precum și cele enumerate prin normele metodologice elaborate în aplicarea prezentului articol.**”*

În conformitate cu prevederile pct.152 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, dat în aplicarea art.78 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,

„152. În aplicarea art. 78 alin. (2) din Codul fiscal, în această categorie se includ, de exemplu, următoarele venituri realizate de persoanele fizice:

*- **veniturile obținute de persoanele fizice din valorificarea prin centrele de colectare a deșeurilor de metal, hârtie, sticlă și altele asemenea și care nu provin din gospodăria proprie;**”*

Conform prevederilor art.79 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

„(1) Impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor de către plătitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut.

(2) Impozitul calculat și reținut reprezintă impozit final.

(3) Impozitul astfel reținut se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut.”

Potrivit prevederilor legale mentionate anterior, se retine ca **sunt impozabile veniturile obtinute de persoanele fizice in urma valorificarii prin centrele de colectare a deseurilor de metal, hârtie, sticlă si altele asemenea, doar in situatia in care aceste deseuri provin din alte surse decat gospodaria proprie.**

In aceasta situatie, aceste venituri se impoziteaza de catre platitorul de venituri prin retinere la sursa cu o cota de 16% asupra venitului brut, iar impozitul retinut trebuie virat bugetului de stat pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care a fost retinut.

In speta sunt incidente si prevederile art.7 alin.5 din OUG nr.16/2001, republicata, care precizeaza:

“Agenții economici care colectează deșeuri industriale reciclabile de la persoane fizice sunt obligați să elibereze deținătorilor adevărul de primire și plată, care va conține în mod obligatoriu următoarele elemente:

a) denumirea agentului economic colector;

b) datele de identificare a deținătorului:

- numele și prenumele;

- actul de identitate, seria și numărul, codul numeric personal;

- domiciliul;

c) deșeul reciclabil predat și definiția naturii acestuia;

d) cantitatea, prețul, valoarea;

e) proveniența deșeului, declarată de deținător pe propria răspundere;

f) semnătura agentului colector și a persoanei fizice deținătoare.”

Ca urmare, legiuitorul a instituit obligatia eliberarii detinatorilor de deseuri reciclabile de catre agentul economic colector a unui document care contine, printre altele si informatii cu privire la provenienta deseului, informatii declarate pe propria raspundere de catre detinatorul deseului.

In consecinta, tratamentul fiscal aplicabil veniturilor obtinute din valorificarea deseurilor reciclabile se stabileste in functie de sursa de provenienta a deseurilor declarata de catre detinatorul deseului prin adeverinta de primire si plata pusa la dispozitie de catre agentul economic colector.

Avand in vedere ca persoana fizica x a declarat ca deseurile de materiale feroase si neferoase provin din gospodaria proprie, S.C. Remat S.A. Brasov, centrul x in calitate de platitor al veniturilor, nu a retinut la sursa impozitul pe venit prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut, pe care ar fi trebuit sa-l retina si sa-l vireze la bugetul de stat, in conditiile in care contribuabilul ar fi declarat ca deseurile de materiale reciclabile provin din alte surse decat gospodaria proprie.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei, respectiv adresele nr.x si nr.x1 apartinand Biroului Judetean de Politie Transporturi Harghita, respectiv din declaratia petentului, reiese ca deseurile de materiale feroase si neferoase predate de x provin "din alte surse" si nu din "gospodaria proprie".

La baza acestei concluzii stau si cele 40 adeverinte de primire si plata eliberate de S.C. Remat S.A. Brasov, Centrul x la primirea cantitatii de x kg deseuri metalice feroase si neferoase, cantitate ce a fost predata de catre contribuabil, in perioada 2009-2010.

Chiar daca petentul depune la dosarul contestatiei, declaratii prin care anumite persoane recunosc ca au vandut bunuri catre x cum ar fii (autoutilitara Mercedes Benz-800 lei, ifron JHC-1.000 lei) respectiv un contract de imprumut scris cu mana din care rezulta faptul ca debitorul a depus in garantie 146 buc. motoare electrice in schimbul sumei primite(x euro) de la x, contestatorul nu demonstreaza in niciun fel ca bunurile respective nu au fost achizitionate cu scopul revanzarii acestora ca deseuri de materiale feroase si neferoase si obtinerii de venituri impozabile, cu atat mai mult cu cat bunurile achizitionate cu documentele precizate anterior nu erau in stare de functionare la data achizitiei.(exemplu: conform declaratiei ifronul JHC avea defectiune la motor).

De altfel, declaratiile/contractul de imprumut prezentate in sustinerea contestatiei nu fac dovada ca bunurile provin din gospodaria proprie, din contra acestea au fost achizitionate de la diferite persoane fizice.

Astfel:

- pentru cantitatea de 21 de tone motoare electrice a fost prezentat contractul de imprumut pentru suma de 15.000 euro, intocmit de mana intre x si x1 cu scadenta la sfarsitul anului 2007

- pentru achizitia autoutilitarei Mercedes Benz 1834 a fost prezentat un contract de mana incheiat la 11.11.2009 intre x si x1 care a declarat ca vinde din partea Al x. Pentru aceasta tranzactie nu a fost prezentata factura intocmita de Al x iar din consultarea bazei de date EVA(Sistem national de evidente auto) s-a constatat ca nici Al x si nici x nu au avut inmatriculat nici o autoutilitara Mercedes Benz 1834. Avand in vedere faptul ca pentru acest autovehicul nu a fost intocmit contract de vanzare-cumparare tipizat in care sa fie enumerate elementele de identificare ale autoutilitarei se poate trage concluzia ca bunul nu era in stare de functionare si a fost achizitionat in scopul valorificarii lui ca si „fier vechi”

- conform declaratiei intocmita la data de 10.06.2006 x a achizitionat de la x(Odorheiu Secuiesc) un ifron JHC cu defectiune la motor.

Referitor la mentiunea petentului din declaratia data organelor de cercetare, conform careia poseda o societate care are ca obiect de activitate colectarea deseurilor, precizam ca aceasta nu poate fii retinuta in sustinerea contestatiei, avand in vedere faptul ca operatiunile de valorificare prin Remat Brasov SA centrul x a deseurilor feroase/neferoase au fost efectuate in numele persoanei fizice x.

Or, potrivit art. 65 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

“ Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Astfel, ținând cont de principiul de drept “*actori incumbit probatio*”, cel ce face o propunere înaintea judecătii trebuie să o dovedească, el fiind cel care solicită recunoașterea unui drept, reținem că simpla motivare ca deseurile sunt din gospodaria proprie, în lipsa unor dovezi și documente prezentate de contestator, nu este de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală, cu atat mai mult cu cat documentele aduse in sustinere vin sa

confirme faptul ca in perioada 2006 - 2009 contribuabilul a achizitionat autoutilitara sau ifronul cu scopul de a le revinde ca deseuri metalice centrelor de colectare.

Pe de alta parte, nu trebuie pierdut din vedere faptul ca in perioada supusa verificarii contribuabilul a predat centrului de colectare S.C. Remat S.A. Brasov, centrul x cantitati deloc neglijabile de deseuri metalice feroase si neferoase, x kg , cantitate ce nu poate avea ca sursa de provenienta gospodaria proprie.

Având în vedere cele mai sus menționate, documentele existente la dosarul cauzei, prevederile legale incidente în cauză, precum si faptul că petentul nu aduce argumente de fapt și de drept prin care să combată și să contrazică constatările organelor de inspecție fiscală, în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

se va respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de persoana fizica x împotriva impozitului pe venit în sumă de x lei stabilit prin Decizia de impunere nr. x privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale.

Referitor la suma de x lei reprezentând obligații de plată accesorii aferente impozitului pe venit stabilit de plată, precizăm ca stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Întrucât contestația a fost respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe venit în sumă de x lei, **urmează a se respinge contestația și pentru obligațiile de plată accesorii menționate anterior**, conform principiului de drept "*accesoriul urmeaza principalul*".

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, în temeiul prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii si în baza art. 272, art.273, art.276 si art. 279 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de x împotriva Deciziei de impunere nr. x privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale, pentru suma de **x lei**, compusa din:

- x lei reprezentand impozit pe venit;
- x lei reprezentand dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- x lei reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR GENERAL

X