

SENTINȚA CIVILĂ NR. XX

Ședința publică din XXX octombrie:

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul XXXX, împotriva pârâților Autoritatea Națională a Vănilor București, Direcția Regională a Vănilor Arad, Biroul Vamal Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta pârâtei D.G.F.P. Arad - consilier juridic XXX și reprezentanta pârâților A.N.V., D.R.V. și Biroul Vamal -consilier juridic XXXX, lipsă fiind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu suma de XXXX lei taxă judiciară de timbru conform chitanței nr. XXXXXX lei timbru judiciar.

S-a racut referatul cauzei după care, se constată că prin serviciul registratură reclamantul a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru în sumă de XXXX lei și a timbrului judiciar în sumă de XXXX lei.

Instanța pune în discuția părților excepția lipsei de interes al acțiunii, față de faptul că prin Decizia nr.XXXX a Biroului Vamal Arad a fost remise datoriile vamale calculate în sarcina reclamantului.

Reprezentanta pârâtei D.G.F.P. nu se opune admiterii excepției și solicită respingerea acțiunii ca fără obiect și de asemenea respingerea plata cheltuielilor de judecată.

Reprezentanta pârâtei A.N.V. nu se opune admiterii excepției și solicită respingerea acțiunii ca fără obiect și de asemenea respingerea plata cheltuielilor de judecată.

Tribunalul

In soluționarea excepției;

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la data de XXX reclamantul XXXX a chemat în judecată pe pârâții Biroul Vamal Arad, Direcția Regională Vamală Arad, Autoritatea Națională a Vănilor București și Agenția Națională de Administrare Fiscală București -Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, și a cerut instanței să dispună anularea Actului constatator nr. XXXX și a Deciziei nr.XXXX emisă de Biroul Vamal Arad și anularea Deciziei nr.XXX emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

În motivarea acțiunii reclamantul arată că la data de XXXX a importat autoturismul marca XXX, an fabricație XXX, pentru care prezentând și certificatul de origine EUR 1 nr.XXXX emis de autoritățile vamale germane, a beneficiat de tarif vamal preferențial, dar ulterior i-au fost comunicate actul constatator și Decizia nr.XXXX, prin care Biroul Vamal Arad a stabilit în sarcina sa obligații vamale suplimentare în sumă de 14.469 lei și 10.191 lei accesorii, cu motivarea că nu beneficiază de regim vamal preferențial, întrucât în urma controlului efectuat asupra legalității dovezii de origine nu s-a putut stabili dacă acestea sunt de origine U.E.

În această situație, arată reclamantul, a solicitat și obținut certificatul EUR 1 nr.XXXX eliberat „aposteriori”, care confirmă originea U.E. a autoturismului și ca urmare nu datorează taxe vamale suplimentare.

Prin întâmpinare Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea Deciziei nr.280/2006.

Pârâtele Biroul Vamal Arad, Direcția Regională Vamală Arad și Autoritatea Națională a Vămirilor București au cerut respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect, întrucât prin Decizia nr.XXXX au fost remise drepturile de import în cuantum de 14.469 lei, reprezentând taxe vamale 10.856 lei, TVA 2.310 lei și accize 1.303 lei, stabilite în sarcina reclamantului.-

Instanța având în vedere că datoria vamală stabilită suplimentar în sarcina reclamantului a fost remisă conform art.259(2) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal, stabilind că reclamantul nu datorează aceste sume, beneficiind de tarif vamal preferențial, va reține că acțiunea a rămas fără obiect cu privire la anularea actului de constatare și deciziilor, ne mai existând interes în susținerea ei, astfel că va admite excepția și în temeiul art.137 Cod procedură civilă va respinge ca lipsită de interes.

Întrucât decizia de remitere a datoriei nu a fost comunicată reclamantului decât la data de 15.08.2006, ceea ce a determinat cheltuieli de judecată reclamantului, reprezentând onorar de avocat 500 lei, taxa judiciară de timbru și timbru judiciar, în temeiul art.274 Cod procedură civilă instanța va obliga pârâta Autoritatea Națională a Vămirilor București să plătească reclamantului cheltuieli de judecată de 504 lei.

**Pentru aceste motive în
numele legii
H o t ă r ă ș t e**

Respinge jca rămasă fără obiect acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamantul XXX, domiciliat în Arad, XXXX, împotriva pârâților Autoritatea Națională a Vămirilor București, str.Matei Millo nr.13, sector 1, Direcția Regională Vamală Arad, str.Frații Neumann nr.10, Biroul Vamal Arad, str.Câmpul Liniștii F.N. și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, pentru anularea Actului constatator nrXXXXX încheiat de Biroul Vamal Arad, a Deciziei nr.XXXXX

încheiat de Direcția Regională Vamală Arad și a Deciziei nr.XXXXXX emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

Obligă pârâta Autoritatea Națională de Vămi București să plătească reclamantului cheltuieli de judecată în sumă de 504 lei.

Cu recuză în termen de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din XXXX

Președinte
XXX

Grefier
XXXXX

Se comunică: - reclamant - XXXXXXXX

- pârâtă - A.N.V. București, str.Matei Millo nr.13, sector 1
- pârâta - D.R.V. Arad, str.Frații Neumann nr. 10
- pârât - Biroul Vamal Arad, str.Câmpul Liniștii F.N.
- pârâta - D.G.F.P. Arad, B-dul Revoluției nr.79

