

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad, asupra contestatiei formulate de Dl. X

Dl. X formuleaza contestatie impotriva actului constatator si a Deciziei referitoare la calculul dobanzilor, penalitatilor si majorarilor emise de Biroul Vamal Arad.

Suma totala contestata reprezinta:

- ..... lei, drepturi vamale de import, suplimentar stabilite prin actul constatator;

- ..... lei, dobanzi majorari si penalitati de intarziere cuprinse in Decizie

Contestatia a fost semnata de catre petent, in conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 175 din acelasi act normativ.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176, art. 175 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, Ministerul Finantelor Publice este investit in solutionarea contestatiei.

**I.** In contestatie petentul prezinta operatiunea de import si rezultatele controlului a posteriorii asa cum rezulta din comunicarea Biroului Vamal Arad, in motivarea contestatiei aratand:

- pentru a beneficia de regimul tarifar preferential petentul arata ca a prezentat factura emisa de catre Firma XXX din Germania, declaratia vamala de export precum si certificatul de origine EUR 1.

- considera neantemeiate afirmatiile din actul constatator contestat intrucat afirma ca „ regimul tarifar preferential al unui autoturism se stabileste in functie de locul unde a fost fabricat respectivul autoturism, fiind cunoscut de catre oricine faptul ca autoturismul marca VOLVO este produs numai pe teritoriul Comunitatii Europene in speta in Suedia, acest lucru fiind atestat insasi de catre autoritatea vamala germana prin aplicarea stampilei pe declaratia vamala de export pentru conformitatea datelor inscrise, chiar mai mult facandu-se specificatie in rubrica 16 care arata tara de origine a autovehiculului ”

- de asemenea petentul arata ca a prezentat toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor in cauza precum si ca a indeplinit toate celelalte conditii stipulate in art.17 alin.1 din Protocol referitoare la definirea notiunii de „ produse originare” si metodele de cooperare administrative astfel ca certificatul de origine EUR 1 nu putea fi eliberat de catre autoritatile vamale decat dupa ce s-a facut dovada prin documentul emis de catre producator care atesta ca autoturismul in cauza este fabricat in SUEDEA in considerarea dispozitiilor art.27 lit.b din Protocol.

Avand in vedere cele de mai sus, petentul a soliciat admiterea contestatiei formulata impotriva actului constatator si a Deciziei aratand ca „ noi am facut toate demersurile pe langa autoritatile vamale germane in vederea obtinerii unui duplicat dupa certificatul de origine EUR 1 cat si a documentului eliberat de catre furnizor-producator de unde rezulta ca autoturismul in cauza este fabricat in Comunitatea

Europeana, document ce a stat la baza eliberării certificatului EUR 1, pe care ne obligăm să le depunem într-un timp rezonabil ”

**II.** Organele vamale ale Biroului Vamal Arad, precizează ca certificatul de origine a marfurilor EUR 1, prezentat de Dl X a fost supus controlului ulterior și bazat pe răspunsul Autorității Naționale a Vamelor București din adresa înregistrată la Biroul Vamal Arad prin care s-a comunicat că autoturismul acoperit de certificatul de origine a marfurilor EUR 1 nu este de origine preferențială astfel ca nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

De asemenea, organele autorității vamale precizează că la data importului, au fost calculate taxe vamale preferențiale pentru marfurile acoperite de acest certificat de 0%, considerându-se valabile informațiile conținute de Certificatele de origine EUR 1 prezentat de importator.

**III.** Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanelor Publice prin Direcția Generală a Finanelor Publice a Județului Arad este investit să se pronunțe asupra contestației formulate de Dl. X

În fapt, organele vamale ale Biroului Vamal Arad, coroborând prevederile art. 107 din regulamentul vamal al României cu răspunsul Autorității Naționale a Vamelor București, înregistrat la Biroul Vamal Arad au întocmit actul constatator, în care au recalculat drepturile vamale de import. În mod concret, din răspunsul A.N.V. București (depus la dosar) s-a reținut că autoritatea vamală germană a comunicat că autoturismul acoperit de certificatul de origine EUR 1 nu este de origine preferențială, astfel ca nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

De asemenea, s-a reținut că la data importului, au fost calculate taxe vamale preferențiale pentru autoturismul acoperit de acest certificat de 0%, considerându-se valabile informațiile conținute de Certificatele de origine EUR 1 prezentate de importator..

În urma controlului ulterior s-a constatat că, în mod eronat a fost aplicată cota de taxare de 0%, autoturismul acoperit de certificatul menționat neputând beneficia de regimul tarifar preferențial. În actul constatator atacat s-a stabilit o diferență de drepturi vamale de încasat, iar în Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent au fost calculate dobânzi, majorări și penalități de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare.

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezultă din documentele depuse la dosar și data la care a avut loc operațiunea vamală se reține că în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

**Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă**

“ART. 16

*Condiții generale*

1. Produsele originare din una dintre parti beneficiaza la importul in alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III;

b) fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, ulterior denumita declaratie pe factura, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura este prevazut in anexa nr. IV. [...]

#### ART. 17

*Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1*

1. Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.

#### ART. 18

*Certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori*

1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, in mod exceptional, dupa exportul produselor la care se refera, daca:

a) nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstante speciale; sau

b) se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

2. Pentru punerea in aplicare a prevederilor paragrafului 1 exportatorul trebuie sa indice in cererea sa locul si data exportului produselor la care se refera certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, precum si motivul solicitarii sale.

3. Autoritatile vamale pot elibera un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 a posteriori numai dupa verificarea concordantei dintre informatiile furnizate in cererea exportatorului si cele din dosarul corespunzator.

[...]

#### ART. 32

*Verificarea dovezilor de origine*

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

2. In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1 autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate in dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

**H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:**

*“ART. 106*

*Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:*

*[...]*

*c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.*

*ART. 107*

*In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”*

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca organul vamal este în masura sa decida în legatura cu verificarea certificatelor de origine si nu exista reglementari restrictive în acest sens, iar din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti (depusa la dosar) prin care s-a comunicat faptul ca autoturismul acoperit de certificatul de origine a marfurilor EUR 1, nu beneficiaza de regim tarifar preferential deoarece în urma controlului ulterior, nu a putut fi stabilita originea preferentiala. Fata de aceasta situatie s-a constatat ca, Biroul Vamal Arad în mod temeinic si legal a întocmit actul constatator.

S-a retinut de asemenea ca în motivarea contestatiei petentul nu si-a exercitat dreptul conferit de legiutor prin prevederile art. 18 din Protocol, acela de a prezenta un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori care sa faca dovada celor sustinute în contestatie.

Pe cale de consecinta, în conditiile în care la dosarul cauzei nu exista documentele reglementate de lege, care confirma originea autoturismului importat ca fiind din U.E. respectiv certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori, în conformitate cu dispozitiile actelor normative mai sus citate, contestatia urmeaza a fi respinsa.

In legatura cu invocarea de catre petent, in preambulul contestației a art.169, art.170 si art.171 din OG nr.92/2003 republicata care refera la posibilitatea formulării contestației la executare silita, invederam ca, contestatia la executare silita este distincta de contestatia formulata impotriva actelor administrative fiscale reglementata de Titlul IX din OG 92/2003 republicata, D.G.F.P a jud Arad neavand competenta solutionarii contestatiilor formulate impotriva actelor de executare silita a carei competenta apartine instanței de judecata potrivit art.169 alin. (4) „ *Contestația se introduce la instanta judecătorească competenta și se judeca în procedura de urgenta.*”

Referitor la dobanzile, majorarile si penalitatile de întârziere aferente drepturilor vamale stabilite suplimentar calculate în Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent întocmita de Biroul Vamal Arad, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati în sarcina petentei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura

taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata, stabilita în sarcina petentei în actul constatator contestatia va fi respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi majorari si penalitati aferente, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "*Accesorium sequitur principale*", contestatia urmeaza a fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art.16, art. 17, art. 18, art. 32 din Protocolul nr. 7/2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa încheiat între România si Uniunea Europeana, art. 105, art. 106, art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001 si bazat pe prevederile art. 175, art. 176, art. 180 din O.U. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, Legea nr. 348/2005 privind denominarea monedei nationale, se

### **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de către **DI X** impotriva actului constatator si a Deciziei referitoare la calculul dobanzilor, penalitatilor si majorarilor emise de Biroul Vamal Arad