

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 91/2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala 2 prin adresa nr. .... cu privire la contestatia formulata de S.C. .... SRL ..... Raportului de inspectie fiscala nr. ....

Prin contestatia inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Arges sub nr. .... petenta nu este de acord cu constatările organelor de inspectie fiscală privind neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ..... lei.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, este competentă să soluționeze contestatia formulată de S.C. .... SRL din .....

I.Prin contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala, societatea arata ca organele fiscale in mod nelegal au considerat ca nu beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor seria ..... nr. ...., seria ..... nr. ...., seria ..... nr. ...., seria ..... nr. ...., seria ..... nr. ...., seria ..... nr. .... emise de S.C. .... SRL ..... in valoare totala de ..... lei din care tva ..... lei deoarece la data controlului aceste facturi existau in copie si purtau mentiunea conform cu originalul.

De asemenea societatea precizeaza ca originalele facturilor sus mentionate au fost ridicate de catre I.P.J. Arges - Serviciul de investigare a fraudelor conform dovezii din data de 23.06.2005 anexata in copie la dosarul contestatiei.

In concluzie, petenta considera ca neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale mentionate este nejustificata si precizeaza ca va face demersuri pentru a intra in posesia facturilor originale.

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de de inspectie fiscala 2 , s-au constatat urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala nr. .... organele fiscale au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata aferenta unui numar de opt facturi fiscale si anume facturile fiscale seria ..... nr. ...., seria ..... nr. ...., seria ..... nr. ...., seria ..... nr. ...., seria ..... nr. ...., seria ..... nr. ...., emise de S.C. .... SRL ..... in valoare totala de ..... lei din care tva ..... lei nu este deductibila pentru faptul ca petenta in timpul controlului nu a prezentat originalul facturilor respective.

De asemenea organele de inspectie fiscala precizeaza faptul ca facturile fiscale sus mentionate au fost ridicate in original in baza Dovezii din data de 23.06.2005 de catre inspectorii din cadrul I.P.J. Arges - Biroul de investigare a fraudelor pentru continuarea dosarului penal nr. ....).

Astfel, s-a procedat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta facturilor fiscale sus mentionate.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ...., in conditiile in care aceasta a fost formulata impotriva unui act care nu are caracter administrativ fiscal.**

**In fapt**, contestatia a fost formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr. .... desi prin adresa nr. .... organele fiscale au comunicat atat raportul de inspectie fiscala mentionat mai sus, cat si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 85 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

*“ Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contributiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 110 (3) din actul normativ sus mentionat precum si prevederile pct. 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizeaza :*

*“ Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

*a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;”*

Fata de aceste prevederi legale se retine ca prin Codul de procedura fiscala s-a prevazut in mod expres o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare, respectiv decizia de impunere, care constituie titlu de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabilului.

De asemenea, se retine ca raportul de inspectie fiscala contestat, prin care se stabilesc debite suplimentare are caracter de act premergator actului administrativ fiscal, constatările cuprinse in acest act fiind valorificate de organele fiscale prin decizia de impunere nr .....

In concluzie, raportul de inspectie fiscala contestat nu stabileste potrivit legii nici un raport obligational intre contribuabil si bugetul de stat, acesta neavand natura juridica a unui act administrativ fiscal.

Totodata, avand in vedere dispozitiile art. 206 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“ (2) **Obiectul contestatiei** îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în **titlul de creanță** sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal. “ precum și prevederile pct. 12.1 lit. c) din Ordinul ministrului finanțelor nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform caruia:

“ *Contestatia poate fi respinsă ca:*

.....

c) *fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;* ”, se retine ca Direcția generală a finanțelor publice Argeș nu se poate pronunța decât asupra sumelor stabilite printr-un titlu de creanță sau printr-un act administrativ fiscal, fapt pentru care contestația formulată împotriva raportului de inspecție urmează a se respinge ca fiind fără obiect.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor punctului 107 (1) din *Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală*, art. 206 (1) și (2), art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se :

## DECIDE

Respingerea contestației depuse de SC..... SRL din ....., ca fiind fără obiect, pentru suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Argeș în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV