



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 50**

din data de 21.04.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/ 2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2004, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de ...2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere la sursa T.V.A., reprezentand:

- debit suplimentar T.V.A.
- dobanzi de intarziere la T.V.A. suplimentar
- penalitati de intarziere la T.V.A. suplimentar

Contestatia se considera a fi depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal atacat intocmit la data de ...2006, a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de ...2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, jud. Cluj.

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita anularea partiala a Deciziei nr. .../2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala prin care s-a stabilit in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare la sursa T.V.A., constand din debit in suma de "y" lei RON si accesorii aferente in suma de "y" lei RON, considerand ca acestea nu sunt datorate de catre societate in totalitate, ci doar o parte din ele.

In sprijinul solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- la verificarea efectuata organul de control cuprinde perioada 2000-2005, deci o perioada de sase ani, in loc de 2001-2005 cat este perioada de prescriptie de 5 ani, prevazuta de art. 89 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

- societatea a depus actele in ziua de 10.01.2006, considerand ca numai din acest moment incepe prescriptia, fapt care rezulta si din raportul de inspectie fiscala, unde la punctul D este inregistrata data de 12.01.2006, motiv pentru care petenta solicita excluderea din calculul sumelor pentru care societatea nu are drept de rambursare a sumei de "y" lei RON, care provine din luna mai 2000 ("y" lei ROL), respectiv luna septembrie 2000 ("y" lei ROL).

- totodata, societatea procedeaza la calculul accesoriiilor aferente obligatiilor pe care considera ca le datoreaza (prin excluderea din obligatiile stabilite a sumelor mentionate mai sus).

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de “y” lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar (“y” lei RON) si accesorii aferente (“y” lei RON), ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ...2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de “y” lei RON aferenta perioadei fiscale 01.01.2005 - 30.09.2005 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna septembrie 2005 inregistrat la Administratia Finantelor Publice a orasului Huedin sub nr. .../2005, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de “y” lei, intrucat in perioada verificata societatea nu a respectat prevederile legale privitoare la deducerea T.V.A., aceasta procedand la deducerea taxei inscrite pe avize de expeditie a marfii si bonuri fiscale altele decat cele de combustibil, a dedus T.V.A. in perioada in care nu era platitor de taxa, iar in luna septembrie 2002 cand a solicitat scoaterea din evidenta ca platitor de T.V.A. nu a procedat la corectarea costurilor de achizitie a materiilor prime, materialelor, marfurilor si altor bunuri existente in stoc.

Astfel, au fost incalcate prevederile art. 19, lit. a) din O.U.G. nr. 17/2000 coroborat cu pct. 10.6, lit. g din Normele de aplicare aprobate prin H.G. nr. 401/2000, ale art. 23, pct. 4 din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 aprobate prin H.G. nr. 598/2002, ale art. 145 alin. 3 si alin. 8, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat legal la anulara dreptului de deducere de catre societate a taxei pe valoarea adaugata inscrista in doua avize de expeditie a marfii aferente lunilor mai si august 2000, in conditiile in care contestatoarea invoca prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale suplimentare pentru anul 2000.**

Perioada supusa verificarii : 01.01.2000 - 30.09.2005.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de ...2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii septembrie 2005, depus de S.C. "x" S.R.L. cu sediul in loc. Valea Draganului, jud. Cluj, la Administratia Finantelor Publice a orasului Huedin sub nr. .../2005, pentru suma de “y” lei RON aferenta perioadei fiscale 01.01.2005-30.09.2005.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON, fiind respinsa pentru suma de “y” lei RON, petenta contestand partial masura de respingere a rambursarii, respectiv suma de “y” lei RON care a fost dedusa in lunile mai si august 2000 de pe avize de insotire a marfii si pentru care organul fiscal nu a acordat dreptul de deducere.

Masura de respingere a rambursarii pentru suma de “y” lei, contestata de catre petenta, a fost luata de catre organul fiscal ca urmare a incalcarii de catre contestatoare a prevederilor art. 19, lit. a din O.U.G. nr. 17/14.03.2000 privind taxa pe valoarea adaugata, coroborate cu pct. 10.6 lit. g din H.G. nr. 401/19.05.2000 pentru aprobarea Normele de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

In baza Raportului de inspectie fiscala mentionat, organul fiscal procedeaza la emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2006, prin care se retine in sarcina agentului economic ca suma mentionata mai sus pentru care nu s-a aprobat dreptul de rambursare, reprezinta obligatii datorate bugetului de stat la sursa taxa pe valoarea adaugata, mentionand totodata motivele de fapt si temeiul de drept pentru care au fost stabilite, procedand totodata la calculul accesoriilor aferente acestora.

Din continutul contestatiei formulate de catre agentul economic, se retine ca obligatia fiscala stabilita suplimentar in sarcina sa in suma de “y” lei RON pentru care nu s-a acordat dreptul de

deducere este aferenta lunilor mai si august 2000, perioada pentru care organul de control nu avea dreptul de a stabili obligatii fiscale suplimentare intrucat perioada respectiva era prescisa la data efectuarii controlului fiscal.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 89 din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde, referitor la termenul si momentul de la care incepe sa curga termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale, se precizeaza :

*“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.*

*(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel”.*

Totodata, la pct. 2 si 5 din Carta drepturilor si obligatiilor contribuabililor pe timpul desfasurarii inspectiei fiscale, aprobata prin O.M.F.P. nr. 713/12.10.2004, se stipuleaza:

*“2. Dreptul de a fi verificat numai pentru impozitele, taxele si contributiile sociale aflate in cadrul termenului de prescriptie*

*Organul de inspectie fiscala poate verifica situatia dumneavoastra in cadrul termenului de prescriptie. Termenul de prescriptie a dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale este de 5 ani, cu exceptia cazului cand legea dispune altfel.*

*5. Dreptul de a solicita legitimarea organelor de inspectie fiscala*

*La inceperea inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala este obligat sa prezinte contribuabilului legitimatia de inspectie fiscala si ordinul de serviciu semnat de conducatorul activitatii de inspectie fiscala. **Inceperea inspectiei fiscale trebuie consemnata in Registrul unic de control”.***

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, se retine ca termenul de prescriptie a dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale este de 5 ani, termen care incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala. Astfel, avand in vedere ca inspectia fiscala a inceput la data de 12.01.2006, fapt care rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. .../2006 in care se precizeaza la pct. D *“Numarul de inregistrare si data inceperii inspectiei fiscale inregistrata in Registrul unic de control : nr. 1/12.01.2006”*, organul de inspectie fiscala avea dreptul de a stabili diferente de obligatii fiscale pentru perioada cuprinsa intre 01.01.2001 si data incheierii actului de control.

Ori, in conditiile in care diferenta de taxa pe valoare adaugata in suma de “y” lei RON pentru care organul fiscal nu a acordat dreptul de deducere este inregistrata in avize de expeditie aferente lunilor mai si august 2000, se constata ca perioada este in afara termenului de prescriptie de 5 ani si prin urmare agentul economic nu datoreaza bugetului de stat aceasta suma stabilita suplimentar in sarcina sa. In sensul celor constatate mai sus, sunt aplicabile si prevederile art. 91 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se arata :

*“Efectul implinirii termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale*

*Daca organul fiscal constata implinirea termenului de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiei fiscale, va proceda la incetarea procedurii de emitere a titlului de creanta fiscala”, context in care organul fiscal trebuia sa constate implinirea termenului de prescriptie pentru acest debit suplimentar, contestat de petenta si pe cale de consecinta sa procedeze *“la incetarea procedurii de emitere a titlului de creanta fiscala”*.*

Invocarea de catre organul fiscal, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, a faptului ca inceperea inspectiei fiscale s-a produs la data de 08.12.2005, o data cu editarea fisei pe platitor, document care a fost avut in vedere in perioada efectuarii controlului, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei intrucat data inceperii inspectiei fiscale este data consemnata in Registrul unic de control care in speta analizata este data de 12.01.2006.

In acest sens, prevederile alin. 2 si 4 ale art. 3 din Legea nr. 252/10.06.2003, privind registrul unic de control, arata :

*“(2) Organele de control au obligatia de a consemna in registru, inaintea inceperii controlului, urmatoarele elemente: numele si prenumele persoanelor imputernicite de a efectua controlul, unitatea de care apartin, numarul legitimatiei de control, numarul si data delegatiei/ordinului de deplasare,*

obiectivele controlului, **perioada controlului**, perioada controlata, precum si temeiul legal in baza caruia se efectueaza controlul.

(4) **Controlul se poate desfasura numai dupa consemnarea in registrul unic de control a datelor prevazute la alin. (2)**“.

Prin urmare, tinand cont de cele aratate si avand in vedere ca documentele pe care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON au fost emise in lunile mai si august 2000, in afara termenului de prescriptie, se constata ca organul de control nu avea dreptul de a refuza agentului economic dreptul de deducere pentru aceasta suma si pe cale de consecinta de a diminua taxa solicitata la rambursare cu suma de “y” lei.

Referitor la dobanzile de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitatile de intarziere in suma de “y” lei RON, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar total stabilit prin decizia de impunere atacata la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON, obligatii accesorii care sunt contestate partial de catre petenta, respectiv cele aferente debitului in suma de “y” lei RON stabilit pentru anul 2000.

Prin urmare, deoarece s-a constatat ca petenta are dreptul de deducere pentru suma de “y” lei RON aferent lunilor mai 2000 in suma de “y” lei RON si august 2000 in suma de “y” lei RON si ca nu datoreaza acest debit potrivit celor precizate mai sus, rezulta ca societatea nu datoreaza bugetului de stat nici obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere, stabilirea acestora de catre organul fiscal reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”**.

Calculul obligatiilor accesorii aferente debitului in suma de “y” lei RON si care sunt in suma totala de “y” lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, este redat in anexa la prezenta, calcul care a avut in vedere taxa pe valoarea adaugata de rambursat din unele luni ale perioadei pentru care au fost stabilite (a se vedea si anexa 4 la Raportul de inspectie fiscala nr. .../2006).

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta nu datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, constand din debit suplimentar in suma de “y” lei RON si accesoriile aferente acestuia reprezentand dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi admisa.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, jud. Cluj, pentru suma totala de “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2006, reprezentand debit suplimentar (“y” lei RON), dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON), la sursa taxa pe valoarea adaugata.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 50**

din data de 21.04.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/ 2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2004, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de ...2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere la sursa T.V.A., reprezentand:

- debit suplimentar T.V.A.
- dobanzi de intarziere la T.V.A. suplimentar
- penalitati de intarziere la T.V.A. suplimentar

Contestatia se considera a fi depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal atacat intocmit la data de ...2006, a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de ...2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, jud. Cluj.

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita anulara partiala a Deciziei nr. .../2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala prin care s-a stabilit in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare la sursa T.V.A., constand din debit in suma de "y" lei RON si accesorii aferente in suma de "y" lei RON, considerand ca acestea nu sunt datorate de catre societate in totalitate, ci doar o parte din ele.

In sprijinul solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- la verificarea efectuata organul de control cuprinde perioada 2000-2005, deci o perioada de sase ani, in loc de 2001-2005 cat este perioada de prescriptie de 5 ani, prevazuta de art. 89 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

- societatea a depus actele in ziua de 10.01.2006, considerand ca numai din acest moment incepe prescriptia, fapt care rezulta si din raportul de inspectie fiscala, unde la punctul D este inregistrata data de 12.01.2006, motiv pentru care petenta solicita excluderea din calculul sumelor pentru care societatea nu are drept de rambursare a sumei de "y" lei RON, care provine din luna mai 2000 ("y" lei ROL), respectiv luna septembrie 2000 ("y" lei ROL).

- totodata, societatea procedeaza la calculul accesoriiilor aferente obligatiilor pe care considera ca le datoreaza (prin excluderea din obligatiile stabilite a sumelor mentionate mai sus).

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de “y” lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar (“y” lei RON) si accesorii aferente (“y” lei RON), ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ...2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de “y” lei RON aferenta perioadei fiscale 01.01.2005 - 30.09.2005 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna septembrie 2005 inregistrat la Administratia Finantelor Publice a orasului Huedin sub nr. .../2005, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de “y” lei, intrucat in perioada verificata societatea nu a respectat prevederile legale privitoare la deducerea T.V.A., aceasta procedand la deducerea taxei inscrite pe avize de expeditie a marfii si bonuri fiscale altele decat cele de combustibil, a dedus T.V.A. in perioada in care nu era platitor de taxa, iar in luna septembrie 2002 cand a solicitat scoaterea din evidenta ca platitor de T.V.A. nu a procedat la corectarea costurilor de achizitie a materiilor prime, materialelor, marfurilor si altor bunuri existente in stoc.

Astfel, au fost incalcate prevederile art. 19, lit. a) din O.U.G. nr. 17/2000 coroborat cu pct. 10.6, lit. g din Normele de aplicare aprobate prin H.G. nr. 401/2000, ale art. 23, pct. 4 din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 aprobate prin H.G. nr. 598/2002, ale art. 145 alin. 3 si alin. 8, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat legal la anulara dreptului de deducere de catre societate a taxei pe valoarea adaugata inscrista in doua avize de expeditie a marfii aferente lunilor mai si august 2000, in conditiile in care contestatoarea invoca prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale suplimentare pentru anul 2000.**

Perioada supusa verificarii : 01.01.2000 - 30.09.2005.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de ...2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii septembrie 2005, depus de S.C. "x" S.R.L. cu sediul in loc. Valea Draganului, jud. Cluj, la Administratia Finantelor Publice a orasului Huedin sub nr. .../2005, pentru suma de “y” lei RON aferenta perioadei fiscale 01.01.2005-30.09.2005.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON, fiind respinsa pentru suma de “y” lei RON, petenta contestand partial masura de respingere a rambursarii, respectiv suma de “y” lei RON care a fost dedusa in lunile mai si august 2000 de pe avize de insotire a marfii si pentru care organul fiscal nu a acordat dreptul de deducere.

Masura de respingere a rambursarii pentru suma de “y” lei, contestata de catre petenta, a fost luata de catre organul fiscal ca urmare a incalcarii de catre contestatoare a prevederilor art. 19, lit. a din O.U.G. nr. 17/14.03.2000 privind taxa pe valoarea adaugata, coroborate cu pct. 10.6 lit. g din H.G. nr. 401/19.05.2000 pentru aprobarea Normele de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

In baza Raportului de inspectie fiscala mentionat, organul fiscal procedeaza la emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2006, prin care se retine in sarcina agentului economic ca suma mentionata mai sus pentru care nu s-a aprobat dreptul de rambursare, reprezinta obligatii datorate bugetului de stat la sursa taxa pe valoarea adaugata, mentionand totodata motivele de fapt si temeiul de drept pentru care au fost stabilite, procedand totodata la calculul accesoriilor aferente acestora.

Din continutul contestatiei formulate de catre agentul economic, se retine ca obligatia fiscala stabilita suplimentar in sarcina sa in suma de “y” lei RON pentru care nu s-a acordat dreptul de

deducere este aferenta lunilor mai si august 2000, perioada pentru care organul de control nu avea dreptul de a stabili obligatii fiscale suplimentare intrucat perioada respectiva era prescisa la data efectuarii controlului fiscal.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 89 din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde, referitor la termenul si momentul de la care incepe sa curga termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale, se precizeaza :

*“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.*

*(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel”.*

Totodata, la pct. 2 si 5 din Carta drepturilor si obligatiilor contribuabililor pe timpul desfasurarii inspectiei fiscale, aprobata prin O.M.F.P. nr. 713/12.10.2004, se stipuleaza:

*“2. Dreptul de a fi verificat numai pentru impozitele, taxele si contributiile sociale aflate in cadrul termenului de prescriptie*

*Organul de inspectie fiscala poate verifica situatia dumneavoastra in cadrul termenului de prescriptie. **Termenul de prescriptie a dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale este de 5 ani, cu exceptia cazului cand legea dispune altfel.***

*5. Dreptul de a solicita legitimarea organelor de inspectie fiscala*

*La inceperea inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala este obligat sa prezinte contribuabilului legitimatia de inspectie fiscala si ordinul de serviciu semnat de conducatorul activitatii de inspectie fiscala. **Inceperea inspectiei fiscale trebuie consemnata in Registrul unic de control”.***

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, se retine ca termenul de prescriptie a dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale este de 5 ani, termen care incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala. Astfel, avand in vedere ca inspectia fiscala a inceput la data de 12.01.2006, fapt care rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. .../2006 in care se precizeaza la pct. D *“Numarul de inregistrare si data inceperii inspectiei fiscale inscrisa in Registrul unic de control : nr. 1/12.01.2006”*, organul de inspectie fiscala avea dreptul de a stabili diferente de obligatii fiscale pentru perioada cuprinsa intre 01.01.2001 si data incheierii actului de control.

Ori, in conditiile in care diferenta de taxa pe valoare adaugata in suma de “y” lei RON pentru care organul fiscal nu a acordat dreptul de deducere este inscrisa in avize de expeditie aferente lunilor mai si august 2000, se constata ca perioada este in afara termenului de prescriptie de 5 ani si prin urmare agentul economic nu datoreaza bugetului de stat aceasta suma stabilita suplimentar in sarcina sa. In sensul celor constatate mai sus, sunt aplicabile si prevederile art. 91 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se arata :

*“Efectul implinirii termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale*

*Daca organul fiscal constata implinirea termenului de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiei fiscale, va proceda la incetarea procedurii de emitere a titlului de creanta fiscala”, context in care organul fiscal trebuia sa constate implinirea termenului de prescriptie pentru acest debit suplimentar, contestat de petenta si pe cale de consecinta sa procedeze *“la incetarea procedurii de emitere a titlului de creanta fiscala”*.*

Invocarea de catre organul fiscal, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, a faptului ca inceperea inspectiei fiscale s-a produs la data de 08.12.2005, o data cu editarea fisei pe platitor, document care a fost avut in vedere in perioada efectuarii controlului, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei intrucat data inceperii inspectiei fiscale este data consemnata in Registrul unic de control care in speta analizata este data de 12.01.2006.

In acest sens, prevederile alin. 2 si 4 ale art. 3 din Legea nr. 252/10.06.2003, privind registrul unic de control, arata :

*“(2) Organele de control au obligatia de a consemna in registru, inaintea inceperii controlului, urmatoarele elemente: numele si prenumele persoanelor imputernicite de a efectua controlul, unitatea de care apartin, numarul legitimatiei de control, numarul si data delegatiei/ordinului de deplasare,*

obiectivele controlului, **perioada controlului**, perioada controlata, precum si temeiul legal in baza caruia se efectueaza controlul.

(4) **Controlul se poate desfasura numai dupa consemnarea in registrul unic de control a datelor prevazute la alin. (2)**“.

Prin urmare, tinand cont de cele aratate si avand in vedere ca documentele pe care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON au fost emise in lunile mai si august 2000, in afara termenului de prescriptie, se constata ca organul de control nu avea dreptul de a refuza agentului economic dreptul de deducere pentru aceasta suma si pe cale de consecinta de a diminua taxa solicitata la rambursare cu suma de “y” lei.

Referitor la dobanzile de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitatile de intarziere in suma de “y” lei RON, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar total stabilit prin decizia de impunere atacata la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON, obligatii accesorii care sunt contestate partial de catre petenta, respectiv cele aferente debitului in suma de “y” lei RON stabilit pentru anul 2000.

Prin urmare, deoarece s-a constatat ca petenta are dreptul de deducere pentru suma de “y” lei RON aferent lunilor mai 2000 in suma de “y” lei RON si august 2000 in suma de “y” lei RON si ca nu datoreaza acest debit potrivit celor precizate mai sus, rezulta ca societatea nu datoreaza bugetului de stat nici obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere, stabilirea acestora de catre organul fiscal reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”**.

Calculul obligatiilor accesorii aferente debitului in suma de “y” lei RON si care sunt in suma totala de “y” lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, este redat in anexa la prezenta, calcul care a avut in vedere taxa pe valoarea adaugata de rambursat din unele luni ale perioadei pentru care au fost stabilite (a se vedea si anexa 4 la Raportul de inspectie fiscala nr. .../2006).

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta nu datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, constand din debit suplimentar in suma de “y” lei RON si accesoriile aferente acestuia reprezentand dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi admisa.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, jud. Cluj, pentru suma totala de “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2006, reprezentand debit suplimentar (“y” lei RON), dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON), la sursa taxa pe valoarea adaugata.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

**DIRECTOR EXECUTIV**





**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 50**

din data de 21.04.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/ 2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2004, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de ...2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere la sursa T.V.A., reprezentand:

- debit suplimentar T.V.A.
- dobanzi de intarziere la T.V.A. suplimentar
- penalitati de intarziere la T.V.A. suplimentar

Contestatia se considera a fi depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal atacat intocmit la data de ...2006, a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de ...2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, jud. Cluj.

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita anulara partiala a Deciziei nr. .../2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala prin care s-a stabilit in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare la sursa T.V.A., constand din debit in suma de "y" lei RON si accesorii aferente in suma de "y" lei RON, considerand ca acestea nu sunt datorate de catre societate in totalitate, ci doar o parte din ele.

In sprijinul solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- la verificarea efectuata organul de control cuprinde perioada 2000-2005, deci o perioada de sase ani, in loc de 2001-2005 cat este perioada de prescriptie de 5 ani, prevazuta de art. 89 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

- societatea a depus actele in ziua de 10.01.2006, considerand ca numai din acest moment incepe prescriptia, fapt care rezulta si din raportul de inspectie fiscala, unde la punctul D este inregistrata data de 12.01.2006, motiv pentru care petenta solicita excluderea din calculul sumelor pentru care societatea nu are drept de rambursare a sumei de "y" lei RON, care provine din luna mai 2000 ("y" lei ROL), respectiv luna septembrie 2000 ("y" lei ROL).

- totodata, societatea procedeaza la calculul accesoriiilor aferente obligatiilor pe care considera ca le datoreaza (prin excluderea din obligatiile stabilite a sumelor mentionate mai sus).

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de “y” lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar (“y” lei RON) si accesorii aferente (“y” lei RON), ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ...2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de “y” lei RON aferenta perioadei fiscale 01.01.2005 - 30.09.2005 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna septembrie 2005 inregistrat la Administratia Finantelor Publice a orasului Huedin sub nr. .../2005, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de “y” lei, intrucat in perioada verificata societatea nu a respectat prevederile legale privitoare la deducerea T.V.A., aceasta procedand la deducerea taxei inscrise pe avize de expeditie a marfii si bonuri fiscale altele decat cele de combustibil, a dedus T.V.A. in perioada in care nu era platitor de taxa, iar in luna septembrie 2002 cand a solicitat scoaterea din evidenta ca platitor de T.V.A. nu a procedat la corectarea costurilor de achizitie a materiilor prime, materialelor, marfurilor si altor bunuri existente in stoc.

Astfel, au fost incalcate prevederile art. 19, lit. a) din O.U.G. nr. 17/2000 coroborat cu pct. 10.6, lit. g din Normele de aplicare aprobate prin H.G. nr. 401/2000, ale art. 23, pct. 4 din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 aprobate prin H.G. nr. 598/2002, ale art. 145 alin. 3 si alin. 8, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat legal la anulara dreptului de deducere de catre societate a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in doua avize de expeditie a marfii aferente lunilor mai si august 2000, in conditiile in care contestatoarea invoca prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale suplimentare pentru anul 2000.**

Perioada supusa verificarii : 01.01.2000 - 30.09.2005.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de ...2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii septembrie 2005, depus de S.C. "x" S.R.L. cu sediul in loc. Valea Draganului, jud. Cluj, la Administratia Finantelor Publice a orasului Huedin sub nr. .../2005, pentru suma de “y” lei RON aferenta perioadei fiscale 01.01.2005-30.09.2005.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON, fiind respinsa pentru suma de “y” lei RON, petenta contestand partial masura de respingere a rambursarii, respectiv suma de “y” lei RON care a fost dedusa in lunile mai si august 2000 de pe avize de insotire a marfii si pentru care organul fiscal nu a acordat dreptul de deducere.

Masura de respingere a rambursarii pentru suma de “y” lei, contestata de catre petenta, a fost luata de catre organul fiscal ca urmare a incalcarii de catre contestatoare a prevederilor art. 19, lit. a din O.U.G. nr. 17/14.03.2000 privind taxa pe valoarea adaugata, coroborate cu pct. 10.6 lit. g din H.G. nr. 401/19.05.2000 pentru aprobarea Normele de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

In baza Raportului de inspectie fiscala mentionat, organul fiscal procedeaza la emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2006, prin care se retine in sarcina agentului economic ca suma mentionata mai sus pentru care nu s-a aprobat dreptul de rambursare, reprezinta obligatii datorate bugetului de stat la sursa taxa pe valoarea adaugata, mentionand totodata motivele de fapt si temeiul de drept pentru care au fost stabilite, procedand totodata la calculul accesoriiilor aferente acestora.

Din continutul contestatiei formulate de catre agentul economic, se retine ca obligatia fiscala stabilita suplimentar in sarcina sa in suma de “y” lei RON pentru care nu s-a acordat dreptul de

deducere este aferenta lunilor mai si august 2000, perioada pentru care organul de control nu avea dreptul de a stabili obligatii fiscale suplimentare intrucat perioada respectiva era prescrisa la data efectuarii controlului fiscal.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 89 din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde, referitor la termenul si momentul de la care incepe sa curga termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale, se precizeaza :

*“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.*

*(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel”.*

Totodata, la pct. 2 si 5 din Carta drepturilor si obligatiilor contribuabililor pe timpul desfasurarii inspectiei fiscale, aprobata prin O.M.F.P. nr. 713/12.10.2004, se stipuleaza:

*“2. Dreptul de a fi verificat numai pentru impozitele, taxele si contributiile sociale aflate in cadrul termenului de prescriptie*

*Organul de inspectie fiscala poate verifica situatia dumneavoastra in cadrul termenului de prescriptie. Termenul de prescriptie a dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale este de 5 ani, cu exceptia cazului cand legea dispune altfel.*

*5. Dreptul de a solicita legitimarea organelor de inspectie fiscala*

*La inceperea inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala este obligat sa prezinte contribuabilului legitimatia de inspectie fiscala si ordinul de serviciu semnat de conducatorul activitatii de inspectie fiscala. **Inceperea inspectiei fiscale trebuie consemnata in Registrul unic de control”.***

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, se retine ca termenul de prescriptie a dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale este de 5 ani, termen care incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala. Astfel, avand in vedere ca inspectia fiscala a inceput la data de 12.01.2006, fapt care rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. .../2006 in care se precizeaza la pct. D *“Numarul de inregistrare si data inceperii inspectiei fiscale inscrisa in Registrul unic de control : nr. 1/12.01.2006”*, organul de inspectie fiscala avea dreptul de a stabili diferente de obligatii fiscale pentru perioada cuprinsa intre 01.01.2001 si data incheierii actului de control.

Ori, in conditiile in care diferenta de taxa pe valoare adaugata in suma de “y” lei RON pentru care organul fiscal nu a acordat dreptul de deducere este inscrisa in avize de expeditie aferente lunilor mai si august 2000, se constata ca perioada este in afara termenului de prescriptie de 5 ani si prin urmare agentul economic nu datoreaza bugetului de stat aceasta suma stabilita suplimentar in sarcina sa. In sensul celor constatate mai sus, sunt aplicabile si prevederile art. 91 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se arata :

*“Efectul implinirii termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale*

*Daca organul fiscal constata implinirea termenului de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiei fiscale, va proceda la incetarea procedurii de emitere a titlului de creanta fiscala”, context in care organul fiscal trebuia sa constate implinirea termenului de prescriptie pentru acest debit suplimentar, contestat de petenta si pe cale de consecinta sa procedeze *“la incetarea procedurii de emitere a titlului de creanta fiscala”*.*

Invocarea de catre organul fiscal, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, a faptului ca inceperea inspectiei fiscale s-a produs la data de 08.12.2005, o data cu editarea fisei pe platitor, document care a fost avut in vedere in perioada efectuarii controlului, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei intrucat data inceperii inspectiei fiscale este data consemnata in Registrul unic de control care in speta analizata este data de 12.01.2006.

In acest sens, prevederile alin. 2 si 4 ale art. 3 din Legea nr. 252/10.06.2003, privind registrul unic de control, arata :

*“(2) Organele de control au obligatia de a consemna in registru, inaintea inceperii controlului, urmatoarele elemente: numele si prenumele persoanelor imputernicite de a efectua controlul, unitatea de care apartin, numarul legitimatiei de control, numarul si data delegatiei/ordinului de deplasare,*

obiectivele controlului, **perioada controlului**, perioada controlata, precum si temeiul legal in baza caruia se efectueaza controlul.

(4) **Controlul se poate desfasura numai dupa consemnarea in registrul unic de control a datelor prevazute la alin. (2)**“.

Prin urmare, tinand cont de cele aratate si avand in vedere ca documentele pe care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON au fost emise in lunile mai si august 2000, in afara termenului de prescriptie, se constata ca organul de control nu avea dreptul de a refuza agentului economic dreptul de deducere pentru aceasta suma si pe cale de consecinta de a diminua taxa solicitata la rambursare cu suma de “y” lei.

Referitor la dobanzile de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitatile de intarziere in suma de “y” lei RON, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar total stabilit prin decizia de impunere atacata la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON, obligatii accesorii care sunt contestate partial de catre petenta, respectiv cele aferente debitului in suma de “y” lei RON stabilit pentru anul 2000.

Prin urmare, deoarece s-a constatat ca petenta are dreptul de deducere pentru suma de “y” lei RON aferent lunilor mai 2000 in suma de “y” lei RON si august 2000 in suma de “y” lei RON si ca nu datoreaza acest debit potrivit celor precizate mai sus, rezulta ca societatea nu datoreaza bugetului de stat nici obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere, stabilirea acestora de catre organul fiscal reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”**.

Calculul obligatiilor accesorii aferente debitului in suma de “y” lei RON si care sunt in suma totala de “y” lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, este redat in anexa la prezenta, calcul care a avut in vedere taxa pe valoarea adaugata de rambursat din unele luni ale perioadei pentru care au fost stabilite (a se vedea si anexa 4 la Raportul de inspectie fiscala nr. .../2006).

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta nu datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, constand din debit suplimentar in suma de “y” lei RON si accesoriile aferente acestuia reprezentand dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi admisa.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, jud. Cluj, pentru suma totala de “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2006, reprezentand debit suplimentar (“y” lei RON), dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON), la sursa taxa pe valoarea adaugata.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 50**

din data de 21.04.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/ 2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2004, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de ...2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere la sursa T.V.A., reprezentand:

- debit suplimentar T.V.A.
- dobanzi de intarziere la T.V.A. suplimentar
- penalitati de intarziere la T.V.A. suplimentar

Contestatia se considera a fi depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal atacat intocmit la data de ...2006, a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de ...2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, jud. Cluj.

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita anularea partiala a Deciziei nr. .../2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala prin care s-a stabilit in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare la sursa T.V.A., constand din debit in suma de "y" lei RON si accesorii aferente in suma de "y" lei RON, considerand ca acestea nu sunt datorate de catre societate in totalitate, ci doar o parte din ele.

In sprijinul solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- la verificarea efectuata organul de control cuprinde perioada 2000-2005, deci o perioada de sase ani, in loc de 2001-2005 cat este perioada de prescriptie de 5 ani, prevazuta de art. 89 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

- societatea a depus actele in ziua de 10.01.2006, considerand ca numai din acest moment incepe prescriptia, fapt care rezulta si din raportul de inspectie fiscala, unde la punctul D este inregistrata data de 12.01.2006, motiv pentru care petenta solicita excluderea din calculul sumelor pentru care societatea nu are drept de rambursare a sumei de "y" lei RON, care provine din luna mai 2000 ("y" lei ROL), respectiv luna septembrie 2000 ("y" lei ROL).

- totodata, societatea procedeaza la calculul accesoriiilor aferente obligatiilor pe care considera ca le datoreaza (prin excluderea din obligatiile stabilite a sumelor mentionate mai sus).

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de “y” lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar (“y” lei RON) si accesorii aferente (“y” lei RON), ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ...2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de “y” lei RON aferenta perioadei fiscale 01.01.2005 - 30.09.2005 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna septembrie 2005 inregistrat la Administratia Finantelor Publice a orasului Huedin sub nr. .../2005, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de “y” lei, intrucat in perioada verificata societatea nu a respectat prevederile legale privitoare la deducerea T.V.A., aceasta procedand la deducerea taxei inscrise pe avize de expeditie a marfii si bonuri fiscale altele decat cele de combustibil, a dedus T.V.A. in perioada in care nu era platitor de taxa, iar in luna septembrie 2002 cand a solicitat scoaterea din evidenta ca platitor de T.V.A. nu a procedat la corectarea costurilor de achizitie a materiilor prime, materialelor, marfurilor si altor bunuri existente in stoc.

Astfel, au fost incalcate prevederile art. 19, lit. a) din O.U.G. nr. 17/2000 coroborat cu pct. 10.6, lit. g din Normele de aplicare aprobate prin H.G. nr. 401/2000, ale art. 23, pct. 4 din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 aprobate prin H.G. nr. 598/2002, ale art. 145 alin. 3 si alin. 8, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat legal la anulara dreptului de deducere de catre societate a taxei pe valoarea adaugata inscrise in doua avize de expeditie a marfii aferente lunilor mai si august 2000, in conditiile in care contestatoarea invoca prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale suplimentare pentru anul 2000.**

Perioada supusa verificarii : 01.01.2000 - 30.09.2005.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de ...2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii septembrie 2005, depus de S.C. "x" S.R.L. cu sediul in loc. Valea Draganului, jud. Cluj, la Administratia Finantelor Publice a orasului Huedin sub nr. .../2005, pentru suma de “y” lei RON aferenta perioadei fiscale 01.01.2005-30.09.2005.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON, fiind respinsa pentru suma de “y” lei RON, petenta contestand partial masura de respingere a rambursarii, respectiv suma de “y” lei RON care a fost dedusa in lunile mai si august 2000 de pe avize de insotire a marfii si pentru care organul fiscal nu a acordat dreptul de deducere.

Masura de respingere a rambursarii pentru suma de “y” lei, contestata de catre petenta, a fost luata de catre organul fiscal ca urmare a incalcarii de catre contestatoare a prevederilor art. 19, lit. a din O.U.G. nr. 17/14.03.2000 privind taxa pe valoarea adaugata, coroborate cu pct. 10.6 lit. g din H.G. nr. 401/19.05.2000 pentru aprobarea Normele de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

In baza Raportului de inspectie fiscala mentionat, organul fiscal procedeaza la emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2006, prin care se retine in sarcina agentului economic ca suma mentionata mai sus pentru care nu s-a aprobat dreptul de rambursare, reprezinta obligatii datorate bugetului de stat la sursa taxa pe valoarea adaugata, mentionand totodata motivele de fapt si temeiul de drept pentru care au fost stabilite, procedand totodata la calculul accesorilor aferente acestora.

Din continutul contestatiei formulate de catre agentul economic, se retine ca obligatia fiscala stabilita suplimentar in sarcina sa in suma de “y” lei RON pentru care nu s-a acordat dreptul de

deducere este aferenta lunilor mai si august 2000, perioada pentru care organul de control nu avea dreptul de a stabili obligatii fiscale suplimentare intrucat perioada respectiva era prescisa la data efectuarii controlului fiscal.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 89 din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde, referitor la termenul si momentul de la care incepe sa curga termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale, se precizeaza :

*“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.*

*(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel”.*

Totodata, la pct. 2 si 5 din Carta drepturilor si obligatiilor contribuabililor pe timpul desfasurarii inspectiei fiscale, aprobata prin O.M.F.P. nr. 713/12.10.2004, se stipuleaza:

*“2. Dreptul de a fi verificat numai pentru impozitele, taxele si contributiile sociale aflate in cadrul termenului de prescriptie*

*Organul de inspectie fiscala poate verifica situatia dumneavoastra in cadrul termenului de prescriptie. Termenul de prescriptie a dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale este de 5 ani, cu exceptia cazului cand legea dispune altfel.*

*5. Dreptul de a solicita legitimarea organelor de inspectie fiscala*

*La inceperea inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala este obligat sa prezinte contribuabilului legitimatia de inspectie fiscala si ordinul de serviciu semnat de conducatorul activitatii de inspectie fiscala. **Inceperea inspectiei fiscale trebuie consemnata in Registrul unic de control”.***

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, se retine ca termenul de prescriptie a dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale este de 5 ani, termen care incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala. Astfel, avand in vedere ca inspectia fiscala a inceput la data de 12.01.2006, fapt care rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. .../2006 in care se precizeaza la pct. D *“Numarul de inregistrare si data inceperii inspectiei fiscale inregistrata in Registrul unic de control : nr. 1/12.01.2006”*, organul de inspectie fiscala avea dreptul de a stabili diferente de obligatii fiscale pentru perioada cuprinsa intre 01.01.2001 si data incheierii actului de control.

Ori, in conditiile in care diferenta de taxa pe valoare adaugata in suma de “y” lei RON pentru care organul fiscal nu a acordat dreptul de deducere este inregistrata in avize de expeditie aferente lunilor mai si august 2000, se constata ca perioada este in afara termenului de prescriptie de 5 ani si prin urmare agentul economic nu datoreaza bugetului de stat aceasta suma stabilita suplimentar in sarcina sa. In sensul celor constatate mai sus, sunt aplicabile si prevederile art. 91 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se arata :

*“Efectul implinirii termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale*

*Daca organul fiscal constata implinirea termenului de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiei fiscale, va proceda la incetarea procedurii de emitere a titlului de creanta fiscala”, context in care organul fiscal trebuia sa constate implinirea termenului de prescriptie pentru acest debit suplimentar, contestat de petenta si pe cale de consecinta sa procedeze *“la incetarea procedurii de emitere a titlului de creanta fiscala”*.*

Invocarea de catre organul fiscal, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, a faptului ca inceperea inspectiei fiscale s-a produs la data de 08.12.2005, o data cu editarea fisei pe platitor, document care a fost avut in vedere in perioada efectuarii controlului, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei intrucat data inceperii inspectiei fiscale este data consemnata in Registrul unic de control care in speta analizata este data de 12.01.2006.

In acest sens, prevederile alin. 2 si 4 ale art. 3 din Legea nr. 252/10.06.2003, privind registrul unic de control, arata :

*“(2) Organele de control au obligatia de a consemna in registru, inaintea inceperii controlului, urmatoarele elemente: numele si prenumele persoanelor imputernicite de a efectua controlul, unitatea de care apartin, numarul legitimatiei de control, numarul si data delegatiei/ordinului de deplasare,*

obiectivele controlului, **perioada controlului**, perioada controlata, precum si temeiul legal in baza caruia se efectueaza controlul.

(4) **Controlul se poate desfasura numai dupa consemnarea in registrul unic de control a datelor prevazute la alin. (2)**“.

Prin urmare, tinand cont de cele aratate si avand in vedere ca documentele pe care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON au fost emise in lunile mai si august 2000, in afara termenului de prescriptie, se constata ca organul de control nu avea dreptul de a refuza agentului economic dreptul de deducere pentru aceasta suma si pe cale de consecinta de a diminua taxa solicitata la rambursare cu suma de “y” lei.

Referitor la dobanzile de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitatile de intarziere in suma de “y” lei RON, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar total stabilit prin decizia de impunere atacata la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON, obligatii accesorii care sunt contestate partial de catre petenta, respectiv cele aferente debitului in suma de “y” lei RON stabilit pentru anul 2000.

Prin urmare, deoarece s-a constatat ca petenta are dreptul de deducere pentru suma de “y” lei RON aferent lunilor mai 2000 in suma de “y” lei RON si august 2000 in suma de “y” lei RON si ca nu datoreaza acest debit potrivit celor precizate mai sus, rezulta ca societatea nu datoreaza bugetului de stat nici obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere, stabilirea acestora de catre organul fiscal reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”**.

Calculul obligatiilor accesorii aferente debitului in suma de “y” lei RON si care sunt in suma totala de “y” lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, este redat in anexa la prezenta, calcul care a avut in vedere taxa pe valoarea adaugata de rambursat din unele luni ale perioadei pentru care au fost stabilite (a se vedea si anexa 4 la Raportul de inspectie fiscala nr. .../2006).

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta nu datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, constand din debit suplimentar in suma de “y” lei RON si accesoriile aferente acestuia reprezentand dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi admisa.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Valea Draganului, jud. Cluj, pentru suma totala de “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../2006, reprezentand debit suplimentar (“y” lei RON), dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON), la sursa taxa pe valoarea adaugata.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

**DIRECTOR EXECUTIV**