

DECIZIA NR.93.....2008  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
S.C.....

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu prin adresa nr..... a fost sesizata in temeiul art.214 alin.(3) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R), de Serviciul juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Sibiu asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulate de S.C.,.....” S.R.L Sibiu.

Societatea contesta masurile stabilite de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu prin Decizia de impunere nr..... si Raportul de inspectie fiscala nr....., prin care au fost stabilite obligatii fiscale la bugetul general consolidat al statului in suma de ..... lei(.....lei Rol) reprezentand:

- ..... lei(..... lei Rol) impozit pe profit;
- ..... lei(..... lei Rol) dobanzi aferente;
- ..... lei(..... lei Rol) penalitati;
- ..... lei(..... lei Rol) taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei(..... lei Rol) dobanzi aferente;
- ..... lei(..... lei Rol) penalitati;

Prin adresa nr.... Serviciul juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Sibiu comunica faptul ca, S.C.,..... este in procedura insolventei(falimentului)

ce face obiectul dosarului nr..... al Tribunalului Sibiu si avand in vedere ca organele competente au dispus neinceperea urmaririi penale, la termenul de judecata din data de ....., judecatorul sindic a dispus repunerea pe rol a contestatiei la actul de control si solutionarea acesteia in vederea clarificarii si lamuririi creantelor debitoarei.

Ca urmare a pronuntarii solutiei definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu va proceda la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei pentru suma de ..... lei(..... Rol), pentru care s-a constituit parte civila, reprezentand:

- ..... lei(..... lei) impozit pe profit;
- ..... lei(..... lei) dobanzi aferente;
- ..... lei(..... lei) penalitati;
- ..... lei(..... lei) taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei(..... lei) dobanzi aferente;
- ..... lei(..... lei) penalitati;

I.Prin contestatia formulata petenta solicita anulara Deciziei de impunere contestata invocand urmatoarele:

- organul de control a procedat la verificarea tuturor documentelor justificative utilizate de catre societate, apreciind ca un numar de ... de facturi, nu indeplinesc conditiile pentru a fi admise ca documente justificative.

- prin anulara facturilor de receptie a marfurilor, asupra societatii se realizeaza o dubla impunere, atat in ceea ce priveste impozitul pe profit cat si in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.Furnizorii care au incasat contravaloarea acestor facturi, aveau obligatia de a determina impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata de plata aferente si de a le achita la bugetul de stat.

- faptul ca unele dintre societatile emitente de facturi fiscale nu se regasesc in evidentele Oficiului National al Registrului Comertului si a Ministerului Finantelor Publice nu poate fi motiv de anulare a acestor facturi, atata timp cat operatiunile derulate au fost reale, respectiv s-a achizitionat marfa, inregistrandu-se cheltuieli si taxa pe valoarea adaugata deductibila, marfa care ulterior a fost vanduta, inregistrandu-se venituri, baza de calcul a impozitului pe profit si taxa pe valoarea colectata.

- nu s-a procedat la verificarea existentei sau inexistentei unor societati comerciale intrucit societatea este in imposibilitatea materiala de a efectua astfel de verificari.

II.Prin Decizia de impunere nr..... si Raportul de inspectie fiscala nr...., Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu, a constatat urmatoarele:

1.Referitor la impozitul pe profit:

Perioada verificata:01.10.1999-31.12.2001 si 01.01.2004-30.06.2004

S.C.,.....” S.R.L Sibiu a considerat cheltuiala deductibila la determinarea profitului impozabil suma de ..... lei(..... lei) , suma inregistrata in evidenta contabila in baza unor facturi emise de societati comerciale care nu sunt inregistrate la Oficiul Registrului Comertului, neplatitoare de impozite si taxe, conform adresei nr.... emisa de Serviciul Tehnologia Informatiei din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, societati prezentate in Raportul de inspectie fiscala anexat la Decizia de impunere contestata.

Facturile fiscale care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a sumei de lei(..... lei) au fost emise de societati fictive neplatitoare de impozite si taxe la bugetul statului si in consecinta nu exista temei legal pentru a fi luate in considerare la calculul obligatiilor fiscale.

Inexistenta societatilor comerciale furnizoare conduce la concluzia ca nu s-a realizat un raport juridic intre S.C.,.....” S.R.L Sibiu si societatile comerciale furnizoare, drept pentru care facturile fiscale si chitantele de plata a contravalorii acestor facturi nu pot fi opuse societatilor comerciale furnizoare.Faptul ca bunurile materiale sunt inregistrate in contabilitatea beneficiarului nu inlatura raspunderea acestuia pentru prejudiciul creat bugetului de stat prin majorarea cheltuielilor in baza facturilor fiscale care nu apartin unor societati comerciale.

In drept, organul de inspectie fiscala invoca prevederile art.4 si art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991-republicata , art.1 alin.(1) si art.6 din H.G nr.831/1997. art.4 alin.(3) din O.G nr.70/1994-republicata asa cum a fost completata cu lit.p) din O.G nr.40/1998 si art.4 alin.(6) lit.m) din O.U.G nr.217/1999.

Fata de cele aratate, organul de inspectie fiscala a calculat pentru perioada 01.10.1999-30.06.2004 impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei(... lei) precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei(..... lei), respectiv de ... lei(..... lei).

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata.

Societatea comerciala „.....” S.R.L Sibiu a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei(..... lei) aferenta facturilor emise de societati comerciale care nu sunt inregistrate la Oficiul Registrului Comertului, neplatitoare de impozite si taxe, conform adresei nr..... emisa de Serviciul Tehnologia Informatiei din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti, societati prezentate in Raportul de inspectie fiscala anexat la Decizia de impunere contestata.

Intrucat facturile fiscale care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a operatiunilor economice au fost emise de societati fictive, neplatitoare de impozite si taxe la bugetul statului nu exista temei legal pentru a fi luate in considerare la calculul obligatiilor fiscale.

De asemenea, s-a retinut ca societatea nu a prezentat copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului pentru facturile cu o valoare a tva mai mare de 20 milioane lei asa cum se prevede la art.25 lit.B b) din O.G nr.17/2000.

Inexistenta societatilor comerciale furnizoare conduce la concluzia ca nu s-a realizat un raport juridic intre S.C.,.....” S.R.L Sibiu si societatile comerciale furnizoare, drept pentru care facturile fiscale si chitantele de plata a contravalorii acestor facturi nu pot fi opuse societatilor comerciale furnizoare.Faptul ca bunurile materiale sunt inregistrate in contabilitatea beneficiarului nu inlatura raspunderea acestuia pentru prejudiciul creat bugetului de stat prin deducerea tva in baza unor facturi care nu apartin unor societati comerciale.

In drept, organul de inspectie fiscala invoca prevederile art.4 si art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991-republicata, art.1 alin.(1) si alin.(5) si art.6 din H.G nr.831/1997, art.19 lit.a) si art.25 lit.C alin.(2) , art.25 lit.B, b)din O.U.G nr.17/2000.

Fata de cele mentionate, organul de inspectie fiscala a calculat pentru perioada 01.10.1999-30.06.2004 taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei (..... Rol) precum si dobinzi si penalitati de intarzaere aferente in suma de .... lei(... Rol) si respectiv ..... lei(..... Rol).

III. Avand in vedere motivele invocate de societate, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retine:

1.Referitor la impozitul pe profit:

Cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile inregistrate in evidenta contabila a S.C.,.....” S.R.L Sibiu in baza unor facturi de aprovizionare care nu au calitatea de document justificativ, respectiv acestea au fost emise de diversi furnizori care in realitate s-au dovedit a fi fictivi sau documentele cu regim special au fost achizitionate de alte societati comerciale decit cele emitente si nu au completate toate rubricile.

In fapt, societatea a inregistrat in evidenta contabila in perioada 01.10.1999-30.06.2004 facturi fiscale de aprovizionare cu bunuri, in suma totala de....lei (..... Rol), asa cum sunt enumerate la pag..... din raportul de inspectie fiscala nr....., emise

de societati comerciale fictive, respectiv documente cu regim special achizitionate de la alte societati comerciale decat cele emitente.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

. art.4(1) din Legea nr.31/1990- privind societatile comerciale –republicata:

„ Societatea comerciala este persoana juridica de la data inmatricularii in Registrul Comertului”;

. art.74(1) din Legea nr.31/1990 –privind societatile comerciale-republicata:

„ In orice factura (.....) emanand de la o societate, trebuie sa se mentioneze denumirea, forma juridica, sediul si codul unic de inregistrare(.....)”;

.art.4 din O.G nr.70/29.08.1994(R) privind impozitul pe profit, asa cum acesta a fost completat cu lit.p) din O.G nr.40/1998, respectiv art.4 alin.(6) lit.m) din OUG nr.217/29.12.1999 :

-(1) „Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile din livrarea bunurilor mobile, a bunurilor imobile pentru care s-a transferat dreptul de proprietate, servicii prestate si lucrari executate, inclusiv din cistiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, la care se adauga cheltuielile nedeductibile.”

- (4) „La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii veniturilor.”

Alin.(6), „ In intelesul alin.(1) cheltuielile nedeductibile sunt:

m) cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ;”

De asemenea:

. art.1: alin.(1) din H.G nr.831/1997 Pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora:„Se aproba modelele formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, cuprinse in catalogul prezentat in anexa nr.1A, precum si normele metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, prevazute in anexa nr.1B.” si

- alin.(2), „ Persoanele juridice si persoanele fizice prevazute la art.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991 vor utiliza, pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare, numai formularele tipizate cu regim special, comune pe economie.”

- alin.(5), „ Sistemul unitar de inseriere si numerotare a formularelor tipizate cu regim special se asigura, la nivel national, de catre Ministerul Finantelor si Regia Autonoma „Imprimeria Nationala”.

. art.6 din H.G nr.831/1997, „ Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inscriere si numerotare din alte surse decit cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise .Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta”.

De altfel:

.art.4 din Legea contabilitatii nr.82/1991(R) asa cum a fost modificat prin O.G nr.61/2001, stipuleaza:„, (1) Ministerul Finantelor Publice elaboreaza norme contabile si emite reglementarile in domeniul contabilitatii, planul de conturi general, modelele situatiilor financiare, registrelor si formularelor comune privind activitatea financiara

si contabila, normele metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.” .  
.art.6(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata :”Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ”;

Fata de prevederile legale enuntate mai sus, rezulta ca facturile care nu apartin furnizorilor inscrisi in ele, facturile de la furnizori care nu sunt inmatriculati in Registrul Comertului respectiv furnizori fictivi si cale care nu sunt procurate de la distribuitori autorizati nu indeplinesc calitatea de document justificativ si in consecinta nu pot fi inregistrati in contabilitate.

Potrivit celor de mai sus se retine ca simpla inregistrare in contabilitate a cheltuielilor cu bunurile aprovizionate inscrise in facturile care fac obiectul cauzei nu este suficienta pentru ca acestea sa fie deductibile fiscal.

Mentionam ca in vederea identificarii societatilor furnizoare organul de inspectie fiscala a solicitat informatii de la Ministerul Finantelor Publice – Directia Generala a Finantelor Publice Bucuresti –Activitatea de Control Fiscal Bucuresti prin adresa nr.4771/07.09.2004.

In urma informatiilor furnizate de institutiile abilitate, respectiv raspunsul D.G.F.P Bucuresti-Serviciul Tehnologia Informatiei inregistrat sub nr.20430/09.09.2004, reiese ca facturile in cauza sunt emise de societati comerciale care nu sunt inregistrate la Oficiul Registrului Comertului, neplatitoare de impozite si taxe.

Prin prisma textelor de lege invocate mai sus, s-a retinut ca sunt deductibile la calculul impozitului pe profit numai cheltuielile care sunt inregistrate in contabilitate in baza unor documente justificative rezultate ca urmare a consemnarii unor operatiuni patrimoniale, in momentul efectuarii acestora.

Prin urmare legea fiscala prevede ca inscrisurile care nu indeplinesc conditiile pentru a fi considerate documente justificative, nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a procedat in mod justificat la calcularea profitului impozabil pentru perioada 01.10.1999-30.06.2004 si la stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma totala de ...lei (... Rol), accesorii in suma de ..... lei(... Rol) reprezentand dobanzi, si ..... lei(..... lei) penalitati de intarziere.

## 2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Cauza supusa solutionarii este daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in conditiile in care facturile fiscale in cauza nu indeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv acestea au fost emise de diversi furnizori care in realitate s-au dovedit a fi fictivi sau documentele cu regim special au fost achizitionate de alte societati comerciale decit cele emitente.

In fapt, societatea a dedus in perioada 01.10.1999-30.06.2004 taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei(..... Rol) in baza facturilor fiscale enumerate la pag.... din Raportul de inspectie fiscala nr....., care nu indeplinesc calitatea de document justificativ , conform celor retinute la punctul 1 din prezenta decizie.

In drept sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

. art.19 lit.a) din OUG nr.19/2000 privind taxa pe valoarea adaugata :” Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor, contribuabilii sunt obligati:

a) sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata”;

. art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerile prevazute la art.22 alin.(5) lit.a) cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata”;

. art.25 lit.C a) alin.(2) din OUG nr.17/2000:” Documentele justificative care nu sunt procurate pe caile stabilite prin norme legale si nu sunt corect intocmite nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzactiilor respective vor fi considerate fara documente legale de provenienta si se sanctioneaza potrivit Legii nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale’;

. pct.10.6 lit.g) din H.G nr.401/2000 prntru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000:” Nu poate fi dedusa, potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

g) bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute la art.25 lit.B din Ordonanta de Urgenta si de Hotarirea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a Normelor Metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.”

Avand in vedere prevederile legale enuntate mai sus coroborate cu prevederile legale enuntate la punctul 1 se retine ca, facturile in cauza emise de alti furnizori decit cei carora le-au fost atribuite de distribuitorii autorizati sau de catre furnizori care in realitate s-au dovedit a fi fictivi, societatea nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in acestea intrucit nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

Ca urmare organul de control fiscal in mod intemeiat a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara aferenta facturilor in cauza, in suma de .... lei(..... Rol).

Avand in vedere ca in sarcina societatii s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei(..... lei), aceasta datoreaza conform principiului de drept,„accesoriul urmeaza principalul” dobanzile si penalitatile de intarzaere aferente in suma de ..... lei(..... Rol), respectiv ..... lei(... Rol).

Referitor la motivatia societatii potrivit careia, a fost in imposibilitatea de a verifica realitatea existentei societatilor comerciale furnizoare nu este relevanta si suficienta in solutionarea contestatiei, intrucit prin practica instantelor de judecata s-a statuat prin hotariri judecatoresti irevocabile pe contencios administrativ, in sensul ca agentii economici platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau de la prestatori facturi sau documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, legiuitorul insituind o obligatie legala in sarcina sa de a solicita de la partenerii de afaceri toate datele de identificare.(Decizia nr.2907/30.09.2003- Curtea Suprema de Justitie –Sectia de contencios administrativ si Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007 – Inalta Curte de Casatie si Justitie).

Pentru considerentele retinute in baza art.211(5) din O.G nr.92/2003(R)

DECIDE

Respinge contestatia formulata de S.C.,.....” S.R.L ca neintemeiata pentru suma de .... lei, reprezentand:

- impozit pe profit ..... lei;
- dobanzi ..... lei;
- penalitati ..... lei;
- taxa pe valoarea adaugata ..... lei;
- dobanzi ..... lei;
- penalitati ..... lei;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
SEF SERV.JURIDIC