

**DECIZIA Nr. 17 / 08.11.2005**  
**privind soluționarea contestației depusa de o asociație familială**  
**înregistrată la D.G.F.P. Calarași sub nr. / 03.10.2005**

Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Calarași a fost sesizat de către Biroul Vamal Calarași prin adresa nr. 7731 / 30.09.2005 înregistrată la D.G.F.P. Calarași sub nr. 18768 / 03.10.2005 asupra contestației depusa de o asociație familială pentru sumele reprezentând taxe vamale, comision vamal și TVA conform actului constatator nr.148/ 26.08.2005 și a deciziilor referitoare la obligațiile de plată aferente obligațiilor fiscale din anul curent.

Contestația a fost depusa în termenul prevăzut de art. 176 alin.(1) Titlul IX, Cap. I din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

**I.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a constatat că petentul contestă suma reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA, dobânzi și penalități, conform actului constatator nr. 148/ 26.08.2005 și a deciziilor referitoare la obligațiile de plată aferente obligațiilor fiscale din anul curent.

Contestatorul consideră că organul vamal a stabilit în mod eronat suma deoarece, contractul de leasing încheiat cu AGRO- HAIDER a fost reziliat la data de 03.03.2004 ( adresa nr.36 ), data când utilajul a fost înapoiat firmei de leasing, în cadrul termenului legal de admitere temporară. Societatea de leasing, după ridicarea combinei a întocmit un nou dosar de leasing și autorizare de admitere temporară, situație în care organele vamale trebuia să se înștiințeze reciproc și să anuleze autorizația de admitere temporară, emisă pentru asociația familială atunci când a emis o nouă autorizație.

Societatea de leasing nu a anunțat autoritatea vamală că aceste utilaje au făcut obiectul unui contract de leasing reziliat.

**II.** Din conținutul actului constatator nr. 148 / 26.08.2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, încheiat de Biroul Vamal Calarași rezulta că actul constatator a fost încheiat din oficiu conform art.155 alin.2 din H.G. nr.1114 / 2001, deoarece nu a solicitat o nouă destinație vamală în cadrul termenului solicitat și aprobat conform cererii de autorizare a regimului de admitere temporară.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile emise de contestator s-au reținut următoarele:

- petentul contesta suma reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA, dobânzi și penalități, conform actului constatator nr. 148/ 26.08.2005 și a deciziilor

referitoare la obligațiile de plată aferente obligațiilor fiscale din anul curent.

Contestatorul susține ca suma a fost stabilită eronat de organul vamal deoarece, contractul de leasing a fost reziliat și utilajul înapoiat în cadrul termenului legal de admitere temporară.

În drept, în conformitate cu art. 92 Cap.7 Secțiunea I din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul vamal al României: *“Regimul vamal suspensiv se solicită în scris de către titularul operațiunii comerciale. Autoritatea vamala aproba cererea numai în cazul în care poate asigura supravegherea și controlul regimului vamal suspensiv”*.

*“Prin aprobarea emisă se fixează termenul pentru încheierea regimului vamal suspensiv.”*

*“prelungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresă și justificată a titularului operațiunii, cu aprobarea autorității vamale”*.

În fapt, asociația familială este titularul Autorizației de admitere temporară cu termen de valabilitate 36 de luni ( 15.04.2005 ).

În conformitate cu art.93 Cap.7 Secțiunea I din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul vamal al României: *“ Titularul aprobarii este obligat să informeze de îndată autoritatea vamala asupra oricărui modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.”*

Deoarece, contestatorul care este titularul Autorizației de admitere temporară nu a informat Biroul Vamal Călărași că a fost reziliat contractul de leasing, Biroul Vamal Calarași a încheiat din oficiu actul constatator nr. 148 / 26.08.2005.

În drept, în conformitate cu art. 95 alin. (2) Cap.7 Secțiunea I din Legea nr.141 / 1997 privind Codul vamal al României: *“ Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.”*, iar în conformitate cu art.155 alin. (2) din H.G. nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României: *“Dacă regimul suspensiv nu încetează (...), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal.”*

Ca urmare a celor prezentate mai sus, deoarece contestatorul nu a respectat condițiile de derulare a regimului de admitere temporară, contestația urmează a fi respinsă.

Pentru considerentele arătate mai sus în baza prevederilor art.92, art.93, art.95 alin.(2) Cap.7 Secțiunea I din Legea nr. 141 / 1997, a art.155 alin.(2) din H.G. nr. 1114 / 2001 și a art **176 alin.(1), 185 alin.(1), art.187 alin.(1) Titlul IX Cap.IV din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată se**

## **DECIDE**

Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA, conform actului constatator nr.148/ 26.08.2005 și a deciziilor referitoare la obligațiile de plată aferente obligațiilor fiscale din anul curent.

Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit art.187 alin. (2) din Titlul IX Cap.IV din O.G. nr.92 / 2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

**DIRECTOR EXECUTIV,**