



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor**



Str. Apolodor Nr.17, sector 5,
București, CP 050741
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336 85 48

DECIZIA nr.258/2014

privind soluționarea contestației depuse de

S.C. .X. S.R.L. .X.

înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor
din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub nr.**921065/23.07.2014**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice .X. prin adresa nr..X./2014, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.921065/23.07.2014, asupra contestației formulate de S.C. .X. S.R.L. cu sediul principal în .X., Str. .X., nr. .X., bl. .X., ap. .X., jud. .X. și punct de lucru în Comuna .X., Sat .X., jud .X. .X., persoană juridică română, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..X., CUI .X. și are ca obiect de activitate principal – „*Creșterea porcinelor*” – cod CAEN .X..

S.C. .X. S.R.L. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr..X./2014 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice .X., pentru suma totală de **.X. lei**, reprezentând:

- .X. lei - impozit pe profit,
- .X. lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- .X. lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,
- .X. lei - taxa pe valoarea adăugată,
- .X. lei - majorări de întârziere aferente TVA,
- .X. lei - penalități de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că actul administrativ fiscal a fost comunicat societății la data de **.X./2014** conform ștampilei Oficiului Poștal aplicată pe confirmarea de primire aflată în copie la

dosarul cauzei și de data înregistrării contestației la Administrația Județeană a Finanțelor Publice .X., respectiv .X./2014, așa cum rezultă din ștampila registraturii A.J.F.P. .X., aplicată pe originalul contestației, anexată la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.1) și art.209 alin.1 lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită legal să soluționeze contestația formulată de S.C. .X. S.R.L.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr..X./2014, a Raportului de inspecție fiscală nr..X./2014 și a Procesului Verbal de control nr..X./2014 emise de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice .X., S.C. .X. S.R.L. prezintă următoarele argumente :

S.C. .X. S.R.L. susține că nu a fost înștiințată asupra inspecției fiscale și nu a primit avizul de inspecție fiscală nr..X./2014, despre care se face vorbire că ar fi fost trimis la sediul societății, plicul fiind returnat cu mențiunea că „*nu s-a prezentat nimeni pentru ridicare documente la oficiul poștal*”.

Faptul că plicul a fost returnat, societatea afirmă că acest lucru nu înseamnă că s-a refuzat primirea de către S.C. .X. S.R.L. a avizului de inspecție fiscală, ci că nu a luat cunostință de sosirea acestuia.

De asemenea, datorită activității pe care o desfășoară, respectiv creșterea porcilor, S.C. .X. S.R.L. susține că aceasta se efectuează la sediu secundar (punct de lucru) în Comuna .X., Sat .X., jud .X. .X., iar afirmația că nu s-a putut lua legătura cu vreun reprezentant al societății, deoarece „*niște lucrători*” au afirmat că „*nu sunt pe acolo sefi*” din Raportul de inspecție fiscală și Procesul verbal de control, nu justifică stabilirea de către organele de inspecție fiscală a obligațiilor fiscale prin estimare, deoarece aveau posibilitatea să lase o înștiințare sau un număr de telefon pentru a putea fi contactați.

S.C. .X. S.R.L. menționează că în mod indubitabil societatea nu a fost înștiințată în mod legal despre începerea inspecției fiscale, astfel că așa zisul control prin estimare este nejustificat, nelegal și abuziv.

Mai mult, S.C. .X. S.R.L. susține că nu rezultă din niciun act constatator că societatea nu ține evidența contabilă sau fiscală, depunerea în totalitate a declarațiilor fiscale, a bilanșurilor contabile etc. la organele D.G.F.P. ce

dovedește că societatea conduce evidența contabilă și fiscală, fără aceasta neputându-se întocmi declarațiile fiscale.

S.C. .X. S.R.L. susține că organele de inspecție fiscală nu erau îndreptățite să aplice prevederile art.65 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și pct.65 alin.1 și alin.2 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003, respectiv estimarea bazelor de impunere, aceștia procedând la această metodă fără a respecta în niciun fel prevederile art.65 2. din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 și falsificând raportările fiscale ale societății prin declarațiile 394 privind achizițiile/livrările de bunuri/servicii de pe teritoriul național și declarațiile 390, 300, adăugând la vânzări, achizițiile atât cele intracomunitare, cât și cele de la intern și determinând astfel baze de impozitare și obligații fiscale suplimentare aberante, atât la impozit pe profit, cât și la TVA.

a) Cu privire la impozitul pe profit :

S.C. .X. S.R.L. susține că în mod cu totul nejustificat organele de inspecție fiscală au adunat matematic aprovizionările cu vânzările, determinând o bază impozabilă de .X. lei și au calculat un impozit pe profit suplimentar de .X. lei, fără nicio analiză sau justificare legală, cu totală lipsă de profesionalism.

De asemenea, S.C. .X. S.R.L. menționează că organele de inspecție fiscală în necunoaștere sau rea intenție în baza impozabilă au cuprins achizițiile intracomunitare în sumă de .X. lei, care sub nicio formă nu pot fi considerate venituri și care chiar și în cazul vânzării sunt element de cheltuială, nicidecum de venit.

Societatea mai afirmă că organele de inspecție fiscală au adunat la venituri, fără nicio bază legală, aprovizionările de la intern de .X. lei, care de asemenea reprezintă element de cheltuială, nicidecum de venit, încălcând reglementările legale și metodologia prevăzută de Declarația anuală 101, privind impozitul pe profit.

Prin neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor, S.C. .X. S.R.L. menționează că organele de inspecție fiscală au procedat fără nicio bază legală, simpla mențiune că nu s-au identificat facturi de aprovizionare sau livrare, fiind nejustificată, atât timp cât aprovizionările sunt luate în calcul ca bază impozabilă, încălcând prevederile art.1, pct. 3 din O.M.F.P. nr.3389/2011, care prevede obligativitatea acestora ca estimarea să se facă atât la venituri, cât și la cheltuieli.

Din actul de control, S.C. .X. S.R.L. susține că nu rezultă sub nicio formă că organele fiscale ar fi analizat situații ale unor contribuabili cu activități

similare pentru a determina profitabilitatea potențială a unor astfel de activități, respectiv creșterea porcinelor.

S.C. .X. S.R.L. afirmă că superficialitatea cu care au tratat organele de inspecție fiscală situația financiară a societății este relevantă și de faptul că nici măcar profitul impozabil raportat pe anul 2012 de .X. lei și de .X. lei pe anul 2013, nu a fost luat în considerare la determinarea bazei impozabile și stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare privind impozitul pe profit.

Având în vedere încălcările flagrante ale prevederilor legale privind determinarea prin estimare a bazei impozabile pentru calculul impozitului pe profit de care au dat dovadă organele de inspecție fiscală, S.C. .X. S.R.L. susține că impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de .X. lei, precum și accesoriile aferente în cuantum de .X. lei este nereal, nefundamentat, nelegal și astfel nedatorat.

b) Cu privire la taxa pe valoarea adăugată :

S.C. .X. S.R.L. menționează că stabilirea bazei impozabile pentru TVA s-a făcut de către organele de inspecție fiscală în același mod abuziv, fără a se ține seama de reglementările legale în materie, colectându-se TVA atât pentru livrări cât și pentru aprovizionările efectuate de societate pe parcursul celor doi ani verificați „*prin sondaj*”.

Societatea susține că organele de inspecție fiscală invocă în mod cu totul nejustificat, pentru stabilirea bazei de impunere pentru calculul TVA art.137 și art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, articole care prevăd clar ce reprezintă baza de impozitare și nicidecum că acestea ar fi îndreptățite să adăuneze la livrări, achizițiile efectuate de societate de la partenerii externi și interni, raportate de S.C. .X. S.R.L. prin Deconturile de T.V.A.

S.C. .X. S.R.L. menționează că neacordarea dreptului de deductibilitate, pentru achizițiile făcute de societate este fără bază legală, abuzivă și neîntemeiată.

Mai mult, S.C. .X. S.R.L. susține că în așa zisa bază de impozitare calculată de organele de inspecție fiscală de .X. lei, s-au cuprins și achizițiile societății de la partenerii externi și interni în sumă de .X. lei (.X. lei, achiziții intracomunitare și .X. lei, achiziții de la intern), care și în cazul în care s-ar considera nedeductibile, nu pot fi considerate bază de impozitare, nereprezentând livrări, colectarea TVA făcându-se de partenerii furnizori, și deci în acest fel, colectându-se TVA de două ori, reprezentând îmbogațire fără just temei pentru D.G.F.P.

Față de cele de mai sus, S.C. .X. S.R.L. susține că TVA suplimentară stabilită de organele de inspecție fiscală în sumă de .X. lei și accesoriile de .X. lei este nedatorată, stabilită cu încălcarea prevederilor legale, în mod abuziv.

II. Urmare inspecției fiscale efectuate de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice .X., s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr..X./2014, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr..X./2014.

Potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală, societatea a fost inclusă în planul de inspecție fiscală pentru luna .X./2014 în baza Adresei nr..X./2014 emisă de Biroul Programare și Analiză din cadrul A.J.F.P. .X..

Urmare a avizului de inspecție fiscală nr..X./2014, organele de inspecție fiscală au efectuat o inspecție fiscală parțială la S.C. .X. S.R.L. pentru impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, perioada supusă inspecției fiscale fiind .X./2012 - .X./2014.

Avizul de inspecție fiscală a fost trimis prin poștă cu confirmare de primire la sediul social al S.C. .X. S.R.L., acesta întorcându-se la sediul A.J.F.P. .X. fără a fi deschis plicul cu mențiunea "s-a aprobat returul deoarece nu s-a prezentat nimeni pentru ridicare documente la oficiul poștal".

În vederea efectuării controlului, organele de inspecție fiscală s-au deplasat la sediul social al contribuabilului, constatând că la respectivul sediu nu funcționează și nu desfășoară activitate.

De asemenea, organele de inspecție fiscală s-au deplasat la domiciliul declarat al administratorului .X., dar la această adresă este un loc viran.

De la Compartimentul de Informații Fiscale s-a solicitat lista partenerilor privind achizițiile și livrările pe teritoriul național conform declarațiilor ".X." pentru perioada .X./2012 - .X./2014 în relația cu S.C. .X. S.R.L. și din declarațiile recapitulative .X.

Din baza de date aparținând A.J.F.P. .X., organele de inspecție fiscală au constatat că societatea are legături cu S.C. .X. S.R.L. și cu S.C. .X. S.R.L., cele două societăți având punct de lucru în comuna .X., sat .X., Punct .X., **toate trei având** ca obiect de activitate "*Creșterea porcinelor*", fapt pentru care organele de inspecție fiscală s-au deplasat și în acest punct de lucru, însă nu s-a putut lua legătură cu vreun reprezentant al societăților în cauză, ci cu niște lucrători de prin curte care au menționat că "*nu sunt pe acolo șefii*".

De asemenea, S.C. .X. S.R.L. a fost verificată fiscal constatându-se că are un comportament de societate care participă la realizarea de operațiuni fictive de tip carusel având ca efect diminuarea obligațiilor față de bugetul de stat de către ultimul beneficiar al facturilor, fiind întocmit Raportul de inspecție fiscală nr..X./2012, Procesul verbal nr..X./2012 și Sesizarea penală nr..X./2012

pentru un prejudiciu în sumă de .X. lei în baza Legii nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Organele de inspecție fiscală au mai constatat că S.C. .X. S.R.L. a realizat achiziții intracomunitare de la firma .X. (.X.), firma .X. (.X.), firma .X. (.X.) și firma .X. (.X.), bunurile achiziționate fiind vândute la intern către S.C. .X. S.R.L., societate cu același sediu și punct de lucru, care la rândul ei le-a vândut către S.C. .X. S.R.L. înregistrată cu mai multe puncte de lucru, constând în magazine de comercializare a produselor din carne.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. .X. S.R.L. pare un contribuabil cu comportament fiscal adecvat, însă nu are salariați, nu s-a putut identifica nici asociatul nici persoana care se ocupă cu evidența contabilă, achizițiile intracomunitare fiind vândute la intern.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit că agentul economic nu funcționează la sediul social, drept pentru care **s-a procedat la stabilirea prin estimare a obligațiilor către bugetul consolidat al statului** în baza art.4, alin.3 și art.4 din O.M.F.P. nr.3389/2011 și conform prevederilor art.65 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a pct.65 alin.1 și alin.2 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003.

Deoarece nu au fost prezentate actele contabile pentru verificare și nu s-au putut identifica documente din care să rezulte tranzacțiile efectuate, organele de inspecție fiscală au luat în considerare sumele rezultate din informațiile cuprinse în situația privind declarațiile ".X." privind achizițiile/livrările de bunuri/servicii de pe teritoriul național și informațiilor din VIES raportate de partenerii externi, și nu au acordat drept de deducere conform art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, iar pentru achizițiile raportate de la ceilalți parteneri, organele de inspecție fiscală au stabilit întreaga suma ca profit impozabil.

Față de cele constatate, organele de inspecție fiscală au calculat un impozit pe profit suplimentar în baza prevederilor art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- conform declarațiilor din VIES impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei
- conform declarațiilor .X. privind achizițiile/livrările de bunuri/servicii de pe teritoriul național, impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au calculat TVA suplimentară la sumele raportate de partenerii de afaceri prin declarația ".X." și declarațiile recapitulative ".X." în baza prevederilor art.137, și art.140 din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- conform declarațiilor din VIES, TVA în sumă de .X. lei,
- conform declarațiilor .X. privind achizițiile/livrările de bunuri/servicii de pe teritoriul național, TVA în sumă de .X. lei .

Pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit suplimentar în sumă de .X. lei și a TVA suplimentară în sumă de .X. lei, în baza prevederilor art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei, dobânzi de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei și penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei.

De asemenea, organele de inspecției fiscale au sesizat organele de cercetare penală, înaintând Parchetului de pe lângă Tribunalul .X. sesizarea penală nr. .X./2014, precum și Procesul verbal nr. .X./2014 în vederea cercetării existenței/inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

A. Aspecte procedurale

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că “societatea noastră nu a fost înștiințată în mod legal despre începerea controlului” se reține că potrivit art.101 și art.102 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“ART.101

(1) Înaintea desfășurării inspecției fiscale, organul fiscal are obligația să înștiințeze contribuabilul în legătură cu acțiunea care urmează să se desfășoare, prin transmiterea unui aviz de inspecție fiscală.

ART. 102

(1) Avizul de inspecție fiscală se comunică contribuabilului, în scris, înainte de începerea inspecției fiscale, astfel:

- a) cu 30 de zile pentru marii contribuabili;***
- b) cu 15 zile pentru ceilalți contribuabili.***

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că organele de inspecție fiscală au efectuat o inspecție fiscală parțială la S.C. .X. S.R.L. urmare a avizului de inspecție fiscală nr..X./2014 pentru impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată emis **în baza Adresei nr. .X./2014** transmise de Biroul Programare și Analiză din cadrul A.J.F.P. .X. [...] societatea fiind inclusă în planul de inspecție fiscală pentru luna .X. 2014.

Față de aceste aspecte, potrivit prevederilor art. 100 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Selectarea contribuabililor pentru inspecție fiscală

(1) Selectarea contribuabililor ce urmează a fi supuși inspecției fiscale este efectuată de către organul de inspecție fiscală competent, în funcție de nivelul riscului stabilit ca urmare a analizei de risc.

(2) Analiza de risc reprezintă activitatea efectuată în scopul de a identifica riscurile de nedeclarare a creanțelor fiscale, de a le evalua, de a le gestiona, precum și de a le utiliza în vederea selectării contribuabililor ce urmează a fi supuși inspecției fiscale.

(3) Contribuabilul nu poate face obiecții cu privire la procedura de selectare folosită.”

De asemenea, se reține că avizul de inspecție fiscală a fost trimis prin poștă cu confirmare de primire la sediul social al societății, acesta întorcându-se la sediul A.J.F.P. .X. fără a fi deschis plicul cu mențiunea "s-a aprobat returnul deoarece nu s-a prezentat nimeni pentru ridicare documente la oficiul poștal".

În vederea efectuării inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au întreprins următoarele demersuri:

- s-au deplasat și la sediul social al contribuabilului din .X., str..X.,nr. .X., bl. .X., ap. .X., județul .X., constatându-se că nu funcționează și nu desfășoară activitate la această adresă, scara de bloc neavând decât .X. de apartamente, neexistând apartamentul .X.

- s-au deplasat la domiciliul declarat al administratorului .X. însă la această adresă este un loc viran, iar la domiciliul administratorului societății începând cu .X./2014, respectiv domnul .X., nu a fost găsită nicio persoană care să furnizeze informații despre societate.

- au analizat baza de date din cadrul A.J.F.P. .X., constatând că societatea are legături cu S.C. .X. S.R.L. și cu S.C. .X. S.R.L, toate având punct de lucru în Comuna .X., sat .X., Punct .X., fapt pentru care organele de inspecție fiscală s-au deplasat și la acest punct de lucru unde nu s-a putut lua legătura cu vreun reprezentant al societăților în cauză, în pofida eforturilor depuse.

Astfel, se reține că organele de inspecție fiscală au depus toate diligențele pentru ca societatea să intre în posesia avizului de inspecție fiscală și având în vedere că există numeroase indicii care conduc la concluzia potrivit căreia reprezentanții societății s-au sustras de la prezentarea în fața organelor de inspecție fiscală pentru efectuarea controlului, organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală pentru a verifica întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.9 alin.1) lit.f) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie nu poate fi reținută susținerea contestatarei privind lipsa înștiințării cu privire la începerea inspecției fiscale, fapt pentru care organul de soluționare a contestației se va investi cu soluționarea pe fond a cauzei.

B FOND

1. Referitor la suma totală de .X. lei, reprezentând:

- .X. lei - impozit pe profit,
- .X. lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- .X. lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,
- .X. lei - taxa pe valoarea adăugată,
- .X. lei - majorări de întârziere aferente TVA,
- .X. lei - penalități de întârziere aferente TVA.

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să se pronunțe dacă în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale suplimentare prin estimare în condițiile în care contestatara nu a fost găsită la sediul social pentru a pune la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele și informațiile care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate aferente perioadei supuse verificării.

În fapt, urmare acțiunii de inspecție fiscală parțială inițiată la S.C. .X. S.R.L. .X., organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic nu funcționează la sediul social declarat, nu a organizat și nu a condus evidența contabilă pentru perioada .X./2012 -.X./2014, drept pentru care a procedat la

stabilirea prin estimare a obligațiilor către bugetul consolidat al statului, respectiv:

- impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei și accesorii aferente reprezentând dobânzi de întârziere în sumă de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei;

- TVA suplimentară în sumă de .X. lei și accesorii aferente reprezentând dobânzi de întârziere sumă de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală, înaintând Parchetului de pe lângă Tribunalul .X. sesizarea penală nr. .X./2014, precum și Procesul verbal nr. .X./2014 în vederea cercetării existenței/inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, potrivit art.67 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Estimarea bazei de impunere –

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de [Codul fiscal](#).”

Totodată, la pct.65 alin.1 și alin.2 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală :

" 65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere,

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare".

Din prevederile legale enunțate anterior, se reține că în situația în care societatea nu a prezentat acte justificative privind operațiunile producătoare de venituri și nu a dovedit cu evidențele contabile și fiscale faptele care au stat la baza declarațiilor fiscale și deci nu și-a îndeplinit obligațiile legale, organul fiscal trebuie să determine baza de impunere prin estimare luând în considerare elementele cele mai apropiate situației de fapt.

De asemenea sunt aplicabile prevederile art. 1, art. 2 și art. 3 din O.M.F.P. nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere potrivit căror:

"(1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală".

ART. 2

În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi următoarele metode:

a) metoda sursei și cheltuirii fondurilor;

b) metoda fluxurilor de trezorerie;

c) metoda marjei;

d) metoda produsului/serviciului și volumului;

e) metoda patrimoniului net.

ART. 3

Selectarea metodelor de stabilire prin estimare a bazelor de impunere se va face în funcție de situația identificată la contribuabil, sursele de informații, înscrisurile identificate și de complexitatea activității verificate".

Față de cele de mai sus, se reține că estimarea bazei de impunere se efectuează în situația în care documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete sau documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, iar selectarea metodei de estimare se stabilește de organele de inspecție fiscală în funcție de situația identificată la contribuabil, sursele de informații, înscrisurile identificate și de complexitatea activității verificate.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se rețin următoarele:

Organele de inspecție fiscală au transmis avizul de inspecție fiscală prin poștă cu confirmare de primire la sediul social al societății, acesta întorcându-se la sediul A.J.F.P. .X. fără a fi deschis plicul cu mențiunea "*s-a aprobat returnul deoarece nu s-a prezentat nimeni pentru ridicare documente la oficiul poștal*".

În vederea efectuării inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au întreprins următoarele demersuri:

- s-au deplasat și la sediul social al contribuabilului din .X., str..X.,nr. .X., bl. .X., ap. .X., județul .X., constatându-se că nu funcționează și nu desfășoară activitate la această adresă, scara de bloc neavând decât .X. de apartamente, neexistând apartamentul .X.;

- s-au deplasat la domiciliul declarat al administratorului .X. însă la această adresă este un loc viran, iar la domiciliul administratorului societății începând cu 17.03.2014, respectiv domnul .X., nu a fost găsită nici o persoană care să furnizeze informații despre societate.

- au analizat baza de date din cadrul A.J.F.P. .X., constatând că societatea are legături cu S.C. .X. S.R.L. și cu S.C. .X. S.R.L, toate având punct de lucru în Comuna .X., sat .X., Punct .X., fapt pentru care organele de inspecție fiscală s-au deplasat și la acest punct de lucru unde nu s-a putut lua legătura cu vreun reprezentant al societăților în cauza ci cu niște lucrători de prin curte care au zis că "*nu sunt pe acolo șefii*".

Astfel, organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală pentru verificarea întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 9 alin. 1) lit f) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea stabilirii obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat, organele de inspecție fiscală au întocmit, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. 4) din O.M.F.P. nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere Nota de fundamentare nr. .X./2014 prin care au stabilit că metoda propusă pentru estimarea bazei de impunere este metoda produsului/serviciului și volumului – care constă în estimarea bazei impozabile

pentru determinarea obligației fiscale, în condițiile în care se cunoaște sau se poate determina numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate din perioada supusă controlului.

Se reține că pentru selectarea metodei de estimare a bazei de impunere, Compartimentul de Informații Fiscale din cadrul A.J.F.P. .X. a transmis informațiile ce rezultă din aplicația ce gestionează declarațiile informative 394, respectiv informațiile economice declarate de operatorii economici de pe teritoriul național în relația cu S.C. .X. S.R.L. în perioada 2012-2014 și raportările din sistemul VIES privind partenerii din Uniunea Europeană.

Potrivit aceleiași note de fundamentare, se reține că organele de inspecție fiscală au avut în vedere că S.C. .X. S.R.L. a efectuat livrări și achiziții naționale de bunuri, precum și achiziții intracomunitare de bunuri, astfel că nu se poate reține în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea contestatoarei potrivit căreia *“organele de inspecție fiscală aveau obligativitatea ca estimarea să se facă atât la venituri, cât și la cheltuieli”*.

De asemenea, se reține că pentru stabilirea stării de fapt fiscale, organele de inspecție fiscală au solicitat informații de la Compartimentul de Informații Fiscale, respectiv lista partenerilor privind achizițiile și livrările pe teritoriul național conform declarațiilor "394" pentru perioada .X./2012-.X./2014 în relația cu S.C. .X. S.R.L. și din declarațiile recapitulative 390, rezultând că acest contribuabil are legături cu S.C. .X. S.R.L. și cu S.C. .X. S.R.L.

Astfel, se reține că organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. S.R.L. are un comportament de societate care participă la realizarea de operațiuni fictive de tip carusel având ca efect diminuarea obligațiilor față de bugetul de stat.

De asemenea, se reține că organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. S.R.L. a realizat achiziții intracomunitare de la firma .X. (.X.), firma .X. (.X.), firma .X. (.X.) și firma .X. (.X.), bunurile achiziționate fiind vândute la intern către S.C. .X. S.R.L., societate cu același sediu și punct de lucru, care la rândul ei le-a vândut către S.C. .X. S.R.L.

De asemenea, se reține că S.C. .X. S.R.L. nu are salariați, nu a organizat și nu a condus evidența contabilă pentru perioada .X./2012 -.X./2014, nu s-a putut identifica nici asociatul nici persoana care se ocupă cu evidența contabilă.

În ceea ce privește susținerea S.C. .X. S.R.L. referitoare la faptul că: *“nu a fost înștiințată de inspecția fiscală și că depunerea în totalitate a declarațiilor fiscale, a bilanțurilor contabile la organele D.G.F.P., dovedește că societatea conduce evidența contabilă și fiscală”*, nu poate fi reținută în soluționarea cauzei având în vedere cele reținute la cap. III lit. A) din prezenta decizie,

precum și pentru că tocmai pentru faptul că societatea s-a sustras efectuării inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au stabilit obligațiile fiscale suplimentare folosind metoda estimării.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma totală de .X. lei, reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente.

2. În ceea ce privește Procesul verbal nr. .X./2014 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice .X., se reține că acesta a fost întocmit în temeiul art. 108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

“(1) Organele fiscale vor sesiza organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penală.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1) organele de inspecție au obligația de a întocmi proces-verbal semnat de organul de inspecție și de către contribuabilul supus inspecției, cu sau fără explicații ori obiecțiuni din partea contribuabilului [...]”.

Din coroborarea prevederilor legale mai sus prezentate, se constată că procesul verbal contestat nu este un act administrativ fiscal, nu constituie titlu de creanță și nu crează vreun raport obligațional între bugetul statului și contribuabil, el reprezentând un act pe care organele de inspecție fiscală au obligația să îl întocmească atunci când sesizează organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de legea penală.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul actelor normative invocate, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. .X. S.R.L., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr..X./2014 pentru **suma de .X. lei**, reprezentând:

- .X. lei - impozit pe profit,
- .X. lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- .X. lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,
- .X. lei - taxa pe valoarea adăugată,
- .X. lei - majorări de întârziere aferente TVA,
- .X. lei - penalități de întârziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. sau Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL