

Δ 29/2008

Dosar nr. 1465/CA/111/2008

ROMANIA

TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA COMERCIALĂ

SENTINȚA Nr. 47/CA/2009

Ședința publică de la 19 Ianuarie 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE Dorel Bochiș

Grefier Minodora Ciura

Pe rol fiind pentru astăzi pronunțarea sentinței în soluționarea acțiunii formulată de reclamanta SC West Credit Leasing IFN SA cu sediul în Oradea, Calea Cișinăului nr.300, județul Bihor, în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR cu sediul în Oradea, str. Dimitrie Cantemir nr.2, județul Bihor și DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘOARA - DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE ARAD cu sediul în Arad, str.Câmpu Liniștit, nr.1, județul Arad, având ca obiect anulare act administrativ.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că dezbaterile a avut loc în ședința publică din 19 ianuarie 2009 când s-a întocmit încheierea de ședință care face parte integrantă din prezenta sentință prin care instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 26 ianuarie 2009, când :

TRIBUNALUL
DELIBERAND

Constată că prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de 03.04.2008 reclamanta SC West Credit Leasing IFN SA Oradea a solicitat în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor și Direcția Regională Pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. 29/20.03.2008 emisă de DGFP Bihor prin care s-a respins contestația formulată împotriva deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de control vamal nr. 36/18.12.2007 precum și împotriva procesului verbal de control nr. 17273/14.12.2007 încheiat de pârâta de ordinul 2.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că pârâtele în mod nelegal au reținut că încheierea operațiunii de leasing nu se poate efectua în baza prevederilor art.27 alin.4 din Legea 51/1997 întrucât operațiunile de leasing nu s-au realizat în conformitate cu prevederile contractelor de leasing, finanțatorul

reziliind contractul de leasing la data de 14.11.2007 prin decizia nr. 103/14.11.2007. Reclamanta mai arată că pârâtele în mod nelegal condiționează existența contractului de leasing cu consecința acordării facilităților oferite de art.27 alin.4 din OG 51/1997 de încheierea cu utilizatorul a contractului de vânzare- cumpărare, ca o condiție esențială și obligatorie pentru regularizarea vamală la valoarea reziduală a obiectului leasingului, această interpretare reprezentând un adaos la lege, OG 51/1997 nefăcând nici o referire și nu condiționează existența contractului de leasing și tratamentul fiscal și contabil al bunurilor introduse în țară de semnarea unui contract de vânzare-cumpărare cu utilizatorul.

Mai mult, reclamanta arată că în conformitate cu art.144 alin.1 lit.b și alin 2 din Legea 141/1997 datoria vamală se naște în momentul în care nu se îndeplinește, una din condițiile regimului vamal sub care bunurile au fost plasate. Ori, din analiza datei cererii de închidere a leasingului și a Deciziei nr. 86/22.2006/14.11.2007 se poate observa că au fost respectate toate condițiile stabilite de OG 51/1997 iar contractele de leasing rămân în vigoare până la momentul introducerii cererii de închidere a operațiunii vamale suspensive, cu toate efectele și facilitățile oferite de lege pentru aceste contracte.

În drept a invocat art.8 din Legea 554/2004, art.1, art.7 din OG 51/1997, art.144 din Legea 141/1997.

Pârâtele prin întâmpinările de la filele 20 și 23 dosar au solicitat respingerea acțiunii formulate arătând în esență că art.27 alin.4 din OG 51/1997 privind operațiunile de leasing prevede că în cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin 1 și 2, utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare- cumpărare, legiuitorul stabilind în mod expres faptul că taxa vamală se calculează la valoarea reziduală prevăzută în momentul încheierii contractului de vânzare – cumpărare nefiind nici o adăugare la lege. Pârâtele mai arată că dispozițiile art.7 din OG 51/1997 invocate în cuprinsul acțiunii nu prezintă relevanță în cauză întrucât contractul de leasing încheiat de către reclamantă a fost reziliat , iar autoturismul ce face obiectul contractului a fost preluat anterior expirării termenului prevăzut de art. III din cuprinsul acestuia cu nerespectarea condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea operațiunii în regim de leasing.

În drept au invocat art.115 – 118 c-.pr.civilă, art.100,105,226 din Legea 86/2006, HG 610/2005, art.7 din OG 51/1997, OG 92/2003.

Examinând acțiunea formulată prin prisma întregului material probator aflat la dosar, instanța reține în fapt următoarele :

Conform declarației vamale de import nr.106957/20.11.2005 reclamanta SC *Trans-Cluj Leasing IFN SA* a importat în baza contractului de leasing nr. *106957/20.11.2005* un autoturism marca Chevrolet Kalos Klas, seria șasiu *106957/20.11.2005* având ca utilizator pe SC *Trans-Cluj Leasing IFN SA* așa cum rezultă din contractul aflat la fila 36 dosar.

Prin contractul de cesiune /novație și actul adițional nr. 18.01.2006 la contractul de leasing nr. 12/2007 (fila 40-41 dosar) s-a procedat la schimbarea de utilizator în favoarea numitei [redacted]. Întrucât noul utilizator nu a achitat la termen facturile emise, reclamanta prin decizia nr. 12/2007 (fila 46 dosar) a reziliat contractul de leasing cu noul utilizator în temeiul prevederilor art.IV lit.f din contract și s-a procedat la predarea autoturismului către finanțator în baza procesului-verbal de predare-primire din data de 07.11.2007.

Prevalându-se de dispozițiile art.27 alin.4 din OG nr.51/1997 reclamanta prin adresa îndreptată sub nr. 12/2007 a solicitat Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad încheierea formalităților vamale pentru autoturismul importat în regim de leasing și calcularea taxelor vamale la valoare reziduală a operațiunii de leasing.

Prin decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 12/2007 și prin procesul verbal de control nr. 12/2007 s-a calculat taxa vamală la valoarea de intrare a autoturismului în țară și nu la valoarea prevăzută de art.27 alin.4 din OG 51/1997, organele fiscale apreciind că acest text de lege nu este incident în cauză.

Conform art.27 alin. 2 din OG 51/1997 bunurile mobile care sunt introduse în țară de societățile de leasing, persoane juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, iar conform alin.4 al aceluiași articol, în cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin.1 și 2, utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată **la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare – cumpărare.**

Din examinarea acestui text de lege rezultă că în speță nu sunt incidente dispozițiile art.27 alin.4 din OG 51/1997 întrucât reclamanta nu a încheiat un contract de vânzare – cumpărare a autoturismului importat cu utilizatorul. Susținerile reclamantei conform cărora se condiționează ilegal aplicarea acestui text de lege de încheierea unui contract de vânzare – cumpărare nu pot fi reținute întrucât însăși textul de lege prevede calcularea taxei vamale în funcție de valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii acestui contract de vânzare – cumpărare, nefiind deci nici o „adăugare la lege” din partea părâtelor.

În ceea ce privește argumentul invocat de reclamantă conform căruia art.7 din OG 51/1997 prevede că în cazul încetării contractului de leasing din culpa utilizatorului sau prin dispariția totală a bunului prin furt, daună totală, distrugere totală, definitivă potrivit legii, **survenită înainte de împlinirea unui an** de la intrarea în vigoare a contractului, acesta nu își schimbă natura, iar bunul ce face obiectul contractului de leasing este tratat fiscal și contabil ca bun, obiect al unui contract de leasing, instanța îl apreciază ca fiind de asemenea nefondat întrucât în cauza de față contractul de leasing nu a încetat ca urmare a unui eveniment survenit anterior împlinirii unui an de la intrarea în vigoare a

contractului, acesta fiind reziliat la data de 14.11.2007 după o perioadă mai lungă de 2 ani de la data intrării în vigoare a contractului (10.11.2005).

Mai mult, invocarea de către reclamantă a aplicabilității dispozițiilor art.144 din Legea 141/1997 în speța de față nu pot fi reținute ca întemeiate întrucât acest text de lege vizează alte situații de naștere a datoriei vamale decât cea în cauză. Organele fiscale în mod corect au făcut aplicarea dispozițiilor art.122 alin.1 și art.141 alin.1 și 2 din Legea 141/1997 (în vigoare la data inițierii operațiunilor vamale/ conform cărora datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

Față de aceste considerente și văzând în drept și dispozițiile art.27 din OG 51/1997 precum și ale Legii 141/1997 în vigoare în momentul inițierii operațiunilor vamale în cauză, instanța urmează să constate că actele administrativ fiscale atacate sunt legale și temeinice și pe cale de consecință va respinge ca nefondată acțiunea formulată.

Urmează să constate că pârâtele nu au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂREȘTE

Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta SC "Oradea Credit" SA Oradea în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara- Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad pentru anulare act administrativ fiscal.

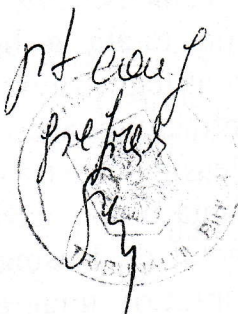
Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi 26.01.2009.

PREȘEDINTE,

GREFIER,



Red.DB

Dact.gm/26.02.2009

5 ex.