

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulată de **S.C. X S.R.L.**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr./**22.04.2009**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. ../.../09.04.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./22.04.2009 asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.
cu sediul în, jud. Arad

înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr./03.04.2009 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad sub nr./22.04.2009 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea petentă X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei nr./13.03.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Suma totală contestată este în cuantum de lei reprezentând drepturi vamale (taxe vamale, comision vamal, accize, taxa pe valoarea adăugată) în sumă de lei și majorări de întârziere și penalități de plată în sumă de lei.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al contestatarii d-na., și ștampilată, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestație petenta precizează că se îndreaptă împotriva Deciziei nr./13.03.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, solicitând anularea deciziei atacate ca fiind „nelegală și netemeinică”, în susținerea contestației arătând următoarele:

- societatea petentă, în calitate de principal obligat, a depus la Biroul

Vamal Nădlac declarația vamală de tranzit nr. I/27.06.2003, conform căreia termenul acordat pentru închiderea tranzitului era data de 06.07.2003;

- Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a emis Decizia nr./13.03.2009 deoarece din evidențele autorității vamale nu rezultă că titularul ar fi încheiat tranzitul vamal, astfel că societatea petentă, în calitate de principal obligat, urmează să suporte taxele vamale și accesoriile, în sumă totală de lei;

- emiterea deciziei atacate s-a făcut fie cu necunoașterea faptului că autoritatea vamală pentru aceeași declarație de tranzit a emis Decizia nr./11.09.2007, anulată de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia nr./12.06.2008 – irevocabilă –, fie dovedind cu rea-credință, autoritatea vamală încălcând dispozițiile art. 12 din Codul de procedură fiscală, republicat;

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației, în condițiile în care referitor la tranzitul din data de 27.06.2003 „nu a survenit nici o schimbare.”

II. Organele vamale, precizează că la data de 27.06.2003 s-a derulat operațiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr./2003, pentru un autoturism marca ..., serie șasiu ..., cu destinația la Biroul vamal Târguri și Expoziții București și termen de închidere a operațiunii 8 zile. Având în vedere că operațiunea a rămas neconfirmată, a fost declanșată procedura de cercetare. La solicitarea autorității vamale, principalul obligat a prezentat documente care atestă înmatricularea în afara țării a autoturismului, dar acestea nu sunt dintre documentele care pot fi avute în vedere pentru a considera că, operațiunea de tranzit a fost încheiată. Cu adresa nr./18.07.2007 A.N.V. București a comunicat neîncheierea operațiunii de tranzit și a dispus încheierea din oficiu, drept pentru care s-a dresat procesul verbal de control nr./2007 și Decizia pentru regularizarea situației nr./2007.

În conformitate cu prevederile art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal, titularul de tranzit vamal avea obligația ca în termenul acordat să prezinte mărfurile împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul vamal de destinație. Punctul 12 lit. b din Normele metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României aprobate prin Decizia nr. 471/2002 a Directorului general al Direcției Generale a Vămilelor cât și art. 162 alin. 1 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 stabilesc, fără echivoc această obligație în sarcina principalului obligat: “titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat.

Împotriva Deciziei nr./11.09.2007 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad petenta a formulat contestație soluționată către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin Decizia nr./31.10.2007.

Decizia nr./11.09.2007 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și Decizia nr./31.10.2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad au făcut obiectul acțiunii în contencios, acțiune finalizată cu Decizia civilă nr. pronunțată în ședința publică din data de 12 iunie 2008 de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și fiscal, în care s-a decis:

„Admite recursul declarat de reclamanta S.C. X S.R.L. Arad, împotriva sentinței civile nr./23.01.2008, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. .../..../2007.

Modifică sentința atacată în sensul că admite acțiunea civilă formulată de reclamanta S.C. X S.R.L. Arad în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P. Arad, A.N.V. București și D.J.A.O.V.

Anulează decizia nr./11.09.2007 emisă de D.J.A.O.V. Arad cât și decizia nr./31.X.2007 emisă de D.G.F.P. Arad.

Obligă pârâții față de reclamantă la plata sumei de lei reprezentând cheltuieli de judecată în ambele instanțe.

Irevocabilă.”

Ulterior organele vamale au procedat la încheierea Deciziei nr./13.03.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, prin care în sarcina petentei s-a stabilit un debit în sumă totală de lei reprezentând drepturi vamale și accesorii aferente.

În Referatul nr./..../09.04.2009 întocmit de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad s-a precizat că „Decizia nr./11.09.2007 a fost anulată de către Curtea de Apel Timișoara cu Decizia civilă nr. din 12 iunie 2008, pronunțată în dosarul nr. .../..../2007, **pe considerentul că la încheierea de către autoritatea vamală a operațiunii suspensive de tranzit nu s-a avut în vedere Legea nr. 157/2005 privind Tratatul de aderare a României la UE.**”

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad au stabilit în sarcina **S.C. X S.R.L. cu sediul în, jud. Arad**, suma totală de lei reprezentând drepturi vamale și accesorii aferente.

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează suma totală de lei reprezentând drepturi vamale și accesorii aferente, **în condițiile în care prin Decizia civilă nr./12.06.2008 Curtea de Apel Timișoara s-a pronunțat în ceea ce privește operațiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr./2003**, pentru autoturismul marca Opel, serie șasiu, **admițând recursul declarat de S.C. X S.R.L.**

În fapt, Decizia civilă nr. pronunțată în ședința publică din data de 12 iunie 2008 de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și fiscal, a statuat următoarele:

„Admite recursul declarat de reclamanta S.C. X S.R.L. Arad, împotriva sentinței civile nr./23.01.2008, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr./108/2007.

Modifică sentința atacată în sensul că admite acțiunea civilă formulată de reclamanta S.C. X S.R.L. Arad în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P. Arad, A.N.V. București și D.J.A.O.V.

Anulează decizia nr./11.09.2007 emisă de D.J.A.O.V. Arad cât și decizia nr./31.X.2007 emisă de D.G.F.P. Arad.

Obligă pârâții față de reclamantă la plata sumei de lei reprezentând cheltuieli de judecată în ambele instanțe.

Irevocabilă.”

S.C. X S.R.L. în calitate de comisionar în vamă, a îndeplinit în numele d-nei. I, declararea operațiunii de tranzit având ca obiect autoturismul marca, serie șasiu, conform declarației de tranzit T1 nr. I/27.06.2003, dar beneficiarul tranzitului și nici principalul obligat nu s-au prezentat în termenul stabilit de organul vamal, la destinație - Biroul vamal Galați, pentru definitivarea regimului vamal. A precizat explicit că, “nu a încheiat tranzitul, deoarece autoturismul nu putea fi înmatriculat în România, motiv pentru care l-a scos din țară și l-a reînmatriculat în Germania”. În timpul procedurilor de cercetare, organele autorității vamale, au primit documente de la principalul obligat, pe care le-au valorificat în sensul că, au verificat susținerea că autoturismul “a fost scos din țară”. Rezultatul verificărilor a fost comunicat Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni vamale Arad cu adresa nr./18.07.2007 înregistrată la Biroul vamal Arad sub nr./26.07.2007 în care s-a precizat: “transportul și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație”, documentele prezentate de principalul obligat nu reprezintă dovezi că autoturismul a părăsit teritoriul României, iar din verificările efectuate nu s-au obținut informații că marfa a părăsit teritoriul vamal românesc. Prin aceeași adresă s-a dispus și încheierea din oficiu și scoaterea din evidență a operațiunii de tranzit, drept pentru care s-a dresat procesul verbal de control nr./2007 și Decizia pentru regularizarea situației nr./2007.

Împotriva Deciziei nr./11.09.2007 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad petenta a formulat contestație soluționată către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin Decizia nr./31.102007.

Decizia nr./11.09.2007 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și Decizia nr. .../31.102007 emisă de Direcția

Generală a Finanțelor Publice a județului Arad au făcut obiectul acțiunii în contencios, acțiune finalizată cu Decizia civilă nr. pronunțată în ședința publică din data de 12 iunie 2008 de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și fiscal, în care s-a decis:

„Admite recursul declarat de reclamanta S.C. X S.R.L. Arad, împotriva sentinței civile nr./23.01.2008, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. .../.../2007.

Modifică sentința atacată în sensul că admite acțiunea civilă formulată de reclamanta S.C. X S.R.L. Arad în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P. Arad, A.N.V. București și D.J.A.O.V.

Anulează decizia nr./11.09.2007 emisă de D.J.A.O.V. Arad cât și decizia nr./31.X.2007 emisă de D.G.F.P. Arad.

Obligă pârâții față de reclamantă la plata sumei de ... lei reprezentând cheltuieli de judecată în ambele instanțe.

Irevocabilă.”

În drept, Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată:

« ART. 2

Raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative

(...)

(3) *Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.”*

Art. 1201 din Codul civil prevede :

« ART. 1201

Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. (Cod civil 711, 973, 1715, 1788, 1834).”

De asemenea, Codul de procedură civilă dispune :

« ART. 166

Exceptia puterii lucrului judecat se poate ridica, de parti sau de judecator, chiar inaintea instantelor de recurs.”

Având în vedere că Decizia civilă nr. pronunțată în ședința publică din data de 12 iunie 2008 de Curtea de Apel Timișoara, este definitivă și irevocabilă, se reține că aceasta se bucură de puterea lucrului judecat.

Aceasta înseamnă că, având în vedere situația parcurgerii o singură dată a diferitelor etape ale fazei judecătorești, o cerere poate fi judecată irevocabil o singură dată și nu poate fi combatută printr-o altă hotărâre judecătorească, astfel încât drepturile recunoscute printr-o hotărâre irevocabilă să nu fie contrazise printr-o hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

Luând în considerare că hotărârea judecătorească pronunțată în cauză se referă la actele administrative întocmite de organele autorității vamale,

respectiv fiscale, în legătură cu operațiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr. .../2003, pentru autoturismul marca ..., serie șasiu ..., în considerarea faptului că hotărârea instanței este obligatorie pentru părți, rezultă că organele vamale prin întocmirea Deciziei nr./13.03.2009 au verificat **aceeași operațiune** de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr. .../2003, încălcând astfel principiul general de drept *res judicata pro veritate habetur*, conform căruia lucrul judecat trebuie considerat că reflectă adevărul.

Astfel, având în vedere cele reținute în Decizia civilă nr. pronunțată în ședința publică din data de 12 iunie 2008 de Curtea de Apel Timișoara – **definitivă și irevocabilă** -, respectiv faptul că s-a admis recursul declarat de reclamanta S.C. X S.R.L. Arad, împotriva sentinței civile nr./23.01.2008, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. .../.../2007 și în consecință instanța a anulat decizia nr. .../11.09.2007 emisă de D.J.A.O.V. Arad cât și decizia nr. .../31.X.2007 emisă de D.G.F.P. Arad, organele vamale în mod eronat au calculat drepturi vamale în sumă de lei, în condițiile în care instanța de judecată s-a pronunțat în cauza având ca obiect operațiunea de tranzit acoperită de documentul T1 nr./2003.

În consecință, în condițiile în care hotărârea judecătorească reprezintă actul de dispoziție al instanței de judecată cu privire la pretențiile pe care părțile le-au dedus judecății, în cauza supusă soluționării Decizia civilă nr. pronunțată în ședința publică din data de 12 iunie 2008 de Curtea de Apel Timișoara reprezentând actul final al judecății, urmează să se admită contestația formulată de societatea petentă pentru suma de lei reprezentând drepturi vamale, în cauză fiind incidentă excepția puterii lucrului judecat, având în vedere și prevederile art. 213 alin. 5 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

„Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Referitor la majorările de întârziere calculate în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./13.03.2009, se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul în sumă totală de lei reprezentând drepturi vamale, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./13.03.2009, contestația a fost admisă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente în sumă totală de lei calculate în sarcina petentei reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, contestația va fi

admisă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 1201 din Codul civil, art. 166 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 2, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Admiterea contestației formulată de **S.C. X S.R.L. cu sediul în, jud. Arad**, împotriva Deciziei nr. /13.03.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma de lei reprezentând drepturi vamale și accesorii aferente.

Director Coordonator,

.....