

DECIZIA NR.143/.....2010

cu privire la solutionarea contestatiei formulata de

SC X SA , cu sediul social in municipiul Buzau Str , judetul Buzau
CUI, inmatriculata la ORC sub nr. inregistrata la DGFP Buzau sub nr.
/0.2010

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr...../11.2010 contestatia formulata de SC X SA , cu sediul social in municipiul Buzau Str , judetul Buzau CUI, inmatriculata la ORC sub nr., impotriva Deciziei de impunere nr.....2010 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in baza Raportului de Inspectie fiscala inregistrat sub nr..... /2010 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. Buzau

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr.....2010 in suma totala de lei , din care :

- tva lei
- majorari de intarziere aferente lei

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

In mod nelegal s-a retinut ca aspect deducerea eronata a tva in suma totala de lei aferenta prestarilor de servicii in constructii , realizate de SC X , in conditiile in care aceasta nu s-a inregistrat din proprie initiativa si prin vectorul fiscal (declaratia 710) ca fiind platitor de tva .

Mentioneaza ca inspectia fiscala a argumentat constatarea in sensul prevederilor art.150 alin.3 din Codul Fiscal si art. 58 pct. 1 in vigoare pana la data de 31.12.2009 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal conform carora orice persoana ce inregistreaza in mod eronat taxa intr-o factura sau alt document asimilat unei facturi , va plati aceasta taxa la bugetul statului iar beneficiarul nu va avea dreptul sa deduca aceasta taxa .

Arata ca la data de 03.03.2009 intre petenta si SC X s-a incheiat contractul de subantrepriza avand ca obiect lucrarile de constructii montaj pentru obiectivul Bucuresti .

Conform clauzelor contractuale , societatea prestatoare , in calitate de subantreprenor a executat lucrarile la care s-a obligat potrivit situatiilor de lucrari avizate de petenta si a raporturilor de lucru pe perioade determinate .

Contravaloarea lucrarilor executate a fost inscrisa intr-un numar de facturi , emise in perioada lunilor aprilie – decembrie 2009 , cu un tva calculat in valoare de lei .

Nu poate fi vorba despre un calcul eronat al TVA raportat la valorile lucrarilor de constructie inscrise in facturi de catre societatea mentionata in conditiile in care ea insasi pe baza situatiilor de lucrari , a procedat la intocmirea acestora .

Valoarea tva-ului corect inscrisa in facturile respective a fost achitata de petenta o data cu plata lucrarilor de constructie executate .

Nu avea posibilitatea de a pune la indoiala continutul lucrarilor fata de elementele rezultate si evidentiata de societate in calitate de emitent al acestora .

SC X SRL, in calitate de subantreprenor avea obligatia ca la momentul in care activitatea sa atingea plafonul necesar calcularii tva sa se inscrie din proprie initiativa ca platitor de tva , situatia fiind evidenta in cadrul perioadei in care au fost emise cele ... facturi .

Prin plata efectuata arata ca si-a indeplinit obligatiile fiscale , considerand ca situatia nu este similara celei in care ar fi in cauza o factura intocmita eronat , in acest caz nefiind posibila o corectare a acesteia in sensul precizat de prevederile art. 58 pct.2 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal .

Obligarea petentei la plata sumei de lei si a majorarilor aferente apare ca o plata nedatorata a aceleasi taxe , plata initiala fiind realizata cu achitarea facturilor emise de subantreprenor .

Nedeclararea din proprie initiativa si nici prin vectorul fiscal (declaratia 710) de catre SC X SRL la atingerea plafonului a situatiei sale ca platitor de TVA reprezinta in sensul dispozitiilor legale o situatie de natura a impune sanctionarea acestei societati , cu obligarea la plata taxei pe valoarea adaugata aferenta valorilor respective de care de fapt a beneficiat prin incasarea valorii in intregime a facturilor si obligarea acesteia la plata de penalitati de intarziere si nicidecum sanctionarea SC X SA Buzau asa cum s-a procedat prin incheierea raportului de inspectie fiscala nr./.2010 prin care s-au stabilit obligatiile fiscale suplimentare in cauza .

II Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit si decizia de impunere emisa, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

In perioada aprilie 2009- decembrie 2009 societatea a dedus eronat tva in suma de lei , aferenta prestarilor de servicii constand in constructii realizate de SC X SRL si facturate de aceasta cu TVA in conditiile in care conform datelor

de la DGFP Buzau nu s-a inregistrat din proprie initiativa si nici prin vectorul fiscal (declaratia 710) ca platitor de tva .

Mentioneaza ca in sensul art, 150 alin.3 din Codul Fiscal si a pct.58 alin.1 in vigoare pana la 31.12.2009 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal orice persoana ce inregistreaza in mod eronat taxa intr-o factura sau un alt document asimilat unei facturi , va plati aceasta taxa la bugetul statului iar beneficiarul nu va avea dreptul sa deduca aceasta taxa .

In acest caz , beneficiarul poate solicita furnizorului sau prestatorului corectarea facturii intocmita in mod eronat , prin emiterea unei facturi cu semnul minus si a unei facturi noi corecte .

De asemenea , potrivit pct.58 alin.2 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal , daca furnizorul sau prestatorul este in imposibilitatea de a corecta factura intocmita in mod eronat datorita declansarii procedurii de lichidare , faliment , radiere sau alte situatii similare , beneficiarul poate solicita rambursarea de la buget a sumei taxei achitate si nedatorata daca face dovada ca a platit aceasta taxa furnizorului precum si a faptului ca furnizorul a platit taxa respectiva la bugetul statului .

Fata de cele constatate inspectia fiscala a stabilit un tva suplimentar in suma de lei , calculand totodata majorari de intarziere in suma de lei potrivit art.120 alin.1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor invocate de contestatarea respectiv de catre organele de inspectie fiscala raportat la prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada aprilie 2009 -decembrie 2009 SC X SA a dedus eronat TVA in suma de lei , aferenta prestarilor de servicii , constand in lucrari de constructii realizate de SC X SRL si facturate de aceasta cu TVA in conditiile in care conform datelor din baza de date a DGFP Buzau rezulta ca nu s-a inregistrat din proprie initiativa si nici prin vectorul fiscal (declaratia 710) ca platitor de tva .

Temeiurile de drept ale stabilirii nedeductibilitatii TVA-ului respectiv il constituie prevederile art.150 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 58 alin.1 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004 , in vigoare pana la data de 31.12.2009 , care precizeaza ca:

-art.150 alin.3 : „Orice persoana care inregistreaza taxa pe o factura sau in orice alt document care serveste ca factura este obligata la plata acesteia .”

-pct.58 alin.1): „ In sensul art. 150 alin. (3) din Codul fiscal, orice persoana care inregistreaza in mod eronat taxa intr-o factura sau un alt document asimilat unei facturi va plati aceasta taxa la bugetul statului, iar beneficiarul nu va avea dreptul sa deduca aceasta taxa . In acest caz , beneficiarul poate solicita furnizorului sau prestatorului

corectarea facturii intocmite in mod eronat prin emiterea unei facturi cu semnul minis si a unei facturi noi corecte .”

De asemenea este de precizat ca , potrivit pct.58 alin.2 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG nr.44/2004 ,, daca furnizorul sau prestatorul este in imposibilitate de a corecta factura intocmita in mod eronat, datorita declansarii procedurii de lichidare, faliment, radiere sau in alte situatii similare, beneficiarul poate solicita rambursarea de la buget a sumei taxei achitate si nedatorate daca face dovada ca a platit aceasta taxa furnizorului, precum si a faptului ca furnizorul a platit taxa respectiva la bugetul statului.”

Afirmatia din contestatie ca nedeclararea ca platitor de TVA a societatii prestatoare la atingerea plafonului prevazut de lege nu ar fi o situatie care sa fie imputabila petentei si care sa justifice stabilirea nedeductibilitatii tva-ului in sarcina acesteia nu se poate retine de catre organul de solutionare intrucat din prevederile pct.58 alin.1 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG NR.44/2004 rezulta in mod imperativ faptul ca beneficiarul prestatiei nu are dreptul sa deduca tva-ul in cauza , avand posibilitatea sa solicite furnizorului sau prestatorului corectarea facturii intocmite in mod eronat prin emiterea unei noi facturi noi corecte .

De asemenea , pct.58 alin.2 din aceleasi norme precizeaza si procedura potrivit careia daca prestatorul s-ar afla in una din situatiile de imposibilitate de a corecta factura intocmita in mod eronat datorita declararii procedurii de lichidare , faliment , radierii sau alte situatii similare , beneficiarul poate solicita rambursarea de la buget a sumei taxei achitate si nedatorata daca face dovada ca a platit aceasta taxa furnizorului precum si a faptului ca furnizorul a platit taxa respectiva la bugetul statului .

In acest sens este de aratat ca urmare a inspectiei fiscale efectuate la societatea prestatoare de servicii -SC X SRL - a rezultat ca aceasta nu a platit la bugetul statului tva-ul colectat aferent facturilor emise catre SC X SA stabilindu-se in sarcina acesteia obligatia de plata a TVA –ului colectat si calculandu-se majorari de intarziere aferente acestora , inaintandu-se totodata plangere penala impotriva acesteia in baza prevederilor Legii nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale .

Fata de cele aratate , organul de solutionare retine ca , in mod corect inspectia fiscala a stabilit nedeductibilitatea TVA-ului aferent facturilor emise de un contribuabil neinregistrat ca platitor de TVA , calculand un TVA suplimentar de lei .

Totodata , pentru nevirarea la termenele legale a TVA-ului stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei potrivit art.120 alin.1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

In consecinta, in baza art.209 alin.1 lit.a , art.210 alin.1 , art.213 alin.1 respectiv a art.216 alin.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind

Codul de Procedura fiscala se ,

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de SC X SA , cu sediul social in municipiul Buzau , judetul Buzau , ca neintemeiata pentru suma totala de lei , din care :

- tva lei

- majorari de intarziere aferente - lei

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform art.11 din Legea nr. 554/2004 .

Vizat ,

Director Executiv ,

Sef birou juridic