

DECIZIA nr. 409 / 15.06.2016
privind solutionarea contestatiei formulata de **X GmbH**,
inregistrata la DGRFPB sub nr. MBR-REG x/08.03.2016

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Fiscala pentru Contribuabili Nerezidenti prin adresa nr. MBN-SAA x/06.03.2015, inregistrata la DGRFPB sub nr. x/08.03.2016, completata cu adresa nr. MBN-SAA x/10.06.2016, inregistrata la DGRFPB sub nr. x/10.06.2016, cu privire la contestatia formulata de **X GmbH**, prin CA „A S”, cu sediul in Germania, S , W,.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta la data de 27.01.2016 si inregistrata la DGRFPB sub nr. x/29.01.2016, il constituie Decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. xDRv/07.12.2015, prin care s-a aprobat la rambursare TVA in suma de t lei si s-a respins la rambursare TVA in suma de t lei.

Societatea nerezidenta contesta TVA respinsa la rambursare in suma de y lei.

Avand in vedere dispozitiile art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE din data de 12 februarie 2008, art. 268 alin. (1), art. 269, art. 270 alin. (1) si art. 272 alin. (1) si alin. (4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **X GmbH**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata X GmbH solicita anularea partiala a deciziei de rambursare nr. x DRv/07.12.2015 si admiterea cererii de rambursare in ceea ce priveste facturile emise de M D SRL-pozitiile 22-36, A B SRL-pozitiile 59-65, S L SRL-pozitiile 2,9,10,15,19 si rambursarea TVA in suma de y lei.

In sustinerea contestatiei, societatea nerezidenta aduce urmatoarele argumente:

1. TVA in suma de y1 lei din facturile emise de M D SRL - poz.22-36 din cerere.

Serviciile pentru care s-a solicitat rambursarea TVA reprezinta nota de plata restaurant identificate pe factura ca “alte servicii hoteliere”, asa cum rezulta din facturile si anexele privind descrierea serviciilor hoteliere depuse odata cu contestatia initiala pentru care locul prestarii este in Romania, conform art.133 alin.4 din Codul fiscal, prin exceptie de la art.133 alin.2.

Temeiul de drept indicat in decizia contestata nu putea fi aplicabil doar cu privire la facturile de la poz.22-36 respinse, TVA fiind solicitata pentru aceleasi servicii de la acelasi prestator prin pozitiile 22-51.

In masura in care ar fi fost necesare lamuriri si informatii suplimentare ar fi putut fi solicitate, desi nu exclude ca acest aspect sa fi facut obiectul unei cereri de informatii, insa nefiindu-i comunicata nu s-au putut prezenta lamuriri.

2. TVA in suma de y2 lei din facturile emise de A B SRL - poz.59-65 din cerere.

In conformitate cu art.133 alin.4 lit.a din Codul fiscal coroborat cu pct.14 alin.2 lit.j din Normele metodologice, locul prestarii serviciilor de spalare componente turbine eoliene (art.1.1 din contract) pentru care anexeaza contractele de prestari servicii, copii certificate si rapoartele de activitate, este in Romania, fiind in legatura cu un bun imobil si indreptatesc societatea la rambursarea TVA facturata.

3. TVA in suma de y3 lei din facturile emise de S L SRL -poz. 2,9,10,15,19 din cerere.

Aceste facturi nu se refera la servicii de reparatii auto, ci reprezinta cheltuieli accesorii in temeiul art.137 alin.2 lit.b din Codul fiscal, care sunt incluse in baza de impozitare si reprezinta parte componenta a serviciului, in cazul de fata inchiriere auto, in temeiul contractelor incheiate cu o durata mai mica de 30 de zile pentru fiecare factura, avand locul prestarii in Romania si pentru care s-a si admis TVA.

Cu privire la termenul de depunere a contestatiei, societatea mentioneaza a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.1 din Codul de procedura fiscala.

Totodata, solicita ca in cazul in care este necesar sa fie informata pentru completarea documentatiei pentru a determina corect situatia fiscala, in virtutea rolului activ stabilit la art.7 din Codul de procedura fiscala.

II. Prin Decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. xDRv/07.12.2015, Administratia Fiscala pentru Nerezidenti a aprobat la rambursare TVA in suma de t lei si a respins la rambursare TVA in suma de t lei.

Societatea nerezidenta contesta TVA respinsa la rambursare in suma de y lei.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile societatii nerezidente contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

In fapt, urmare reverificarii dispuse prin Decizia nr. x/16.09.2015 privind solutionarea contestatiei inregistrata la DGRFPB sub nr. x/20.03.2015 formulata impotriva Deciziei de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. xD/29.01.2015, prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de t lei solicitata prin cererea nr.

x/30.09.2014 aferenta perioadei 01.01.2013–31.12.2013, AFCN a emis Decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. xDRv/07.12.2015, prin care a aprobat la rambursare TVA in suma de t lei si a respins la rambursare TVA in suma de t lei.

Referitor la TVA respinsa la rambursare in suma de y lei, contestata, prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr. xDRv/07.12.2015, AFCN a mentionat urmatoarele:

- pentru pozitiile 2, 9, 10, 15, 19 din cerere, societatea nu are drept la rambursare intrucat reprezinta reparatii auto, nefiind respectate prevederile art.126 alin.1 si art.133 alin.2 din Codul fiscal si pct.13 (14) din Normele metodologice de aplicare;

- pentru pozitiile 22-36 din cerere, societatea nu are drept la rambursare intrucat reprezinta servicii hoteliere, nefiind respectate prevederile art.126 alin.1 si art.133 alin.2 din Codul fiscal si pct.13 (14) din Normele metodologice de aplicare;

- pentru pozitiile 44-50 din cerere, societatea nu are drept la rambursare intrucat nu a prezentat toate documentele justificative, respectiv contractele/comenzile incheiate cu SC A B SRL in baza carora au fost intocmite facturile, asa cum au fost solicitate prin cererea de informatii suplimentare nr.xARv/13.10.2015, astfel incat nu se poate determina natura operatiunilor facturate, nefiind respectate prevederile art.145 alin.2 si art.146 alin.1 din Codul fiscal si pct.49 din Normele metodologice de aplicare.

In drept, potrivit art. 147² alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct. 49 din Normele metodologice date in aplicarea Titlului VI, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:

Codul fiscal:

"Art. 147². - (1) În condițiile stabilite prin norme:

a) persoana impozabilă nestabilă în România, care este stabilită în alt stat membru, neînregistrată și care nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA în România, poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată aferente importurilor și achizițiilor de bunuri/servicii, efectuate în România; [...]"

Normele metodologice:

"49. (1) In baza art. 147² alin. (1) lit. a) din Codul fiscal orice persoană impozabilă nestabilă în România, dar stabilită în alt stat membru poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată aferente importurilor și achizițiilor de bunuri/servicii efectuate în România. Taxa pe valoarea adăugată se rambursează de către România, statul membru în care au fost achiziționate bunuri/servicii sau în care s-au efectuat importuri de bunuri, dacă persoana impozabilă respectivă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) pe parcursul perioadei de rambursare nu a avut în Romania sediul activitatii sale economice sau un sediu fix de la care sa fi efectuat operatiuni

economice sau, in lipsa unor astfel de sedii fixe, domiciliul sau resedinta sa obisnuita;

b) pe parcursul perioadei de rambursare nu este inregistrata **si nici nu este obligata sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania conform art. 153 din Codul fiscal;**

c) pe parcursul perioadei de rambursare nu a livrat bunuri si nu a prestat servicii considerate ca fiind livrate/prestate pe teritoriul Romaniei, cu exceptia urmatoarelor operatiuni:

1. prestarea de servicii de transport si de servicii auxiliare acestora, scutite in temeiul art. 143 alin. (1) lit. c)-f), h)-m), art. 144 alin. (1) lit. c) si art. 144¹ din Codul fiscal;

2. livrarea de bunuri si prestarea de servicii catre o persoana care are obligatia de a plati TVA in conformitate cu art. 150 alin. (2)-(6) din Codul fiscal.

(2) Nu se ramburseaza:

a) taxa pe valoarea adaugata care, conform Codului fiscal, a fost facturata incorect;

b) taxa pe valoarea adaugata facturata pentru livrari de bunuri care sunt sau pot fi scutite in temeiul art. 143, 144 si 144¹ din Codul fiscal;

c) taxa pe valoarea adaugata facturata agentilor de turism, inclusiv a tur-operatorilor, care aplica regimul special de taxa, conform echivalentului din alt stat membru al art. 152¹ din Codul fiscal;

d) taxa pe valoarea adaugata care, conform Codului fiscal, a fost facturata ulterior inregistrarii in Romania in scopuri de TVA a respectivei persoane impozabile, pentru care se aplica prevederile art. 147¹ din Codul fiscal.

(3) Se rambursează oricărei persoane impozabile nestabilite în România taxa pe valoarea adăugată achitată pentru achiziții de bunuri/servicii, inclusiv pentru importuri, efectuate în România, în măsura în care bunurile și serviciile respective sunt utilizate pentru următoarele operațiuni:

a) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în afara României, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;

b) operațiuni efectuate către o persoană care are obligația de a plăti TVA în conformitate cu art. 150 alin. (2)-(6) din Codul fiscal.

(4) **Dreptul la rambursarea taxei aferente achizițiilor este determinat în temeiul prevederilor art. 145, 145¹ si 146 din Codul fiscal.**

(5) ***Pentru a fi eligibila pentru rambursare în România, o persoana impozabila nestabilita în România trebuie sa efectueze operatiuni care dau dreptul de deducere în statul membru în care este stabilita. În cazul în care o persoana impozabila nestabilita în România efectueaza, în statul membru în care este stabilita, atât operatiuni care dau drept de deducere, cât si operatiuni care nu dau drept de deducere în respectivul stat membru, România va rambursa numai acea parte din TVA rambursabila conform alin. (3) care corespunde operatiunilor cu drept de deducere. Dreptul de rambursare a taxei se determina conform alin. (4), respectiv în aceleasi conditii ca si cele aplicabile pentru operatiuni care sunt realizate în România.***

(...) (9) În cererea de rambursare natura bunurilor și a serviciilor achiziționate se descrie conform următoarelor coduri:

(...) 10. altele. În cazul în care se utilizează codul 10, se specifică natura bunurilor livrate și a serviciilor prestate. (...).

(13) Solicitantul trebuie să furnizeze informațiile din cererea de rambursare și eventualele informații suplimentare solicitate de organul fiscal competent din România în limba română. (...).

(15) **Cererea de rambursare se referă la următoarele:**

a) **achiziții de bunuri sau servicii care au fost facturate în perioada de rambursare (...):**

b) importuri de bunuri efectuate în perioada de rambursare.

(22) În cazul în care organul fiscal competent din România consideră că nu are toate informațiile relevante pentru a lua o decizie privind cererea de rambursare în totalitatea ei sau privind o parte a acesteia, **poate cere, pe cale electronică, informații suplimentare**, în special de la solicitant, dar și de la autoritățile competente din statul membru de stabilire, pe parcursul perioadei de 4 luni prevăzute la alin. (21). În cazul în care informațiile suplimentare sunt cerute de la o altă sursă decât solicitantul sau o autoritate competentă dintr-un stat membru, cererea se transmite prin mijloace electronice numai dacă destinatarul cererii dispune de astfel de mijloace. **Dacă este necesar, se pot solicita alte informații suplimentare.** Informațiile solicitate în conformitate cu prezentul alineat pot cuprinde depunerea facturii sau a documentului de import respectiv, în original sau în copie, în cazul în care există îndoieli întemeiate cu privire la validitatea sau acuratețea unei anumite cereri. În acest caz, plafoanele prevăzute la alin. (11) nu se aplică.

(23) Informațiile solicitate în temeiul alin. (22) trebuie furnizate în termen de o lună de la data la care solicitarea de informații suplimentare este primită de cel căruii îi este adresată.

(34) Prevederile alin. (1)-(33) transpun prevederile Directivei 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoarea adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 44 din 20 februarie 2008, și ale Directivei 2010/66/UE a Consiliului din 14 octombrie 2010 de modificare a Directivei Consiliului 2008/9/CE de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 275 din 20 octombrie 2010".

De asemenea, conform art. 5 și art. 6 din Directiva a 9-a/CE din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE:

"Art. 5. [...] Fără a aduce atingere articolului 6, în înțelesul prezentei directive, dreptul la o rambursare a taxei aferente intrărilor este determinat în temeiul Directivei 2006/112/CE, astfel cum se aplică în statul membru de rambursare.

Art. 6. Pentru a fi eligibilă pentru rambursare în statul membru de rambursare, o persoană impozabilă nestabilită în statul membru de rambursare

trebuie sa efectueze operatiuni care dau dreptul de deducere în statul membru în care este stabilita."

Din normele legale sus-citate rezulta ca, in cadrul sistemului comun de TVA, legiuitorul comunitar a stabilit o procedura specifica prin care **persoanele impozabile stabilite intr-un stat membru pot solicita rambursarea TVA achitata** pentru livrarile de bunurile, prestarile de servicii sau importul de bunuri efectuate in beneficiul lor pe teritoriul unui alt stat membru, **solicitare supusa unor conditii specifice acestui tip de rambursare**, si anume: persoanele in cauza sa nu fie inregistrate sau sa nu aiba obligatia inregistrarii in scopuri de TVA in statul caruia i se solicita rambursarea, sa nu efectueze livrari de bunuri sau prestari de servicii in perioada pentru care solicita rambursarea, pentru care locul livrarii sau prestarii este in statul membru caruia i se solicita rambursarea, sa depuna cererea de rambursare si sa indeplineasca anumite formalitati specifice (depunerea cererii pe un format cu un anumit continut la care sa anexeze toate documentele aferente etc.).

Astfel ca, societatile nerezidente straine care solicita rambursarea TVA in temeiul Directivei a 9-a **trebuie sa indeplineasca conditiile cumulative, specifice si peremptorii acestui tip special de rambursare, asa cum rezulta din pct. 49 din Normele metodologice care transpun fidel Directiva comunitara in materie.**

Totodata, se stipuleaza ca persoana care solicita rambursarea TVA trebuie să furnizeze, atat informatiile inscrise in cererea de rambursare, cat și informatiile suplimentare solicitate de organul fiscal din România in cazul în care acesta constata că nu detine informatiile necesare pentru a lua o decizie privind cererea de rambursare.

In speta, urmare reverificarii dispuse prin Decizia nr.x/16.09.2015 privind solutionarea contestatiei inregistrata la DGRFPB sub nr.x/20.03.2015 formulata impotriva Deciziei de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. xD/29.01.2015, AFCN a emis Decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. xDRv/07.12.2015, prin care a aprobat la rambursare TVA in suma de t lei si a respins la rambursare TVA in suma de t lei.

Referitor la TVA respinsa la rambursare in suma de y lei, contestata, DGRFPB a constatat urmatoarele:

- referitor la pozitiile 44-50 din cererea de rambursare, TVA in suma de y1 lei aferenta facturilor emise de SC A B SRL, societatea nu are drept la rambursare intrucat nu a prezentat toate documentele justificative, respectiv contractele/comenzile in baza carora au fost intocmite facturile, asa cum au fost solicitate prin cererea de informatii suplimentare nr. xARv/13.10.2015, astfel incat nu se poate determina natura operatiunilor facturate, conform art.145 alin.2 si art.146 alin.1 din Codul fiscal si pct.49 din Normele metodologice de aplicare;

- referitor la pozitiile 2, 9, 10, 15 si 19 din cererea de rambursare, TVA in suma de y2 lei aferenta facturilor emise de S L SRL, societatea nu are drept la

rambursare intrucat acestea reprezinta reparatii auto, operatiunea nefiind impozabila in Romania conform art.133 alin.2 din Codul fiscal;

- referitor la pozitiile 22-36 din cererea de rambursare, TVA in suma de y3 lei aferenta facturilor emise de M D SRL, societatea nu are drept la rambursare intrucat reprezinta servicii hoteliere-restaurant, operatiunea nefiind impozabila in Romania conform art.133 alin.2 din Codul fiscal.

1. Referitor la TVA respinsa la rambursare in suma de y1 lei (y11 lei+y12lei+y13lei+y14lei+y15lei+y16lei+y17lei) – pozitiile 44-50 din cererea de rambursare

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.R.F.P.B. prin Serviciul solutionare contestatii este investit a se pronunta daca in mod legal organul fiscal a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in cuantum de y1 lei, in conditiile in care, din referatul cauzei si din completarea ulterioara rezulta ca situatia de fapt este neclara

In fapt, referitor la TVA in suma de y1 lei aferenta facturilor emise de SC A B SRL, inscrisa la pozitiile 44-50 din cererea de rambursare, prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr. xD/29.01.2015, DGRFPB a mentionat urmatoarele: „*Pentru pozitiile nr.44-50 din lista operatiunilor anexata cererii de rambursare persoana impozabila nestabilita in Romania a solicitat TVA la rambursare, fara sa transmita pana la data intocmirii prezentului referat, toate documentele fiscale justificative (...) solicitate prin cererea de informatii suplimentare nr.xARv/13.10.2015 (transmisa prin mail in data de 13.10.2015) si astfel nu se poate determina natura operatiunilor facturate pentru care se solicita rambursarea.*”

Conform dispozitiilor art. 133 alin 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 14² din HG nr. 44/2004:

Codul fiscal:

“**Art. 133** - (2) Locul de prestare a serviciilor către o persoană impozabilă care acționează ca atare este locul unde respectiva persoană care primește serviciile își are stabilit sediul activității sale economice. Dacă serviciile sunt furnizate către un sediu fix al persoanei impozabile, aflat în alt loc decât cel în care persoana își are sediul activității sale economice, locul de prestare a serviciilor este locul unde se află respectivul sediu fix al persoanei care primește serviciile. În absența unui astfel de loc sau sediu fix, locul de prestare a serviciilor este locul unde persoana impozabilă care primește aceste servicii își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită. (...)

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (3), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi: (...)

a) **locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile**, inclusiv serviciile prestate de experți și agenți imobiliari, de cazare în sectorul hotelier sau în sectoare cu funcție similară, precum tabere de vacanță sau locuri amenajate pentru camping, de acordare de drepturi de utilizare a bunurilor imobile, pentru servicii de

pregătire și coordonare a lucrărilor de construcții, precum serviciile prestate de arhitecți și de societățile care asigură supravegherea pe șantier;

Normele metodologice:

“14. (2) Serviciile efectuate în legătură directă cu un bun imobil includ acele servicii care au o legătură suficient de directă cu respectivele bunuri imobile și au locul prestării la locul unde este situat bunul imobil conform prevederilor art. 133 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal. Serviciile efectuate în legătură cu bunurile imobile cuprind, printre altele, operațiuni precum:

(...);

b) furnizarea de servicii de supraveghere/securitate pe șantier; (...);

j) **lucrări de transformare, finisare, instalare, reparații, întreținere, renovare a unei construcții sau a unei părți de construcții, inclusiv lucrări cum ar fi curățarea, placarea, tapetarea și parchetarea;**

Conform dispozițiilor legale privind dreptul persoanelor impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru, neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România de a solicita rambursarea taxei pe valoarea adăugată aferente importurilor și achizițiilor de bunuri/servicii efectuate în România, antecitate, este supus mai multor condiții, printre care și condițiile cumulative referitoare la inexistența sediului activității economice/sediului fix în România, la neînregistrarea sau inexistența obligației înregistrării în scopuri de TVA în România și la neefectuarea de operațiuni impozabile în România, respectiv neefectuarea de livrări de bunuri sau prestări de servicii ce se considera ca fiind livrate/prestate pe teritoriul României, cu excepția operațiunilor anume precizate în lege.

Prin urmare, stabilirea naturii și locului realizării operațiunilor în cazul unei livrări de bunuri/prestări de servicii este importantă pentru a determina dacă operațiunea este sau nu impozabilă în România, întrucât contribuabilii nerezidenți nu beneficiază de rambursarea TVA decât pentru operațiuni impozabile (taxabile) în România.

In caz contrar, dacă operațiunea nu este impozabilă în România, taxa este facturată incorect, iar contribuabilii nerezidenți nu pot beneficia de rambursarea TVA în România, în temeiul pct. 49 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2003, cu modificările și completările ulterioare, care transpun fidel art. 4 lit. a) din Directiva 2008/9/CE.

Având în vedere prevederile legale privind stabilirea locului de prestare a serviciilor se retine că achiziția de servicii efectuate în legătura cu un bun imobil au locul prestării la locul unde este situat bunul imobil.

Referitor la achizițiile efectuate de societatea nerezidentă X GmbH pe teritoriul României în perioada pentru care a solicitat rambursarea TVA se retin următoarele:

Potrivit pct. 49 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, anterior menționate:

“49. (4) Dreptul la rambursarea taxei aferente achizițiilor este determinat în temeiul prevederilor art. 145, 145¹ și 146 din Codul fiscal.”

Astfel, potrivit prevederilor art. 145 și 146 din Codul fiscal:

"Art. 145. Sfera de aplicare a dreptului de deducere:

(...)

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]."

"Art. 146. Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) [...]."

În speta, urmare emiterii deciziei de rambursare a TVA nr. xDRv/07.12.2015, prin care a fost respinsă TVA solicitată la rambursare aferentă facturilor înscrise la pozițiile 44-50 din cererea de rambursare, motivată de netransmiterea tuturor documentelor justificative, respectiv contractele și/sau comenzile care au stat la baza întocmirii facturilor, solicitate prin cererea de informații suplimentare nr. xARv/13.10.2015 (transmisă prin e-mail), societatea nerezidentă a anexat în susținerea contestației, contractul din data de 18.11.2013 și rapoarte de activitate, atasate fiecărei facturi, astfel:

1. Contractul de prestări servicii, încheiat în data de 18.11.2013, pentru perioada 18.11.2013-31.12.2013, între SC A B SRL, în calitate de prestator și X GmbH, în calitate de beneficiar, având ca obiect "Servicii de spalare componente turbine eoliene"

2. În perioada august-decembrie 2013 furnizorul SC A B SRL a emis facturile înscrise la pozițiile 44-50 din cererea de rambursare, astfel:

- facturile nr.x/31.08.2013, nr.x/30.09.2012, nr.x/25.10.2013-poz.44-46, purtând mențiunea "lucrări executate conform contract nr.x/05.08.2013", însoțite de câte un raport de activitate, întocmit lunar, pe zile și ore, în care sunt menționate: denumirea societății nerezidente – X GmbH; subantreprenor – SC A MB SRL; șantierea B-Galați; activități „spalare turbină”, fiind semnate de reprezentantul X GmbH;

- facturile nr.x/31.10.2013, nr.x/30.11.2012, nr.x/30.11.2013, nr.x/10.12.2013-poz.47-50, purtând mențiunea "lucrări executate conform contract", însoțite de câte un raport de activitate, întocmit lunar, pe zile și ore, în care sunt menționate: denumirea societății nerezidente – X GmbH; subantreprenor – SC AMB SRL; șantiere C-Tulcea, N-Tulcea, B-Galați; activități „spalare stand, turn”, „spalare turbină”, fiind semnate de reprezentantul SC AM B și de X GmbH.

In ceea ce priveste dreptul contestatorilor de a depune probe noi in sustinerea cauzei sunt incidente prevederile art.276 alin.(4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

"Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora poate/pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora."

Din textul de lege mai sus prezentat rezulta ca societatea poate depune in sustinerea cauzei documente si probe noi, chiar daca acestea nu au fost analizate anterior de organele fiscale.

Cu privire la prezentarea documentelor care sa ateste ca achizitiile efectuate dau dreptul la *dreptul de rambursare a taxei pentru operatiuni realizate în România*, se retine ca pct. 49 din Normele metodologice prevede in mod expres ca persoana impozabila neinregistrata si care nu este obligata sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilita in alt stat membru al Uniunii Europene **poate solicita rambursarea doar a taxei facturata pentru bunuri mobile ce i-au fost livrate sau serviciile care i-au fost prestate in beneficiul sau in Romania, în aceleasi conditii ca si cele aplicabile pentru operatiuni care sunt realizate în România** (Directiva a 9-a/CE din 12 februarie 2008).

Referitor la documentele prezentate de societate, prin referatul cauzei organul fiscal considera ca:

- are drept la rambursarea TVA in suma de y11 lei si propune aprobarea contestatiei pentru pozitiile 48-50 din cerere, conform art.126 alin.1 si art.133 alin.4 lit.a din Codul fiscal, coroborat cu pct.14 alin.2 lit.i din Normele metodologice de aplicare;

- nu are drept la rambursarea TVA in suma de y12 lei pentru pozitiile 44-47 din cerere, motivata de neprezentarea contractului nr.8/05.08.2013 in baza caruia au fost emise facturile, pentru a determina natura operatiunilor, conform art.145 alin.2 din Codul fiscal, coroborat cu pct.49 alin.4 din Normele metodologice de aplicare.

Fata de constatarile si propunerile din referatul cauzei nu rezulta elementele care au format convingerea organului fiscal potrivit careia societatea are drept de rambursare pentru facturile inscrise la pozitiile 48-50 din cerere si nu are drept de rambursare pentru facturile inscrise la pozitiile 44-47, avand in vedere urmatoarele:

- facturile nr.x/30.11.2012, nr.x/30.11.2013, nr.x/10.12.2013 pentru care se propune admiterea poarta mentiunea "lucrari executate conform contract", avand atasate rapoarte de activitate privind „spalare stand, turn”, pe santierele C -Tulcea, N-Tulcea, B-Galati;

- facturile pentru care se propune respingerea poarta urmatoarele mentiuni: facturile nr.x/31.08.2013, nr.x/30.09.2013, nr.x/25.10.2013 "lucrari executate conform contract x/05.08.2013", iar factura nr.x/31.10.2013 "lucrari

executate conform contract”, avand atasate rapoarte de activitate privind activitati de „spalare stand, turn, turbine”, pe santierele B -Galati, C -Tulcea, C ;

- desi invoca neprezentarea contractului nr.x/05.08.2013, ceea ce pune organul fiscal in imposibilitatea stabilirii naturii operatiunilor pentru care solicita TVA, acesta a acordat dreptul la rambursare pentru facturile de la pozitiile 48-50, emise in baza contractului din data de 18.11.2013, in care este identificat doar santierul N-Tulcea, in timp ce rapoartele de activitate atasate facturilor sunt emise pentru lucrari efectuate si pe santierele C-Tulcea, B-Galati, pentru care la pozitiile 44-47 propune respingerea.

Urmare adresei nr.MBR-REG x/MBR-DGR x/31.05.2016 prin care Serviciul solutionare contesatii 2 a solicitat precizari referitoare la motivarea propunerii de admitere a TVA in suma de y12 lei, prin adresa inregistrata la DGRFPB sub nr. x/10.06.2016, AFCN considera ca societatea nerezidenta:

- are drept la rambursarea TVA in suma de y121 lei si propune aprobarea contestatiei pentru pozitia 49 din cerere, conform art.126 alin.1 si art.133 alin.4 lit.a din Codul fiscal, coroborat cu pct.14 alin.2 lit.i din Normele metodologice de aplicare;

- nu are drept la rambursarea TVA in suma de y122 lei pentru pozitiile 48 si 50 din cerere, motivata de neprezentarea rapoartelor de activitate privind lucrarile efectuate pentru a se putea stabili natura operatiunilor facturate, conform art.145 alin.2 din Codul fiscal, coroborat cu pct.49 alin.4 din Normele metodologice de aplicare.

Avand in vedere ca organul fiscal nu a respectat considerentele deciziei nr. x16.09.2015 si nu a procedat la analiza temeinica a cauzei, conform indrumarilor date de organul competent in solutionarea contestatiei, precum si propunerile contradictorii din referatul cauzei si din adresa privind completarea dosarului cauzei, neprobarea comunicarii cererii de informatii suplimentare, potrivit art. 279 alin. (3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, se va dispune desfiintarea deciziei de rambursare a TVA nr. xDRv/07.12.2015 pentru TVA in suma de y1 lei, urmand ca organele fiscale să procedeze la reanalizarea cererii pentru aceasta suma si să se pronunte asupra acesteia prin decizie motivata concret si în detaliu, inclusiv, dacă se consideră necesar, prin solicitarea de documente suplimentare pentru clarificarea operatiunilor si stabilirea corecta a tratamentului din punct de vedere al TVA, în virtutea rolului activ consacrat de Codul de procedura fiscală, care sa fie transmise societatii nerezidente si confirmate de primire, avand in vedere faptul ca societatea reclama nereceptionarea adreselor transmise prin e-mail.

Prin urmare, pentru TVA solicitata la rambursare in suma de y1 lei, Administratia Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenti va proceda la o nouă analiza, în conformitate cu prevederile legale în vigoare si cu retinerile din prezenta decizie, prin reanalizarea cererii depuse de X GmbH din Germania.

3.2. Referitor la TVA respinsa la rambursare in suma de y2 lei (y21lei+y22lei+y23lei+y24lei+y25lei) - pozitiile 2, 9, 10, 15 si 19 si la TVA respinsa la rambursare in suma de y3 lei

(y31lei+y32lei+y33lei+y34lei+y35lei+y36lei+y37lei+y38lei) - pozitiile 22-29 din cererea de rambursare

Cauza supusa solutionarii este daca societatea nerezidenta are dreptul la rambursarea TVA in suma de y2 lei si in suma de y3 lei, in conditiile in care argumentele si documentele depuse in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice constatările organului fiscal.

1. Referitor la TVA respinsa la rambursare in suma de y2 lei (y21lei+y22lei+y23lei+y24lei+y25lei) – pozitiile 2, 9, 10, 15 si 19 din cererea de rambursare, DGRFPB a constatat ca societatea a prezentat facturi care reprezinta „reparatii auto”, operatiunea nefiind impozabila in Romania, conform art. 133 alin. 2 din Codul fiscal.

Se retine ca, urmare reverificarii dispuse prin decizia nr.x/16.09.2015 privind solutionarea contestatiei inregistrata la DGRFPB sub nr.x/20.03.2015, AFCN a respins TVA din facturile emise de SC S L SRL, inscrise la pozitiile 2, 9, 10, 15 si 19 din cererea de rambursare, numai in ceea ce priveste reparatiile auto, acordand dreptul de deducere a TVA pentru serviciile de inchiriere auto pe o durata mai mica de 30 de zile, prin decizia de rambursare a TVA nr.xDRv/07.012.2015.

Conform dispozitiilor art. 126 alin 1 si art. 133 alin 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 13 din Normele metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr. 44/2004:

„**Art. 126.** - (1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operatiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) **locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;**

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2); (...).”

„**Art 133** - (2) **Locul de prestare a serviciilor către o persoană impozabilă care acționează ca atare este locul unde respectiva persoană care primește serviciile își are stabilit sediul activității sale economice.** Dacă serviciile sunt furnizate către un sediu fix al persoanei impozabile, aflat în alt loc decât cel în care persoana își are sediul activității sale economice, locul de prestare a serviciilor este locul unde se află respectivul sediu fix al persoanei care primește serviciile. În absența unui astfel de loc sau sediu fix, **locul de prestare a serviciilor este locul unde persoana impozabilă care primește aceste servicii își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită.**”

Normele metodologice:

“13. (1) Pentru stabilirea locului prestării serviciilor potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) și (3) din Codul fiscal, se are în vedere noțiunea de persoană impozabilă, astfel cum este aceasta definită din punctul de vedere al taxei pe valoarea adăugată. Identificarea altor elemente, cum ar fi faptul că persoana impozabilă realizează operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată sau că aceasta aplică regimul special de scutire pentru întreprinderi mici, nu influențează modul în care regulile care guvernează locul prestării se aplică atunci când persoana impozabilă prestează sau primește servicii. **Regulile prevăzute la art.133 alin. (2) sau (3) din Codul fiscal se aplică numai în situația în care serviciile nu se pot încadra pe niciuna dintre excepțiile prevăzute la art. 133 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.** Dacă serviciile pot fi încadrate pe una dintre excepțiile prevăzute la art.133 alin. (4)-(7), întotdeauna excepția prevalează, nemaifiind aplicabile regulile generale stabilite la art.133 alin. (2) și (3).”

Având în vedere prevederile legale de mai sus, se retine că achiziția de servicii reprezentând reparatii auto nu se poate încadra in niciuna dintre excepțiile prevăzute la art. 133 alin. (4)-(7) din Codul fiscal, motiv pentru care cu privire la aceste servicii sunt aplicabile prevederile art. 133 alin. (2) din Codul fiscal, considerandu-se ca au locul prestarii din punct de vedere al taxei pe valoare adaugata este acolo unde beneficiarul are stabilit sediul activitatii sale economice, in cazul in care acesta furnizeaza prestatorului un cod valid de inregistrare in scopuri de TVA din statul unde acesta isi are stabilit sediul activitatii economice, in speta in Germania .

Nu pot fi retinute in solutionare favorabila a cauzei niciuna dintre motivatiile societatii cu privire la acest capat de cerere, avand in vedere urmatoarele considerente:

- societatea nu a depus niciun document suplimentar cu privire la serviciile de reparatii auto, la dosarul cauzei existand anexate numai facturile nr.x/30.09.2013; x/16.09.2013; x/16.09.2013; x/20.11.2013; x/23.12.2013 emise de SC S L SRL, cu sediul in Constanta, in perioada iunie-decembrie 2013, avand ca obiect: “damages franchise contract....”; second hand tires ctr....; replace cut tire contract.... insotite de contractele de inchiriere auto;

- desi societatea subliniaza ca este vorba de cheltuieli accesorii serviciilor de inchiriere auto in temeiul art.137 alin.2 lit.b din Codul fiscal nu a depus niciun document care sa demonstreze acest fapt, facturile avand anexate numai contractele de inchiriere in care sunt inscrise: marca si numarul autovehiculului inchiriat, numele persoanei, perioada inchirierii, tarif, locul predarii.

De altfel, insasi societatea a in scris la rubrica „cheltuieli accesorii din tabelul cu facturile enumerate in contestatie explicatii, cum ar fi: cauciuc taiat inlocuit, fransiza daune, set cauciucuri.

Mai mult, in cuprinsul cererii de rambursare, la pozitiile 2,9,10,15 si 19 - Descriere - contestatara nu a facut nicio mentiune.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente, contestatia formulata de X GmbH, cu privire la TVA solicitata la rambursare in suma de y2 lei (y21 lei+y22lei+y23 lei+y24lei+y25lei+y26 lei+y27 lei+y28 lei+y29lei) – pozitiile 2, 3, 6, 8, 11, 12, 16 si 17 din cererea de rambursare.

3. Referitor la TVA respinsa la rambursare in suma de y3 lei (y31lei+y32lei+y33lei+y34lei+y35lei+y36lei+y37lei+y38lei) - pozitiile 22-29 din cererea de rambursare, organul fiscal a constatat ca societatea nu are drept de rambursare pentru sumele facturate reprezentand servicii hoteliere (taxa hoteliera, alte servicii hoteliere).

Se retine ca, urmare reverificarii dispuse prin decizia nr.x/16.09.2015 privind solutionarea contestatiei inregistrata la DGRFPB sub nr.x/20.03.2015, AFCN a respins partial TVA din facturile emise de SC M D SRL, inscrise la pozitiile 22-29 din cererea de rambursare, prin decizia de rambursare a TVA nr.xDRv/07.012.2015 fiind acordat dreptul de deducere a TVA pentru serviciile de cazare inscrise in aceleasi facturi.

Conform dispozitiilor art. 133 alin 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 14² din HG nr. 44/2004:

Codul fiscal:

“**Art. 133** - (2) Locul de prestare a serviciilor către o persoană impozabilă care acționează ca atare este locul unde respectiva persoană care primește serviciile își are stabilit sediul activității sale economice. Dacă serviciile sunt furnizate către un sediu fix al persoanei impozabile, aflat în alt loc decât cel în care persoana își are sediul activității sale economice, locul de prestare a serviciilor este locul unde se află respectivul sediu fix al persoanei care primește serviciile. În absența unui astfel de loc sau sediu fix, locul de prestare a serviciilor este locul unde persoana impozabilă care primește aceste servicii își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită. (...)

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (3), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

(...);

d) **locul prestării efective, pentru serviciile de restaurant și catering**, cu excepția celor prestate efectiv la bordul navelor, al aeronavelor sau al trenurilor pe parcursul unei părți a unei operațiuni de transport de călători efectuate în cadrul Comunității. (...).”

Normele metodologice:

“**14²**. În sensul art. 133 alin. (4) lit. d) și f) din Codul fiscal, atât serviciile de restaurant, cât și cele de catering **sunt caracterizate printr-un complex de activități în care predomină serviciile, iar furnizarea de hrană și/sau de băuturi este doar o componentă. Serviciile de restaurant constau în furnizarea, la locația prestatorului, de hrană preparată sau nepreparată și/sau băuturi pentru consum uman, însoțite de suficiente servicii aferente care să permită consumul imediat**, în timp ce serviciile de catering constau în aceleași activități, desfășurate însă în afara locației prestatorului.

Se retine ca in legatura cu serviciile de restaurant achizitionate de la SC M D SRL-Hotel M , cu sediul in Galati, locul prestarii este considerat a fi in Romania, drept pentru care, in conformitate cu dispozitiile pct. 49 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare ale art. 147² din Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, **dreptul la rambursarea taxei aferente achizitiilor este determinat în temeiul prevederilor art. 145, 145¹ si 146 din Codul fiscal,** potrivit carora:

“**Art. 145.** - (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea **sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) **operațiuni taxabile.**”

“**Art. 146.** - (1) Pentru exercitarea scă următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155.”

Referitor la deductibilitatea/rambursarea TVA aferenta achizitiilor in raport de intentia declarata a persoanei impozabile cu privire la scopul unei achizitii si de justificarea deductibilitatii/rambursarii TVA aferenta achizitiilor, se retin urmatoarele:

1. Potrivit

art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacra, la nivel de lege, *principiul prevalentei economicului asupra juridicului*, al realitatii economice, in baza caruia **autoritatile fiscale au dreptul** sa analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al **scopului economic urmarit** de contribuabil. In acest spirit, o tranzactie normala din punct de vedere juridic, poate sa nu fie luata in considerare sau sa fie reincadrata din punct de vedere economic, in scopul aplicarii legii fiscale.

Astfel, simpla achizitie de catre persoana impozabila a serviciilor de masa (restaurant), nu constituie si o prezumtie a utilizarii in scop economic, respectiv în folosul operațiunilor sale taxabile, cata vreme acestea pot fi utilizate inclusiv in interes personal.

2. Jurisprudenta Curtii Europene de Justitie impune obligatia persoanei care solicita deducerea/rambursarea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii, respectiv pentru rambursare.

La paragr. 23 din cazul C-110/94 Inzo, se face trimitere la paragr. 24 din cazul C-268/83 Rompelman, unde Curtea a stabilit ca **este obligatia persoanei care solicita deducerea/rambursarea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii, respectiv pentru rambursarea TVA.**

3. De asemenea, **jurisprudenta Curtii Europene de Justitie recunoaste statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere/rambursare a taxei pe valoarea adaugata.**

Astfel, in hotararea data in cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeana de Justitie a subliniat ca distinctia dintre exercitarea dreptului de deducere/rambursare a TVA si demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerenta in functionarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotarare), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere/rambursare nu guverneaza demonstrarea acestui drept dupa ce acesta a fost exercitat/solicitat de catre persoana impozabila (paragr. 26 din hotarare). In acest sens, legislatia comunitara **da statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitarii dreptului de deducere/rambursare a TVA**, in special modul in care persoanele impozabile urmeaza sa isi stabileasca acest drept (paragr. 29 din aceeași hotarare).

4. Principiul prevalentei substantei asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislatia comunitara, care se aplica in concordanta cu celelalte principii recunoscute de legislatia si jurisprudenta comunitara, printre care principiul luptei impotriva fraudei, a evaziunii fiscale si a eventualelor abuzuri. Din acest motiv legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea/rambursarea TVA a achizitiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma, a conditiilor de fond (intentia declarata a persoanei impozabile cu privire la scopul unei achizitii).

Cu alte cuvinte, din jurisprudenta comunitara reiese ca exercitarea dreptului de deducere/rambursare a TVA de catre persoanele impozabile nu trebuie confundata cu justificarea (demonstrarea) exercitarii acestui drept in cadrul controalelor fiscale ulterioare, persoanele impozabile avand obligatia de a prezenta **dovezi obiective** care sa sustina intentia declarata a persoanei impozabile **cu privire la scopul unei achizitii**.

Astfel, se retine ca, desi a avut la cunostinta pozitia organului fiscal cu privire la nedeductibilitatea acestor cheltuieli din cuprinsul deciziei de rambursare nr.xD/29.01.2015, contestata anterior, societatea nerezidenta nu a depus nici la prezenta contestatie niciun document suplimentar prin care sa faca dovada faptului ca TVA solicitata la rambursare este aferenta achizitiilor destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, conform art. 145 alin. 2 din Codul fiscal, desi avea aceasta posibilitate potrivit dispozitiilor art. 276 alin. (4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

Ca atare este neintemeiata observatia privind necomunicarea unei cereri de informatii suplimentare "pe calea postala", in conditiile in care cererile de informatii prin care organul fiscal a solicitat documente si informatii suplimentare au fost comunicate pe cale electronica, la adresa de e-mail indicata de societate in cererea de rambursare, respectiv info@ssc-wind.de.

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca sustinerea contestatarei cu privire la faptul ca are dreptul la deducerea TVA aferenta serviciilor de restaurant

in baza “notelor de plata restaurant” este neintemeiata, tinand seama ca potrivit dispozitiilor legale de mai sus deductibilitatea acestor sume se acorda **numai in cazul in care** contribuabilii prezinta dovezi obiective care sa sustina intentia declarata cu privire la scopul achizitiei.

Drept pentru care, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de X GmbH, cu privire la TVA in suma de y3 lei – pozitiile 22-29 din cererea de rambursare.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.126, art.133, art.145, art.146, art.147² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.13, pct.14, pct.14² si pct.49 din Normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004, art. 276 si art. 279 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

DECIDE

1. Desfiinteaza Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr. xDRv/07.12.12015, cu privire la TVA respinsa la rambursare in suma de y1 lei, urmand ca Administratia Fiscala pentru Contribuabili Nerezidenti sa procedeze la reanalizarea cererii de rambursare, tinand cont de prevederile legale in vigoare, sustinerile societatii si de retinerile din prezenta decizie.

2. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de X GmbH cu privire la TVA in suma de y2,3 lei (y2 lei+y3 lei) respinsa la rambursare prin Decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. xDRv/07.12.12015 emisa de Administratia Fiscala pentru Contribuabili Nerezidenti.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.

