



ROMANIA - Ministerul Economiei si Finantelor

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj

Cluj-Napoca, P-ta Avram Iancu, nr. 19 Tel : 0264/592602 ; fax : 0264/592489

DECIZIA nr.7

din data de 23.01.2008

privind solutionarea contestatiei depuse de XXX la
Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale Satu-Mare sub nr./2007
si remisa D.G.F.P a jud Cluj sub nr./2007

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale Satu Mare din cadrul Directiei Regionale Pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, prin adresa nr./2008 asupra contestatiei formulate de catre XXX impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr./2001 si a Dispozitiilor de urmarire nr./2001 si nr./2006 intocmite de catre reprezentantii organelor vamale .

Petentul contesta suma de **zz lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de __ lei
- dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- accize in suma de __ lei
- dobanzi de intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- tva in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei

Contestatia poarta semnatura titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.206 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca din actele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care au fost comunicate petentului actele contestate, astfel ca aceasta se considera depusa in termenul legal potrivit pct.3.9 din OMFP nr.519/ 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată .

Constatand ca sunt intrunite conditiile procedurale din OG nr.92/2003, DGFP a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de XXX din Cluj Napoca .

I. Prin Actul constatator nr./2001 atacat s-a stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de __ lei reprezentand :

- taxe vamale in suma de __ lei
- accize in suma de __ lei
- tva in suma de __ lei

Aferent diferentelor de drepturi vamale stabilite in urma Actului constatator, nr. __, prin Dispozitia de urmarire nr. __/2001 si Decizia nr. __/2006 s-au stabilit in sarcina petentului accesorii in suma totala de __ lei reprezentand :

- dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- dobanzi de intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei

II. In sustinerea contestatiei sale petentul afirma ca la baza actelor de control contestate sta declaratia vamala de calatori ce priveste un autoturism introdus in tara de catre YY, pe care il cunoaste si mai cunoaste faptul ca acesta si-a inmatriculat autoturismul in cauza, operatiune care se putea efectua doar daca erau achitate drepturile vamale care acum ii sunt imputate domniei sale, fiind nelegal sa se incaseze aceste drepturi de doua ori, odata de la YY si odata de la petent .

De altfel intreaga operatiune a fost efectuata pentru acesta, asa cum rezulta si din mentiunile explicite in dreptul titularului, YY fiind titularul operatiunii el fiind cel care datorea taxele, care a incheiat regimul vamal si care si-a inmatriculat autoturismul dupa ce a facut dovada achitarii tuturor drepturilor vamale .

Se impune asadar o noua verificare a incheierii regimului vamal pentru acest bun, in urma careia ar putea sa rezulte aspectul ca desi drepturile vamale au fost achitate de YY, acestea nu au fost scazute din dreptul lui XX, care actionase ca imputernicit pentru YY, petentul figurand ca debitor al unor obligatii stinse anterior .

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele :

Speta supusa solutionarii este de a decide daca petentul datoreaza sau nu diferentele suplimentare de drepturi vamale stabilite in sarcina sa prin Actul constatator nr./2001, precum si accesoriile aferente acestor diferente de drepturi vamale, accesorii stabilite in baza deciziilor nr./2001 precum si nr./2006, in conditiile in care acesta nu a finalizat operatiunea de tranzit vamal inceputa la data de 20 iunie 1998, odata cu introducerea in tara a autoturismului Opel Vectra pentru care s-a intocmit declaratia vamala de calatori nr._ .

Intradevar la data de 20.06.1998 prin punctul de frontiera Petea, petentul a introdus in tara un autoturism Opel Vectra an fabricatie 1990, serie sasiu W0L000087M__ cu o capacitate cilindrica de 1796 cmc .

Autoturismul in cauza a fost introdus de catre petent, in calitatea sa de titular de operatiune vamala, pentru domnul YY .

Prin contestatia depusa petentul afirma ca:“*...actul de constatare si cele subsecvente din 2001 privesc o persoana numita “XX ” domiciliata in Cluj pe strada __- si nu pe subsemnatul ...* “

Aceasta afirmatie a petentului este combatuta de urmatoarele :

Pentru introducerea in tara a autoturismului OPEL VECTRA, **petentul s-a legitimat cu pasaport avand nr.__,** intocmind declaratia vamala de calatori nr. __/1998

Faptul ca petentul este una si aceeași persoana cu XX, cel care a introdus in tara la data de ...1998 autoturismul in cauza, reiese si din simpla confruntare a semnaturilor acestuia de pe contestatia formulata si de pe declaratia __/1998, de unde rezulta ca semnaturile sunt identice .

Pe de alta parte, in incercarea obiectiva de a descoperi persoana care datoreaza bugetului de stat drepturile vamale rezultate din aceasta operatiune, adresandu-se Directiei Generale de Pasapoarte, organul vamal a primit raspuns din partea acesteia, raspuns concretizat in adresa nr.__/2007, din cuprinsul caruia se retine ca : “XX fiul lui Gheorghe si Ana ... CNP __, titular al pasaportului nr.__, emis la data de 22.02.1997 de catre

Serviciul Public Comunitar pentru Eliberarea si Evidenta Pasapoartelor Simple al jud.Cluj, fiind declarat furat la data de 07.01.1999. “

Cat priveste adresa de domiciliu a numitului XX si noul pasaport detinut de acesta, prin adresa nr. __/2007 Institutia Prefectului judetului Cluj prin Serviciul Public Comunitar pentru Eliberarea si Evidenta Pasapoartelor Simple se arata ca : “ *La adresa dvs.nr. __, prin care ne solicitati date personale despre numitii ... XX ...va comunicam ca in urma verificarilor, in evidentele noastre, acestia figureaza cu urmatoarele date : [...] XX, CNP __, domiciliat in Cluj-Napoca, str. __, nr.4 jud.Cluj, detinator al pasaportului turistic avand seria __ eliberat la data de 02.05.2006.[...] ”*

Iata deci, ca oricat ar dori petentul sa abata de la sine faptul ca domnia sa nu este persoana care a introdus in tara autoturismul in cauza si care are obligatii vamale in acest sens, in urma investigatiilor efectuate prin implicarea mai multor institutii ale statului s-a dovedit ca el este una si aceeasi persoana cu XX, cel care a intocmit si semnat declaratia vamala de calatori nr. __/1998.

Intrucat cu ocazia introducerii in tara a autoturismului in cauza nu au fost achitate drepturile vamale aferente, organul vamal a acordat petentului un tranzit vamal pentru finalizarea caruia s-au aprobat un numar de 30 de zile, tranzitul vamal urmand a fi incheiat la Biroul Vamal Cluj .

Potrivit art.97-99 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare atat la data importului cat si la data intocmirii actului constatator nr. __/2001, atacat de prezenta contestatie : “**ART. 97 (1) Tranzitul vamal constă în transportul mărfurilor străine de la un birou vamal la alt birou vamal, fără ca acestea să fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politică comercială.**

(2) Mărfurile vămuite la un birou vamal de interior, în vederea exportului, sunt în tranzit până la biroul vamal de frontieră.

ART. 98 (1) Regimul de tranzit vamal se încheie atunci când mărfurile și documentele corespunzătoare sunt prezentate la biroul vamal de destinație.

(2) În cazul în care acesta este un birou vamal de interior, la cererea declarantului vamal, mărfurile primesc o altă destinație vamală.

ART. 99 Titularul regimului de tranzit este obligat să prezinte biroului vamal de destinație mărfurile în stare intactă, cu măsurile de marcare și sigilare aplicate potrivit art. 58, în termenul stabilit de autoritatea vamală. “

Prin contestatia depusa petentul sustine ca domnul YY este titular al operatiunii vamale deoarece el este cel pentru care a fost introdusa masina in tara, care datora taxele, care a incheiat regimul vamal si care si-a inmatriculat masina in Romania .

Aceasta afirmatie a petentului, din care ar rezulta ca domnia sa nu este titular al operatiunii vamale, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat potrivit art.162 din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României : “ **(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.[...] “**

Prin urmare, intrucat petentul este cel care a transportat autoturismul Opel Vectra in cauza, (chiar daca l-a adus pentru domnul YY), domnul XX este titularul tranzitului vamal, el fiind si principalul obligat la plata drepturilor vamale datorate pentru importul autoturismului .

De asemenea afirmatia privitoare la faptul ca domnul YY ar fi incheiat regimul vamal pentru operatiunea de tranzit vamal inceputa de petent, nu poate fi acceptata ea nefiind sustinuta cu documente, din care sa rezulte acest lucru si nici faptul ca datoria vamala nascuta pentru aceasta operatiune ar fi fost achitata de vreuna din aceste persoane (la dosarul cauzei nefiind depuse nici un document din care sa rezulte cele afirmate) .

Prin urmare nici afirmatia ca “ ... nu este legal sa se incaseze de doua ori drepturile vamale pentru aceeasi operatiune, odata de la YY si odata de la mine. ” nu poate fi acceptata, intrucat pana in acest moment nu exista nici o dovada ca drepturile vamale aferente sa fi fost incasate macar de la unul dintre cele doua persoane, nicidecum de la fiecare din ele .

Potrivit art.164 din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României :”**(1) Termenul de încheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabilește de biroul vamal de plecare în funcție de felul mijlocului de transport, de distanța de parcurs și de condițiile atmosferice, fără ca durata tranzitului să depășească 45 de zile. În cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun termenul de tranzit acordat pentru mărfurile transportate pe cale rutieră nu poate să depășească 8 zile, iar pentru mărfurile transportate pe calea ferată acesta este unic, de 20 de zile.**

(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație. “

Fata de cele mai sus aratate rezulta ca petentul, in calitatea sa de titular de tranzit, avand la dispozitie o perioada de 30 zile acordata de catre Biroul vamal de frontiera Petea, avea obligatia sa indeplineasca la biroul vamal de destinatie, respectiv Biroul Vamal Cluj toate obligatiile ce ii reveneau prin asumarea responsabilitatii de titular de tranzit, respectiv sa prezinte acestui organ vamal autoturismul impreuna cu declaratia vamala de tranzit si toate documentele insotitoare .

Textele de lege mai sus invocate, erau in vigoare la data cand petentul a efectuat transportul autoturismului Opel Vectra adus pentru domnul YY, astfel ca motivele invocate in apararea sa nu pot fi acceptate ca favorabile, domnia sa avand obligatia sa cunoasca legislatia in domeniu cu privire la operatiunea vamala pe care a efectuat-o .

In aceste conditii, intrucat pana la data 01.10.2001, petentul nu si-a finalizat operatiunea de tranzit inceputa la data de 1998, in mod corect a procedat organul vamal cand a intocmit Actul constatator nr./2001, prin care s-au stabilit drepturi vamale in suma de __ lei, motiv pentru care acest capat de cerere din contestatie urmeaza a fi respins ca neintemeiat .

Potrivit art.13 din OG nr.11/1996 privind privind executarea creanțelor bugetare : “*Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare. Cota majorărilor de întârziere se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelată cu taxa oficială a scontului, stabilită de Banca Națională a României.*

În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data realizării acesteia inclusiv, prevederile alin. 1 aplicându-se în mod corespunzător.[...] “

De asemenea, potrivit art.115 alin 1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală : “ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. “ iar potrivit art.116 alin 1 : “ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Fata de cele mai sus aratate, intrucat petentul nu si-a achitat in termen obligatia fata de bugetul statului, rezulta ca in mod corect au procedat organele vamale cand au intocmit Dispozitia de urmarire nr._/2001 respectiv Decizia nr._/2006, stabilind in sarcina acestuia majorari de intarziere in suma totala de __ lei, ori avand in vedere principiul de drept, potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, deoarece capatul de cerere privitor la suma de __ lei a fost respins, pe cale de consecinta se va respinge si capatul de cerere din contestatie privitor la suma de __ lei reprezentand accesorii .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, coroborate cu prevederile art. 209-211 si art.216 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala , se

D E C I D E :

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de XXX pentru suma de __ lei
Ron reprezentand :

- taxe vamale in suma de __ lei
- dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- accize in suma de __ lei
- dobanzi de intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- tva in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de ____ lei

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV