**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**
Directia generala de solutionare
a contestatiilor

**DECIZIA NR._____/_____2005**
privind solutionarea contestatiei depusa de
**SC X SRL**
inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub **nr.340935/07.05.2004**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia regionala vamala Bucuresti prin adresa nr.14768/04.05.2004, inregistrata sub nr.340935/07.05.2004 asupra contestatiei formulata de **SC X SRL.**

Prin contestatia formulata societatea se indreapta impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr.742/14.04.2004 incheiat de reprezentantii Serviciului supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Directiei regionale vamale Bucuresti, privitor la :

datoria vamala;
dobanzi aferente datoriei vamale;
penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.171 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.169 si 173 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**.

**I. SC X SRL** contesta suma stabilita de organele de control in sarcina sa prin procesul verbal de control nr. 742/14.04.2004 incheiat de reprezentantii Serviciului supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Directiei regionale vamale Bucuresti.

Societatea contestatoare arata ca, in baza Hotararii Guvernului nr.1007/2000 privind exceptarea de la plata taxelor vamale a realizat pe baza de licente eliberate de Ministerul Industriei si Comertului, cu avizul Ministerului Agriculturii si Alimentatiei, importul unei cantitati de 15.660 tone de porumb furajer obtinut din culturile nemodoficate genetic, in scopul redistribuirii catre beneficiarii crescatori de animale, pentru asigurarea hranei animalelor.

Astfel, societatea a obtinut doua licente de import pentru efectuarea operatiunilor de import in baza Hotararii Guvernului nr.1007/2000 si anume:

- licenta nr.I/01/100014/27.11.2000 pentru importul a 660 tone proumb firajer destinat redistribuirii catre beneficiarii crescatori de animale. In vederea obtinerii avizului Ministerului Agriculturii si Alimentatiei contestatoarea a incheiat cu SC C Timisoara contractul nr.68/23.11.2000 pentru cantitatea de 660 tone porumb, cantitate livrata integral acesteia, in baza facturii fiscale nr.2818574/29.12.2000.
- licenta nr.I/01/100017/28.11.2000 pentru importul a 15.000 tone proumb furajer destinat redistribuirii catre beneficiarii crescatori de animale. In vederea obtinerii avizului Ministerului Agriculturii si Alimentatiei contestatoarea a incheiat cu SC C Timisoara contractul nr.67/23.11.2000 pentru cantitatea de 10.000 tone porumb si cu SC A Deva contractul nr.69/23.11.2000 pentru cantitatea de 5.000 tone porumb.

Ulterior, societatea contestatoare a obtinut din partea Ministerului Industriei si Comertului ca pentru importul cantitatii de 15.000 tone de porumb furajer, aprobat prin licenta cu nr.I/01/100017/28.11.2000 sa ii fie eliberate doua licente distincte, pentru beneficiari diferiti, si anume:

- licenta nr.I/01/125349/16.05.2001 pentru importul unei cantitati de 8.340,7 tone porumb furajer, cantitate livrata catre SC A din Constanta, in baza facturii nr.2818594/31.05.2001,
- licenta nr.I/01/127047/01.06.2001 pentru importul unei cantitati de 6.659,30 tone porumb furajer, cantitate livrata catre SC R, in baza facturii nr.2818597/29.06.2001.

Societatea sustine ca livrarea acestor cantitati de porumb furajer a fost efectuata numai ulterior eliberarii noilor licente de import, si ca a respectat in intregime prevederile Hotararii Guvernului nr.1007/2000, respectiv faptul ca porumbul importat "a fost livrat in intregime, provenit din

culturi nemodificate genetic si numai in scopul furajarii animalelor, iar in cazul in care aceasta prevedere nu ar fi fost respectata, raspunderea ar fi cazut in sarcina celor doua societati si nu in sarcina importatorului".

Contestatoarea arata in continuare ca desi organele de control nu au precizat in cuprinsul procesului verbal de control nr.742/14.04.2004 ce prevederi legale a incalcat **SC X SRL** in derularea operatiunilor de import de material furajer, acestea au "considerat in mod neintemeiat ca societatea noastra trebuie sa plateasca retroactiv taxe vamale si TVA-ul aferent, intrucat se face vinovata de nerespectarea prevederilor art.144 alin.1 lit.b din Codul Vamal (Legea nr.141/1997)" , sustinand totodata ca "aceasta prevedere (lit.b) nu are nici o legatura cu speta din cauza de fata, eventual poate doar cu lit.c".

**SC X SRL** sustine totodata ca "temeiurile juridice in baza carora agentul constatator a calculat dobanzile si penalitatile de intarziere aferente sumei considerata ca fiind datorie vamala, si anume art.13 si art.14 din cadrul Ordonantei Guvernului nr.61/2002 sunt abrogate de prevederile art.200 Cod procedura fiscala".

Societatea contestatoare solicita anularea procesului verbal contestat intrucat acesta nu indeplineste conditiile de forma si continut prevazute la art.32 alin.2 din Codul de procedura fiscala, si anume nu este mentionat temeiul de drept al titlului executoriu si in consecinta, admiterea contestatiei .

**II.** Prin procesul verbal de control nr.742/14.04.2004 organele de specialitate din cadrul Directiei regionale vamale Bucuresti- Serviciul de supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale au verificat operatiunile de import de porumb derulate de **SC X SRL** in exceptarea de la plata taxelor vamale, conform Hotararii Guvernului nr.1007/2000.

Urmare verificarii, organele de control au constatat ca in perioada 2000 - 2001 contestatoarea a importat o cantitate de 15.660 tone de porumb pentru care a beneficiat de exceptarea de la plata taxelor vamale, in baza prevederilor Hotararii Guvernului nr.1007/26.10.2000.

Organele de control au mentionat in procesul verbal contestat ca societatea a obtinut doua licente de la Ministerul Industriei si Comertului , si anume:

- licenta I/01/100014/27.11.2000 pentru 660 tone porumb furajer;
- licenta I/01/100017/28.11.2000 pentru 15.000 tone porumb furajer.

Ulterior, licenta I/01/100017/28.11.2000 pentru 15.000 tone porumb furajer a fost inlocuita cu urmatoarele:

- licenta I/01/125349/16.05.2001 pentru 8.340,70 tone porumb furajer;

- licenta I/01/127047/01.06.2001 pentru 6.659.30 tone porumb furajer.

Pentru obtinerea vizelor de la Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor societatea a prezentat contractele incheiate cu crescatorii de animale, si anume:

- contractul nr.67/23.11.2000 incheiat cu SC C din Timisoara pentru cantitatea de 10.000 tone porum;
- contractul nr.69/23/11.2000 incheiat cu SC A DEVA pentru cantitatea de 5.000 tone porumb.

Din facturile fiscale prezentate de contestatoare la control a reiesit ca aceasta a vandut cantitatea de 15.660 tone porumb importat astfel:

-660 tone porumb furajer cu factura fiscala nr.2818574/29.12.2000 catre SC C Timisoara ( societate care are in obiectul de activitate cresterea animalelor) , conform contractelor prezentate la obtinerea licentei I/01.100014/27.11.2000 pentru cantitatea de 660 de tone;

- 8.340,70 tone porumb furajer cu factura fiscala nr.2818594/31.05.2001 catre SC R SI 6659.30 tone prorumb furajer cu facturile fiscale nr.2818595/15.06.2001 si nr.2818597/29.06.2001 catre SC A Constanta si SC R care nu erau beneficiari ai licentelor de import pentru porumb furajer si nu detineau avizul eliberat de Ministerul Agriculturii si Alimentatiei.

Astfel, organele de control au constatat ca **SC X SRL** nu a respectat contractul incheiat cu SC A din Deva pentru care a obtinut avizul Ministerului Agriculturii si Alimentatiei si ca aceasta nu a prezentat nici un aviz de redistribuire a cotelor initiale de proumb furajer stabilite pe baza contractelor depuse la eliberarea licentelor de import.

Organele de control au stabilit ca urmare faptului ca societatea a livrat porumb furajer SC A Constanta si SC R care nu erau beneficiare initiale ale porumbului furajer importat in exceptare de taxe vamale a rezultat o datorie vamala reprezentand taxe vamale si TVA.

Totodata, organele vamale au calculat pentru neplata in termen a drepturilor de import, in conformitate cu prevederile art.13 alin.1 si 2 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare dobanzi de intarziere si, in conformitate cu prevederile art.14 alin.1 din acelasi act normativ au calculat penalitati de intarziere.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra cuantumului datoriei vamale stabilita in sarcina contestatoarei aferent cantitatilor de porumb furajer importat in exceptarea de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr.1007/2000 si ulterior comercializat catre terti, in conditiile in care organele de control nu au verificat daca utilizatorul final a folosit porumbul pentru hrana animalelor.**

In fapt, contestatoarea a importat in perioada 2000 - 2001 o cantitate de 15.660 tone de porumb furajer pentru care s-a acordat exceptarea de la plata taxelor vamale, in temeiul prevederilor Hotararii Guvernului nr.1007/26.10.2000

Cantitatea de 15.660 t de porumb furajer importata in exceptare de taxe vamale a fost vanduta la intern, astfel:

- cu factura fiscala nr.2818574/29.12.2000 a fost livrata SC C Timisoara cantitatea de 660 t;
- cu factura fiscala nr.2818594/31.05.2001 a fost livrata SC A Constanta cantitatea de 6.659,3 t;
- cu factura fiscala nr.2818597/29.06.2001 a fost livrata SC R Bucuresti cantitatea de 6.659,3 t.

Organele vamale au precizat in procesul verbal de control nr.742/14.04.2004 referitor la SC A Constanta si la SC R Bucuresti ca acestea nu erau beneficiare ale licentelor de import pentru porumbul furajer importat in exceptare de taxe vamale si ca nu detineau avize eliberate de Ministerul Agriculturii si Alimentatiei.

In drept, art.144 lit.b) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, invocat de organele de control ca temei legal pentru stabilirea datoriei vamale in sarcina contestatoarei precizeaza ca:

**"(1) Datoria vamală ia naştere şi în următoarele cazuri:**

**[...]**

**b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;"**

Hotararea Guvernului nr.1007/2000 in baza careia au fost derulate importurile in exceptarea de la plata taxelor vamale. act care reprezinta norma speciala in raport de legea generala in materie, respectiv Codul vamal, prevede la art.3 urmatoarele:

"**Persoanele fizice şi juridice care folosesc porumbul în alte scopuri decât pentru furajarea animalelor sunt obligate la plata taxelor vamale."**

Din interpretarea celor doua acte normative cu respectarea principiului "specialia generalibus derogant" se desprinde concluzia ca

daca destinatia finala a porumbului importat in baza licentelor de import si avizelor eliberate de Ministerul Agriculturii si Alimentatiei a fost furajarea animalelor, importatorul nu mai poate fi sanctionat prin obligarea la plata taxelor vamale, in cauza devenind aplicabile dispozitiile art.165 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevad ca:

**"(1) Datoria vamală se stinge prin:**

**[...]**

**b) renunțarea la încasare, atunci când se constată că este nedatorată;"**

Organele de control aveau obligatia sa stabileasca destinatia finala a porumbului importat in baza Hotararii Guvernului nr.1007/2000, conform licentelor emise Ministerul Industriei si Comertului, aceasta cu atat mai mult cu cat obligarea la plata drepturilor vamale este conditionata de nerespectarea destinatiei finale a porumbului importat, respectiv folosirea lui exclusiv pentru furajarea animalelor.

Avand in vedere aceste aspecte se retine ca in situatia comercializarii porumbului importat in exceptare de la plata taxelor vamale, daca utilizatorul final a folosit marfa exclusiv pentru furajarea animalelor, cerinta impusa de Hotararea Guvernului nr.1007/2000 si anume ca porumbul sa fie destinat furajarii animalelor este indeplinita, situatia de fapt fiind conforma si cu datele din declaratia vamala de import privind porumbul incadrat la codul tarifar 10.05.90.00.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei generale de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat, transmis cu adresa nr. 260816/22.02.2005, prin care se precizeaza ca ***"potrivit prevederilor art. 390 alin 1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, pentru marfurile care beneficiaza de un tratament favorabil in functie de destinatia lor finala, acordat prin legi speciale, regimul vamal de import se admite daca persoana care importa sau pentru care se importa aceste marfuri a obtinut o autorizatie scrisa. Totodata in conformitate cu prevederile art. 394 alin. (2), in cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile vamale de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului verbal de control sau, dupa caz, a actului constataor intocmit de autoritatea vamala.***

***Conform prevederilor art.165 alin. (1) lit. b din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, stingerea datoriei vamale se poate realiza prin renunarea la incasare, atunci cand se constata ca este nedatorata, respectiv in situatia in care utilizatorul final a folosit porumbul importat pentru hrana animalelor, plata drepturilor vamale de import pentru importator nu se mai justifica.***

***Fata de situatia expusa,[...] si prevederile Hotararii Guvernului nr.1007/2000, consideram ca organele de control trebuiau sa efectueze verificari pana la nivelul utilizatorilor finali ai porumbului furajer si sa nu se opreasca doar la prima veriga dupa importator. "***

In acest sens este si punctul de vedere al Directiei juridice transmis cu adresa nr.555997/24.02.2005, conexat la dosar.

In lipsa mentiunilor din procesul verbal nr.742/14.04.2004 cu privire la destinatia finala a porumbului importat, respectiv folosirea acestuia exclusiv pentru hrana animalelor si avand in vedere ca pe baza documentelor depuse de societate, respectiv contractele de vanzare cumparare incheiate cu diverse societati si declaratiile pe propria raspundere ale reprezentantilor acestora cu privire la folosirea porumbului, nu se poate stabili cu certitudine daca acestia au respectat destinatia finala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu se poate pronunța cu privire la temeinicia si legalitatea masurii de a stabili in sarcina **SC X SRL** drepturi vamale aferente cantitatilor de porumb furajer importat in exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000 si ulterior comercializate catre terti.

In consecinta, procesul verbal nr.742/14.04.2004 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Bucuresti, prin care a fost stabilita de plata la bugetul statului o datorie vamala, respectiv taxe vamale si TVA, precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in se va desființa, urmând ca Directia Regionala Vamala Bucuresti prin alte persoane decat cele care au intocmit actul de control desfiintat sa procedeze la reanalizarea cauzei pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare. La reverificare organele de control vor analiza si vor raspunde punctual si la celelalte argumente din contestatia societatii.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.165 din Legea nr.141/1997 coroborat cu art.174 si art.180 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala**,** se:

**DECIDE**

Desfiintarea procesului verbal de control nr. 742/14.04.2004 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Bucuresti referitor la datoria vamala, dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale, urmand ca organele de control printr-o alta echipa decat cea care a incheiat actul de control contestat sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si pentru aceeasi perioada supusa controlului prin procesul verbal desfiintat, in functie de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 30 de zile de la data comunicarii.