



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca telefon: 0264/591.670*  
*Piata Avram Iancu nr.19 fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 32/ 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de XXX din Cluj - Napoca.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj - Napoca prin adresa nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2006 asupra contestatiei depusa de XXX , domiciliat in jud. Cluj.

Contestatia este depusa prin Cabinet Individual Avocat \_\_\_\_\_, la dosar fiind depusa imputernicirea avocatiala din \_\_\_\_\_2006, fiind astfel respectate prevederile art. 176 lit.e) din OG nr. 92/2003, republicata.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005, si procesele verbale nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata /nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, incheiate de Biroul Vamal Cluj - Napoca privind obligatia de plata in suma de \_\_\_\_\_lei reprezentand:

- \_\_\_\_\_lei - taxe vamale;
- \_\_\_\_\_lei - TVA;
- \_\_\_\_\_lei - dobanzi.
- \_\_\_\_\_lei - penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal de prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de XXX.

**I. In sustinerea cauzei, petentul sustine urmatoarele:**

- Certificatul EUR 1 a fost eliberat de catre organele competente germane si validat de oficialitatile vamale germane. Daca acest certificat de origine EUR 1 ar fi fost considerat ca nu indeplineste conditiile legale pentru a fi eliberat, acesta nu ar fi fost niciodata validat de vama germana si trebuia sa ni se solicite acte in completare daca era cazul, sau sa se specifice motivul pentru care nu mi se elibereaza acest certificat.

- In luna aprilie 2003, cand a fost importat autoturismul marca OPEL prezentandu-ne la organele vamale romane pentru a efectua operatiunile de vamuire ale autoturismului, am prezentat certificatul de origine EUR 1 eliberat de autoritatile vamale germane, impreuna cu toate celelalte acte necesare, iar organul vamal competent din cadrul Biroului Vamal Cluj a stabilit taxa vamala tinand cont de regimul preferential, fara sa conteste nici un moment autenticitatea actelor prezentate.

- in ce priveste verificarea ulterioara a dovezilor de origine, in cazul de fata nu s-a dovedit in nici un fel ca autoturismul OPEL importat din Germania nu a fost fabricat intr-un

stat aparținând Comunității Europene, sau ca actele care au stat la baza stabilirii regimului vamal preferențial nu ar fi autentice.

- o adresă întocmită de Autoritatea Națională a Vămilor nu poate pune la îndoială autenticitatea actului prezentat la vamă, care mi-a fost eliberat după ce a fost verificat și validat de autoritățile vamale ale statului german, iar cele susținute de organul constatator nu pot afecta cu nimic regimul preferențial vamal.

**II.** Prin Actul constatator privind taxele și alte drepturi convenite bugetului nr. 2071/07.12.2001, în urma controlului " a posteriori " pentru Certificatul EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_ s-a constatat că nu au fost îndeplinite condițiile de eliberare a acestuia, ca urmare s-a dispus anularea regimului preferențial acordat în cazul importului autoturismului OPEL, an fabricație \_\_\_\_\_, cap. cil. \_\_\_\_\_ cmc, seria șasiu \_\_\_\_\_, achiziționat din Germania, de către XXXI domiciliat în jud. Cluj. Prin Actul constatator nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005, Biroul Vamal Cluj, a stabilit în sarcina petentului diferențe de taxe vamale, și TVA în suma de \_\_\_\_\_ lei, aferent carora s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în suma de \_\_\_\_\_ lei..

**III.** Luând în considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare, se reține:

În fapt, la data de \_\_\_\_\_2003, aferent importului efectuat de petent în calitate de titular de operațiune, constând într-un autoturism marca OPEL Corsa, serie șasiu \_\_\_\_\_, an fabricație \_\_\_\_\_, cap. cil. \_\_\_\_\_ cmc., organele vamale au aplicat regimul tarifar preferențial stabilind ca datorie vamală suma de \_\_\_\_\_ lei, achitată cu chitanța nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2003, de către titularul de operațiune, XXX domiciliat în jud. Cluj.

Intrucât organul vamal a avut îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine, respectivul Certificat EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_ în conformitate cu Protocolul 4 referitor la definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă anexa la acordul european, instituindu-se o asocieră între România pe de o parte și Comunitatea Europeană și alte state membre ale acesteia, pe de altă parte, care a fost notificat prin OG nr. 192/2001 publicată în Monitorul Oficial nr. 849/2001 în care la art. 32 alin. 1 se prevede posibilitatea verificării ulterioare a dovezilor de origine, ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor sau îndeplinirea celorlalte condiții prezentate în Protocolul 4, s-a solicitat autorităților vamale din Germania, verificarea Certificatului EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_.

Deasemenea potrivit art. 106 din HG nr. 1114/2001, *"Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:*

*a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;*

*b) când se constată neconcordanțe formale care nu împiedică asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicită verificarea dovezii de origine;*

*c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea."*

Rezultatele verificării întreprinse de autoritățile vamale germane, sunt consemnate, în adresa nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005 înregistrată la Biroul Vamal Cluj sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005, în care Autoritatea Națională a Vamelor comunică următoarele: “*In legătura cu controlul “ a posteriori “ inițiat de dumneavoastră cu adresa nr. \_\_\_\_/2003, pentru certificatul EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_, administrația vamală germană, cu adresa nr. \_\_\_\_\_2005, ne-a transmis: **Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor și nici nu a semnat în caseta 12; de asemenea nu există o imputernicire în acest sens. Nu se poate confirma ca vehiculul acoperit de certificatul în cauză este originar în sensul Acordului România - UE.***”

*Autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.”*

Având în vedere răspunsul primit din partea autorităților vamale germane, în mod corect cu respectarea dispozițiilor legale enunțate anterior, și în temeiul art. 61 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997, respectiv art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 care precizează: “*In toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă ca acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare.*”, în mod legal Biroul Vamal Cluj, a invalidat certificatul EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_ și implicit a retras tariful vamal preferențial, încheind Actul constatator nr. \_\_\_\_2005, prin care s-a stabilit în sarcina titularului de operațiune, XXX, ca obligație de plată suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând diferențe de taxe vamale, și TVA.

În ceea ce privește majorările (dobanzile) de întârziere și penalitățile de întârziere, se rețin următoarele:

Potrivit art. 109 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată, “*Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează*”.

Conform art. 115 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată: “*Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*” iar potrivit art. 116 alin. (1) și (2) din același act normativ: “*(1) Dobanzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează: a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;*”

Împrejurarea potrivit căreia speta în cauză i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din OG nr. 92/2003 republicată este eronată, întrucât din cuprinsul acestui text de lege rezultă că se poate de clar, că legiuitorul aici stabilește doar termenele de plată pentru diferențele constatate ulterior și accesoriile aferente, funcție de data comunicării acestor obligații de plată.

Or speta noastră privește calculul accesoriilor, la aceste diferențe și nu termenul în care acestea se vor achita. Achitarea diferențelor și accesoriilor urmând să fie făcută potrivit art. 109 alin. 2 lit. a) sau b) din OG nr. 92/2003 republicată. Astfel în cazul în speta având în vedere că actul constatator nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005 și Procesele verbale privind calculul accesoriilor, au fost comunicate petentului la data \_\_\_\_\_.2005, termenul de plată al

diferentelor de plata si al accesoriilor este pana la data de \_\_\_\_\_2006, asa cum se prevede la art. 109 alin. (2) lit. b) din OG nr. 92/2003 republicata.

Fata de cele aratate avand in vedere ca in sarcina petentului au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale si TVA, in suma de \_\_\_\_\_ lei , aceasta datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul in vamal in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus, si conform principiului de drept, *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de \_\_\_\_\_ lei reprezentand majorari (dobanzi ) de intarziere, si \_\_\_\_\_ lei reprezentand penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei si in temeiul art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se :

### **DECIDE :**

Respingerea ca **neintemeiata** a contestatiei formulata de **XXX** domiciliat in jud. Cluj.

Prezenta poate fi atacata laTribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca telefon: 0264/591.670*  
*Piata Avram Iancu nr.19 fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 32/ 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de XXX din Cluj - Napoca.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj - Napoca prin adresa nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2006 asupra contestatiei depusa de XXX , domiciliat in jud. Cluj.

Contestatia este depusa prin Cabinet Individual Avocat \_\_\_\_\_, la dosar fiind depusa imputernicirea avocatiala din \_\_\_\_\_2006, fiind astfel respectate prevederile art. 176 lit.e) din OG nr. 92/2003, republicata.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005, si procesele verbale nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata /nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, incheiate de Biroul Vamal Cluj - Napoca privind obligatia de plata in suma de \_\_\_\_\_lei reprezentand:

- \_\_\_\_\_lei - taxe vamale;
- \_\_\_\_\_lei - TVA;
- \_\_\_\_\_lei - dobanzi.
- \_\_\_\_\_lei - penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal de prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de XXX.

**I. In sustinerea cauzei, petentul sustine urmatoarele:**

- Certificatul EUR 1 a fost eliberat de catre organele competente germane si validat de oficialitatile vamale germane. Daca acest certificat de origine EUR 1 ar fi fost considerat ca nu indeplineste conditiile legale pentru a fi eliberat, acesta nu ar fi fost niciodata validat de vama germana si trebuia sa ni se solicite acte in completare daca era cazul, sau sa se specifice motivul pentru care nu mi se elibereaza acest certificat.

- In luna aprilie 2003, cand a fost importat autoturismul marca OPEL prezentandu-ne la organele vamale romane pentru a efectua operatiunile de vamuire ale autoturismului, am prezentat certificatul de origine EUR 1 eliberat de autoritatile vamale germane, impreuna cu toate celelalte acte necesare, iar organul vamal competent din cadrul Biroului Vamal Cluj a stabilit taxa vamala tinand cont de regimul preferential, fara sa conteste nici un moment autenticitatea actelor prezentate.

- in ce priveste verificarea ulterioara a dovezilor de origine, in cazul de fata nu s-a dovedit in nici un fel ca autoturismul OPEL importat din Germania nu a fost fabricat intr-un

stat aparținând Comunității Europene, sau ca actele care au stat la baza stabilirii regimului vamal preferențial nu ar fi autentice.

- o adresă întocmită de Autoritatea Națională a Vămilor nu poate pune la îndoială autenticitatea actului prezentat la vamă, care mi-a fost eliberat după ce a fost verificat și validat de autoritățile vamale ale statului german, iar cele susținute de organul constatator nu pot afecta cu nimic regimul preferențial vamal.

**II.** Prin Actul constatator privind taxele și alte drepturi convenite bugetului nr. 2071/07.12.2001, în urma controlului " a posteriori " pentru Certificatul EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_ s-a constatat că nu au fost îndeplinite condițiile de eliberare a acestuia, ca urmare s-a dispus anularea regimului preferențial acordat în cazul importului autoturismului OPEL, an fabricație \_\_\_\_\_, cap. cil. \_\_\_\_\_ cmc, seria șasiu \_\_\_\_\_, achiziționat din Germania, de către XXXI domiciliat în jud. Cluj. Prin Actul constatator nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005, Biroul Vamal Cluj, a stabilit în sarcina petentului diferențe de taxe vamale, și TVA în suma de \_\_\_\_\_ lei, aferent carora s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în suma de \_\_\_\_\_ lei.

**III.** Luând în considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare, se reține:

În fapt, la data de \_\_\_\_\_2003, aferent importului efectuat de petent în calitate de titular de operațiune, constând într-un autoturism marca OPEL Corsa, serie șasiu \_\_\_\_\_, an fabricație \_\_\_\_\_, cap. cil. \_\_\_\_\_ cmc., organele vamale au aplicat regimul tarifar preferențial stabilind ca datorie vamală suma de \_\_\_\_\_ lei, achitată cu chitanța nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2003, de către titularul de operațiune, XXX domiciliat în jud. Cluj.

Intrucât organul vamal a avut îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine, respectivul Certificat EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_ în conformitate cu Protocolul 4 referitor la definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă anexa la acordul european, instituindu-se o asocieră între România pe de o parte și Comunitatea Europeană și alte state membre ale acesteia, pe de altă parte, care a fost notificat prin OG nr. 192/2001 publicată în Monitorul Oficial nr. 849/2001 în care la art. 32 alin. 1 se prevede posibilitatea verificării ulterioare a dovezilor de origine, ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor sau îndeplinirea celorlalte condiții prezentate în Protocolul 4, s-a solicitat autorităților vamale din Germania, verificarea Certificatului EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_.

Deasemenea potrivit art. 106 din HG nr. 1114/2001, *"Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:*

a) *când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;*

b) *când se constată neconcordanțe formale care nu împiedică asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicită verificarea dovezii de origine;*

c) *în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea."*

Rezultatele verificării întreprinse de autoritățile vamale germane, sunt consemnate, în adresa nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005 înregistrată la Biroul Vamal Cluj sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005, în care Autoritatea Națională a Vamelor comunică următoarele: “*In legătura cu controlul “ a posteriori “ inițiat de dumneavoastră cu adresa nr. \_\_\_\_/2003, pentru certificatul EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_, administrația vamală germană, cu adresa nr. \_\_\_\_\_2005, ne-a transmis: **Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor și nici nu a semnat în caseta 12; de asemenea nu există o imputernicire în acest sens. Nu se poate confirma ca vehiculul acoperit de certificatul în cauză este original în sensul Acordului România - UE.***”

*Autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.”*

Având în vedere răspunsul primit din partea autorităților vamale germane, în mod corect cu respectarea dispozițiilor legale enunțate anterior, și în temeiul art. 61 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997, respectiv art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 care precizează: “*In toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă ca acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare.*”, în mod legal Biroul Vamal Cluj, a invalidat certificatul EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_ și implicit a retras tariful vamal preferențial, încheind Actul constatator nr. \_\_\_\_2005, prin care s-a stabilit în sarcina titularului de operațiune, XXX, ca obligație de plată suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând diferențe de taxe vamale, și TVA.

În ceea ce privește majorările (dobanzile) de întârziere și penalitățile de întârziere, se rețin următoarele:

Potrivit art. 109 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată, “*Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează*”.

Conform art. 115 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată: “*Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*” iar potrivit art. 116 alin. (1) și (2) din același act normativ: “*(1) Dobanzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează: a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;*”

Împrejurarea potrivit căreia speta în cauză i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din OG nr. 92/2003 republicată este eronată, întrucât din cuprinsul acestui text de lege rezultă că se poate de clar, că legiuitorul aici stabilește doar termenele de plată pentru diferențele constatate ulterior și accesoriile aferente, funcție de data comunicării acestor obligații de plată.

Or speta noastră privește calculul accesoriilor, la aceste diferențe și nu termenul în care acestea se vor achita. Achitarea diferențelor și accesoriilor urmând să fie făcută potrivit art. 109 alin. 2 lit. a) sau b) din OG nr. 92/2003 republicată. Astfel în cazul în speta având în vedere că actul constatator nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005 și Procesele verbale privind calculul accesoriilor, au fost comunicate petentului la data \_\_\_\_\_.2005, termenul de plată al

diferentelor de plata si al accesoriilor este pana la data de \_\_\_\_\_2006, asa cum se prevede la art. 109 alin. (2) lit. b) din OG nr. 92/2003 republicata.

Fata de cele aratate avand in vedere ca in sarcina petentului au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale si TVA, in suma de \_\_\_\_\_ lei , aceasta datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul in vamal in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus, si conform principiului de drept, *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de \_\_\_\_\_ lei reprezentand majorari (dobanzi ) de intarziere, si \_\_\_\_\_ lei reprezentand penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei si in temeiul art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se :

### **DECIDE :**

Respingerea ca **neintemeiata** a contestatiei formulata de **XXX** domiciliat in jud. Cluj.

Prezenta poate fi atacata laTribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**





**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca telefon: 0264/591.670*  
*Piata Avram Iancu nr.19 fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 32/ 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de XXX din Cluj - Napoca.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj - Napoca prin adresa nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2006 asupra contestatiei depusa de XXX , domiciliat in jud. Cluj.

Contestatia este depusa prin Cabinet Individual Avocat \_\_\_\_\_, la dosar fiind depusa imputernicirea avocatiala din \_\_\_\_\_2006, fiind astfel respectate prevederile art. 176 lit.e) din OG nr. 92/2003, republicata.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005, si procesele verbale nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata /nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, incheiate de Biroul Vamal Cluj - Napoca privind obligatia de plata in suma de \_\_\_\_\_lei reprezentand:

- \_\_\_\_\_lei - taxe vamale;
- \_\_\_\_\_lei - TVA;
- \_\_\_\_\_lei - dobanzi.
- \_\_\_\_\_lei - penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal de prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de XXX.

**I. In sustinerea cauzei, petentul sustine urmatoarele:**

- Certificatul EUR 1 a fost eliberat de catre organele competente germane si validat de oficialitatile vamale germane. Daca acest certificat de origine EUR 1 ar fi fost considerat ca nu indeplineste conditiile legale pentru a fi eliberat, acesta nu ar fi fost niciodata validat de vama germana si trebuia sa ni se solicite acte in completare daca era cazul, sau sa se specifice motivul pentru care nu mi se elibereaza acest certificat.

- In luna aprilie 2003, cand a fost importat autoturismul marca OPEL prezentandu-ne la organele vamale romane pentru a efectua operatiunile de vamuire ale autoturismului, am prezentat certificatul de origine EUR 1 eliberat de autoritatile vamale germane, impreuna cu toate celelalte acte necesare, iar organul vamal competent din cadrul Biroului Vamal Cluj a stabilit taxa vamala tinand cont de regimul preferential, fara sa conteste nici un moment autenticitatea actelor prezentate.

- in ce priveste verificarea ulterioara a dovezilor de origine, in cazul de fata nu s-a dovedit in nici un fel ca autoturismul OPEL importat din Germania nu a fost fabricat intr-un

stat aparținând Comunității Europene, sau ca actele care au stat la baza stabilirii regimului vamal preferențial nu ar fi autentice.

- o adresă întocmită de Autoritatea Națională a Vămilor nu poate pune la îndoială autenticitatea actului prezentat la vamă, care mi-a fost eliberat după ce a fost verificat și validat de autoritățile vamale ale statului german, iar cele susținute de organul constatator nu pot afecta cu nimic regimul preferențial vamal.

**II.** Prin Actul constatator privind taxele și alte drepturi convenite bugetului nr. 2071/07.12.2001, în urma controlului " a posteriori " pentru Certificatul EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_ s-a constatat că nu au fost îndeplinite condițiile de eliberare a acestuia, ca urmare s-a dispus anularea regimului preferențial acordat în cazul importului autoturismului OPEL, an fabricație \_\_\_\_\_, cap. cil. \_\_\_\_\_ cmc, seria șasiu \_\_\_\_\_, achiziționat din Germania, de către XXXI domiciliat în jud. Cluj. Prin Actul constatator nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005, Biroul Vamal Cluj, a stabilit în sarcina petentului diferențe de taxe vamale, și TVA în suma de \_\_\_\_\_ lei, aferent carora s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în suma de \_\_\_\_\_ lei.

**III.** Luând în considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare, se reține:

În fapt, la data de \_\_\_\_\_2003, aferent importului efectuat de petent în calitate de titular de operațiune, constând într-un autoturism marca OPEL Corsa, serie șasiu \_\_\_\_\_, an fabricație \_\_\_\_\_, cap. cil. \_\_\_\_\_ cmc., organele vamale au aplicat regimul tarifar preferențial stabilind ca datorie vamală suma de \_\_\_\_\_ lei, achitată cu chitanța nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2003, de către titularul de operațiune, XXX domiciliat în jud. Cluj.

Intrucât organul vamal a avut îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine, respectivul Certificat EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_ în conformitate cu Protocolul 4 referitor la definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă anexa la acordul european, instituindu-se o asocieră între România pe de o parte și Comunitatea Europeană și alte state membre ale acesteia, pe de altă parte, care a fost notificat prin OG nr. 192/2001 publicată în Monitorul Oficial nr. 849/2001 în care la art. 32 alin. 1 se prevede posibilitatea verificării ulterioare a dovezilor de origine, ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor sau îndeplinirea celorlalte condiții prezentate în Protocolul 4, s-a solicitat autorităților vamale din Germania, verificarea Certificatului EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_.

Deasemenea potrivit art. 106 din HG nr. 1114/2001, *"Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:*

*a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;*

*b) când se constată neconcordanțe formale care nu împiedică asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicită verificarea dovezii de origine;*

*c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea."*

Rezultatele verificării întreprinse de autoritățile vamale germane, sunt consemnate, în adresa nr. \_\_\_\_\_/\_\_\_\_2005 înregistrată la Biroul Vamal Cluj sub nr. \_\_\_\_\_/\_\_\_\_2005, în care Autoritatea Națională a Vamelor comunică următoarele: “*In legătura cu controlul “ a posteriori “ inițiat de dumneavoastră cu adresa nr. \_\_\_\_\_/2003, pentru certificatul EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_, administrația vamală germană, cu adresa nr. \_\_\_\_\_2005, ne-a transmis: **Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor și nici nu a semnat în caseta 12; de asemenea nu există o imputernicire în acest sens. Nu se poate confirma că vehiculul acoperit de certificatul în cauză este original în sensul Acordului România - UE.***”

*Autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.”*

Având în vedere răspunsul primit din partea autorităților vamale germane, în mod corect cu respectarea dispozițiilor legale enunțate anterior, și în temeiul art. 61 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997, respectiv art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 care precizează: “*In toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare.*”, în mod legal Biroul Vamal Cluj, a invalidat certificatul EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_ și implicit a retras tariful vamal preferențial, încheind Actul constatator nr. \_\_\_\_\_2005, prin care s-a stabilit în sarcina titularului de operațiune, XXX, ca obligație de plată suma de \_\_\_\_\_ lei, reprezentând diferențe de taxe vamale, și TVA.

În ceea ce privește majorările (dobanzile) de întârziere și penalitățile de întârziere, se rețin următoarele:

Potrivit art. 109 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată, “*Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează*”.

Conform art. 115 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată: “*Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*” iar potrivit art. 116 alin. (1) și (2) din același act normativ: “*(1) Dobanzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează: a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;*”

Împrejurarea potrivit căreia speta în cauză i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din OG nr. 92/2003 republicată este eronată, întrucât din cuprinsul acestui text de lege rezultă că se poate de clar, că legiuitorul aici stabilește doar termenele de plată pentru diferențele constatate ulterior și accesoriile aferente, funcție de data comunicării acestor obligații de plată.

Or speta noastră privește calculul accesoriilor, la aceste diferențe și nu termenul în care acestea se vor achita. Achitarea diferențelor și accesoriilor urmând să fie făcută potrivit art. 109 alin. 2 lit. a) sau b) din OG nr. 92/2003 republicată. Astfel în cazul în speta având în vedere că actul constatator nr. \_\_\_\_\_/\_\_\_\_2005 și Procesele verbale privind calculul accesoriilor, au fost comunicate petentului la data \_\_\_\_\_2005, termenul de plată al

diferentelor de plata si al accesoriilor este pana la data de \_\_\_\_\_2006, asa cum se prevede la art. 109 alin. (2) lit. b) din OG nr. 92/2003 republicata.

Fata de cele aratate avand in vedere ca in sarcina petentului au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale si TVA, in suma de \_\_\_\_\_ lei , aceasta datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul in vamal in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus, si conform principiului de drept, *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de \_\_\_\_\_ lei reprezentand majorari (dobanzi ) de intarziere, si \_\_\_\_\_ lei reprezentand penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei si in temeiul art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se :

### **DECIDE :**

Respingerea ca **neintemeiata** a contestatiei formulata de **XXX** domiciliat in jud. Cluj.

Prezenta poate fi atacata laTribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca telefon: 0264/591.670*  
*Piata Avram Iancu nr.19 fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 32/ 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de XXX din Cluj - Napoca.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj - Napoca prin adresa nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2006 asupra contestatiei depusa de XXX , domiciliat in jud. Cluj.

Contestatia este depusa prin Cabinet Individual Avocat \_\_\_\_\_, la dosar fiind depusa imputernicirea avocatiala din \_\_\_\_\_2006, fiind astfel respectate prevederile art. 176 lit.e) din OG nr. 92/2003, republicata.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005, si procesele verbale nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata /nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, incheiate de Biroul Vamal Cluj - Napoca privind obligatia de plata in suma de \_\_\_\_\_lei reprezentand:

- \_\_\_\_\_lei - taxe vamale;
- \_\_\_\_\_lei - TVA;
- \_\_\_\_\_lei - dobanzi.
- \_\_\_\_\_lei - penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal de prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de XXX.

**I. In sustinerea cauzei, petentul sustine urmatoarele:**

- Certificatul EUR 1 a fost eliberat de catre organele competente germane si validat de oficialitatile vamale germane. Daca acest certificat de origine EUR 1 ar fi fost considerat ca nu indeplineste conditiile legale pentru a fi eliberat, acesta nu ar fi fost niciodata validat de vama germana si trebuia sa ni se solicite acte in completare daca era cazul, sau sa se specifice motivul pentru care nu mi se elibereaza acest certificat.

- In luna aprilie 2003, cand a fost importat autoturismul marca OPEL prezentandu-ne la organele vamale romane pentru a efectua operatiunile de vamuire ale autoturismului, am prezentat certificatul de origine EUR 1 eliberat de autoritatile vamale germane, impreuna cu toate celelalte acte necesare, iar organul vamal competent din cadrul Biroului Vamal Cluj a stabilit taxa vamala tinand cont de regimul preferential, fara sa conteste nici un moment autenticitatea actelor prezentate.

- in ce priveste verificarea ulterioara a dovezilor de origine, in cazul de fata nu s-a dovedit in nici un fel ca autoturismul OPEL importat din Germania nu a fost fabricat intr-un

stat aparținând Comunității Europene, sau ca actele care au stat la baza stabilirii regimului vamal preferențial nu ar fi autentice.

- o adresă întocmită de Autoritatea Națională a Vămilor nu poate pune la îndoială autenticitatea actului prezentat la vamă, care mi-a fost eliberat după ce a fost verificat și validat de autoritățile vamale ale statului german, iar cele susținute de organul constatator nu pot afecta cu nimic regimul preferențial vamal.

**II.** Prin Actul constatator privind taxele și alte drepturi convenite bugetului nr. 2071/07.12.2001, în urma controlului " a posteriori " pentru Certificatul EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_ s-a constatat că nu au fost îndeplinite condițiile de eliberare a acestuia, ca urmare s-a dispus anularea regimului preferențial acordat în cazul importului autoturismului OPEL, an fabricație \_\_\_\_\_, cap. cil. \_\_\_\_\_ cmc, seria șasiu \_\_\_\_\_, achiziționat din Germania, de către XXXI domiciliat în jud. Cluj. Prin Actul constatator nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005, Biroul Vamal Cluj, a stabilit în sarcina petentului diferențe de taxe vamale, și TVA în suma de \_\_\_\_\_ lei, aferent carora s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în suma de \_\_\_\_\_ lei.

**III.** Luând în considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare, se reține:

În fapt, la data de \_\_\_\_\_2003, aferent importului efectuat de petent în calitate de titular de operațiune, constând într-un autoturism marca OPEL Corsa, serie șasiu \_\_\_\_\_, an fabricație \_\_\_\_\_, cap. cil. \_\_\_\_\_ cmc., organele vamale au aplicat regimul tarifar preferențial stabilind ca datorie vamală suma de \_\_\_\_\_ lei, achitată cu chitanța nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2003, de către titularul de operațiune, XXX domiciliat în jud. Cluj.

Intrucât organul vamal a avut îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine, respectivul Certificat EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_ în conformitate cu Protocolul 4 referitor la definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă anexa la acordul european, instituindu-se o asocieră între România pe de o parte și Comunitatea Europeană și alte state membre ale acesteia, pe de altă parte, care a fost notificat prin OG nr. 192/2001 publicată în Monitorul Oficial nr. 849/2001 în care la art. 32 alin. 1 se prevede posibilitatea verificării ulterioare a dovezilor de origine, ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor sau îndeplinirea celorlalte condiții prezentate în Protocolul 4, s-a solicitat autorităților vamale din Germania, verificarea Certificatului EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_.

Deasemenea potrivit art. 106 din HG nr. 1114/2001, *"Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:*

a) *când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;*

b) *când se constată neconcordanțe formale care nu împiedică asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicită verificarea dovezii de origine;*

c) *în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea."*

Rezultatele verificării întreprinse de autoritățile vamale germane, sunt consemnate, în adresa nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005 înregistrată la Biroul Vamal Cluj sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005, în care Autoritatea Națională a Vamelor comunică următoarele: “*In legătura cu controlul “ a posteriori “ inițiat de dumneavoastră cu adresa nr. \_\_\_\_/2003, pentru certificatul EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_, administrația vamală germană, cu adresa nr. \_\_\_\_\_2005, ne-a transmis: **Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor și nici nu a semnat în caseta 12; de asemenea nu există o imputernicire în acest sens. Nu se poate confirma că vehiculul acoperit de certificatul în cauză este originar în sensul Acordului România - UE.***”

*Autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.”*

Având în vedere răspunsul primit din partea autorităților vamale germane, în mod corect cu respectarea dispozițiilor legale enunțate anterior, și în temeiul art. 61 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997, respectiv art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 care precizează: “*In toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare.*”, în mod legal Biroul Vamal Cluj, a invalidat certificatul EUR 1 nr. L \_\_\_\_\_ și implicit a retras tariful vamal preferențial, încheind Actul constatator nr. \_\_\_\_2005, prin care s-a stabilit în sarcina titularului de operațiune, XXX, ca obligație de plată suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând diferențe de taxe vamale, și TVA.

În ceea ce privește majorările (dobanzile) de întârziere și penalitățile de întârziere, se rețin următoarele:

Potrivit art. 109 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată, “*Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează*”.

Conform art. 115 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată: “*Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*” iar potrivit art. 116 alin. (1) și (2) din același act normativ: “*(1) Dobanzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează: a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;*”

Împrejurarea potrivit căreia speta în cauză i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din OG nr. 92/2003 republicată este eronată, întrucât din cuprinsul acestui text de lege rezultă că se poate de clar, că legiuitorul aici stabilește doar termenele de plată pentru diferențele constatate ulterior și accesoriile aferente, funcție de data comunicării acestor obligații de plată.

Or speta noastră privește calculul accesoriilor, la aceste diferențe și nu termenul în care acestea se vor achita. Achitarea diferențelor și accesoriilor urmând să fie făcută potrivit art. 109 alin. 2 lit. a) sau b) din OG nr. 92/2003 republicată. Astfel în cazul în speta având în vedere că actul constatator nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2005 și Procesele verbale privind calculul accesoriilor, au fost comunicate petentului la data \_\_\_\_\_.2005, termenul de plată al

diferentelor de plata si al accesoriilor este pana la data de \_\_\_\_\_2006, asa cum se prevede la art. 109 alin. (2) lit. b) din OG nr. 92/2003 republicata.

Fata de cele aratate avand in vedere ca in sarcina petentului au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale si TVA, in suma de \_\_\_\_\_ lei , aceasta datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul in vamal in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus, si conform principiului de drept, *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de \_\_\_\_\_ lei reprezentand majorari (dobanzi ) de intarziere, si \_\_\_\_\_ lei reprezentand penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei si in temeiul art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se :

### **DECIDE :**

Respingerea ca **neintemeiata** a contestatiei formulata de **XXX** domiciliat in jud. Cluj.

Prezenta poate fi atacata laTribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**