

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA nr.206/2004
privind solutionarea contestatiei formulata de societatea X ,
inregistrata la Ministerul Finantelor Publice

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata prin adresa Directiei juridice din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.36925/13.05.2004 asupra Deciziei civile nr.1712/4.05.2004 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia de contencios administrativ, in dosarul nr 1539/2003, prin care instanta suprema a respins ca nefondat recursul declarat de Ministerul Finantelor Publice impotriva Sentintei civile nr.112/03.02.2003, prin care Ministerul Finantelor Publice a fost obligat sa solutioneze pe fond contestatia formulata de societatea X impotriva procesului verbal de control nr.36956/C/12.12.2001 incheiat de Directia Generala a Vamilor.

Prin actiunea inregistrata la 17.05.2002, societatea X a chemat in judecata Ministerul Finantelor Publice, solicitand anularea Deciziei nr.267/19.04.2002 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor, prin care a fost respinsa ca nedepusa in termen contestatia formulata impotriva procesului verbal nr.36956/C/12.12.2001 incheiat de Directia generala a vamilor.

Prin Sentinta civila nr.112/3.02.2003, Curtea de Apel Bucuresti - Sectia Contencios Administrativ a admis actiunea formulata de societatea X anulat Decizia nr.267/19.04.2002 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice, obligand ministerul sa solutioneze in fond contestatia.

Prin Decizia nr.1712/4.05.2002, Inalta Curte de Casatie si Justitie a respins recursul declarat de Ministerul Finantelor Publice impotriva Sentintei civile nr.112/3.02.2003 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia de contencios administrativ.

In consecinta, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de societatea X .

Prin contestatia nr.120/18.03.2002 inregistrata la Directia Generala a Vamilor cu nr.15917/22.03.2002, societatea X contesta suma totala de A lei, compusa din : taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente debitelor.

Vazand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor, reglementate de art.204 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrative existente la data depunerii contestatiei, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001.

In motivarea contestatiei, societatea X arata ca pe toata perioada precizata in actul de control a efectuat incadrarea produsului "*boxe pentru calculator*", la codul tarifar **84.71.60.90** - Alte unitati de input sau output, pe motiv ca acestea reprezinta dispozitive de iesire audio a informatiei furnizate de calculator si indeplinesc simultan conditiile prevazute la pagina 1404 din Notele explicative ale Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor.

Societatea X sustine ca potrivit testelor efectuate de catre ICE FELIX FABRICA DE CALCULATOARE ELECTRONICE S.A., "*boxe pentru calculator*" respecta STAS 12318/1-25, certificare calificata la codul tarifar **84.71.60.90**.

Referitor la produsul "*cooler*", societatea X arata ca dispozitivele de racire importate sunt complexe, ele avand un sistem electronic care le permite sa isi regleze actiunea in functie de temperatura microprocesorului, motiv pentru care considera corecta incadrarea la codul **84.73.30.90** - Parti si accesorii pentru calculator.

Societatea X solicita anularea procesului verbal de control nr.36956/C/12.12.2001 si exonerarea societatii de sumele prevazute in actul de control si pe cale de consecinta mentinerea incadrarii din declaratiile vamale de import.

Prin procesul verbal de control nr.36956/C/12.12.2001, Directia Generala a Vamilor a procedat la controlul ulterior, prin sondaj al operatiunilor de import boxe de calculator si coolere, derulate in perioada ianuarie 2000 - septembrie 2001.

Astfel, in cazul "*boxelor pentru calculator*" codul tarifar declarat de societate a fost 84.71.60.90, iar pentru "*coolere*" codul tarifar declarat de societate a fost 84.73.30.90.

In urma verificarii operatiunilor derulate de societate organul de control vamal a constatat faptul ca, in conformitate cu prevederile art.72 din Legea nr.141/1997 si prevederile Notelor explicative la Sistemul armonizat de descriere si codificare a marfurilor - prezentate in anexa la Legea

nr.98/1996, incadrările tarifare corecte sunt următoarele: -

85.18.21.90 in cazul boxelor pentru calculator ;

- 84.14.59.30 in cazul coolerelor.

Ca urmare a incadrarilor tarifare eronate s-a stabilit o datorie vamala in suma totala de B lei reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata conform anexelor nr.1 si nr.2 la actul de control.

Pentru neplata in termen a diferentelor de drepturi de import s-au calculat majorari de intarziere aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata, pana la data de 12.12.2001, inclusiv, in suma totala de C lei, conform anexelor nr.3 si nr.4 la actul de control.

Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin următoarele :

1. Referitor la datoria vamala in suma de B lei, compusa din: taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata,

Cauza supusa solutionarii, este daca produsul "boxe pentru calculatoare" importate se incadreaza la codurile tarifare 85.18.21.90 sau 85.18.22.90 sau la codul tarifar declarat, respectiv 84.71.60.90 si daca produsul "cooler" importat se incadreaza la codul tarifar 84.14.59.30 sau la codul tarifar declarat, respectiv 84.73.30.90.

In fapt, societatea X a efectuat in perioada ianuarie 2000 - septembrie 2001 o serie de importuri de boxe pentru calculator si coolere de diferite modele.

Se retine ca prin declaratiile vamale de import, boxele pentru calculatoare au fost incadrate la pozitia tarifara 84.71.60.90, respectiv coolererele au fost incadrate la pozitia tarifara 84.73.30.90.

In drept, incadrarea marfurilor in Tariful vamal de Import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului Armonizat de denumire si codificare a marfurilor - prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, mentionate la art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevede :

"Regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclaturii marfurilor prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei sunt cele din Conventia internationala a Sistemului armonizat de descriere

si codificare a marfurilor, incheiat la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care Romania este parte".

Potrivit Regulii generale 1 din anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor :

"Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand numai o valoare indicativa, incadrarea marfii considerandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note".

De asemenea, in cauza supusa solutionarii sunt incidente prevederile de la Nota 4 de la Sectiunea XVI care se aplica atunci cand o masina sau o combinatie de masini sunt constituite din elemente distincte care sunt concepute pentru a asigura impreuna o functie bine determinata, cuprinsa intr-una din pozitile din Capitolul 84, sau mai frecvent, din Capitolul 85.

Faptul ca [...] aceste elemente sunt separate sau legate intre ele prin conducte (de aer, de gaz comprimat, de ulei, etc), prin dispozitive de transmisie, prin cabluri electrice sau alte mijloace, nu contravine incadrarii ansamblului in pozitia care corespunde functiei pe care o asigura.

In sensul acestei note, termenul de "**concepute pentru a asigura impreuna o functie bine determinata**" se refera numai la masinile si la combinatiile de masini necesare pentru realizarea functiei proprii, care este cea a ansamblului care constituie unitatea functionala.

In raport de dispozitiile legale retinute in prezenta, rezulta ca organul de control vamal legal a procedat la incadrarea tarifara a boxelor si coolerelor in conformitate cu Regula generala 1 din anexa la Legea nr.98/1996 precum si cu Nota 4 de la Sectiunea XVI "Masini si aparate, echipamente electrice si parti ale acestora; aparate de inregistrat sau de reprodus sunetul, aparate de inregistrat sau de reprodus imagini si sunet de televiziune si parti accesorii ale acestor aparate".

In consecinta, se retine ca incadrările tarifare pentru importurile de boxe si coolere sunt urmatoarele :

- pentru produsul denumit "*boxe pentru calculator*" reprezentand difuzoare individuale multiple montate in aceeasi carcasa, codul tarifar **85.18.21.90** sau **85.18.22.90** in concordanta cu Regula generala 1 si cu Nota 4 de la sectiunea XVI ;

- pentru produsul denumit "cooler" reprezentand un ventilator destinat exclusiv racirii procesorului unitatii centrale a unei masini de prelucrare a datelor numerice, prezentat separat, codul tarifar **84.14.59.30**.

In acelasi sens sunt si adresele nr.46855/10.10.2000 si respectiv nr.835/C/18.01.2001 ale Directiei Reglementari si Proceduri Vamale din cadrul Directiei Generale a Vamilor, precum si adresa nr. 32672/25.07.2001 a Directiei Generale a Vamilor, existente in copie la dosarul cauzei.

Referitor la afirmatia societatii referitoare la rezultatele testelor efectuate de ICE FELIX FABRICA DE CALCULATOARE privind respectarea standardului de compatibilitate STAS 12318/1-25, acestea nu pot fi considerate aviz de incadrare tarifara valabil pentru societatea contestatoare, intrucat raportul de incercari se refera numai la incercarea compatibilitatii functionale intre boxele active si sistemul multimedia al masinii de prelucrare automata a datelor.

Prin urmare, potrivit actelor normative mentionate anterior, autoritatea competenta privind aplicarea prevederilor Tarifului vamal de import al Romaniei si stabilirea clasificarii tarifare a marfurilor importate era la data controlului Directia Generala a Vamilor, in prezent Autoritatea Nationala a Vamilor.

Se retine ca masura dispusa de organul de control vamal de a stabili diferenta de taxa vamala, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata in sarcina societatea X pentru marfurile importate incadrate eronat prin declaratiile vamale de import, este temeinica si in deplina concordanta cu dispozitiile legale in vigoare, urmand sa se respinga ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma de B lei, reprezentand : taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata.

2. Referitor la suma totala de C lei reprezentand : majorari de intarziere aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata ;

cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, prin procesul verbal de control nr. nr.36956/C/12.12.2001, Directia Generala a Vamilor a calculat in sarcina societatii, pana la data de 12.12.2001 majorari aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata, in temeiul prevederilor art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobata cu modificari prin Legea nr.108/1996..

Societatea X nu si-a motivat aceste capete de cerere prin contestatia nr.120/18.03.2002, inregistrata la Directia Generala a Vamilor cu nr.15917/22.03.2002.

In drept, art.3 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele :

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:

*[...] c) **motivele de fapt si de drept pe care se întemeiază contestatia**”.*

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere, data de la care au fost calculate majorarile, baza de calcul a acestora, numarul de zile de intarziere si cota aplicata, precum si faptul ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina societatii X au fost retinute ca fiind datorate debite de natura taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma totala de C lei, compusa din : majorari de intarziere aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor Regulii generale 1 din anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, Nota 4 de la Sectiunea XVI "Masini si aparate, echipamente electrice si parti ale acestora; aparate de inregistrat sau de reprodus sunetul, aparate de inregistrat sau de reprodus imagini si sunet de televiziune si parti accesorii ale acestor aparate", art.3 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art.204 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de societatea X pentru suma totala de B lei, reprezentand : taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de societatea X pentru suma totala de C lei, compusa din : majorari de intarziere aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 30 de zile de la comunicare, conform prevederilor legale.