

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agentia Nationala de**  
**Administrare Fiscala**  
**Directia Generala de Solutionare a**  
**Contestatiilor**

Str. Apolodor nr. 17  
Sector 5, Bucuresti

Tel: + 021 319 97 54 interior 1007  
Fax : + 021 336 85 48  
e-mail : [Contestatii.ANAF@mfinante.ro](mailto:Contestatii.ANAF@mfinante.ro)



**Decizia nr. L .2009**  
privind soluitonarea contestatiei depusa de SC X SRL, inregistrata la  
Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
sub nr. X

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Regionala Vamala pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa nr.X inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. X asupra contestatiei depusa de SC X SRL.

Societatea contesta suma totala de X lei din care suma de X lei reprezinta accize si suma de X lei reprezinta majorari de Tntarziere aferente, stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.X emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.X, incheiate de reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale X.

Chiar si in raport de data deciziei pentru regularizarea situatiei X, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedural fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale X in data de X, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt Tntrunite conditiile prevazute de art.205, art. 207 si art.209 alin. 1 lit. b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca a fost Tnfiintata la data de X prin divizarea totala a SC X SRL in baza articolului 238 si urmatoarele din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale.

Societatea arata ca in urma divizarii, a preluat de la SC X SRL active si pasive ale acesteia, precum si drepturile si obligatiile aferente acestor active si pasive.

De asemenea, societatea arata ca a preluat si un stoc de produse accizabile reprezentand combustibil pentru aviatie care a fost achizitionat de SC X SRL in urma unor autorizatii de utilizator final si a unui certificat de distribuitor de produse aeronautice civile.

Contestatoarea arata ca a solicitat emiterea unei autorizatii de utilizator final in vederea achizitionarii de combustibil pentru alimentarea aeronavelor si care a fost emisa sub nr.X.

Societatea arata ca incepand cu data de X spatiul de depozitare a fost autorizat ca antrepozit fiscal de depozitare produse energetice, conform prevederilor legale.

Societatea arata ca in cazul divizarii, noua societate care preia patrimoniul societatii divizate, preia inclusiv dreptul de a detine si comercializa produsele respective in aceleasi conditii in care acestea ar fi comercializate de SC X SRL, respectiv in regim de scutire.

Contestatoarea precizeaza ca cerinta privind detinerea unei autorizatii de utilizator final de catre societatea care preia patrimoniul in urma divizarii, asa cum a fost formulata de organele vamale nu poate fi aplicabila mai ales in situatia in care data la care se transfera patrimoniul prin divizare, respectiv data divizarii conform art. 249 din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, este data inmatricularii la Registrul comertului a noii societati rezultate in urma divizarii, aceasta fiind X.

Societatea arata ca solicitarea si obtinerea unei autorizatii de utilizator final inainte de data preluarii patrimoniului de la SC X SRL, respectiv inainte de data de X, nu ar fi fost posibila.

Societatea mentioneaza ca urmatoarea aprovizionare cu combustibil pentru nave s-a facut in data de X.

Societatea arata ca SC X SRL a notificat in data de X Autoritatea Aeronautica Civila Romana cu privire la modificarea denumirii organizatiei distribuitoare de produse aeronautice civile din certificatul de autorizare nr.X, iar aceasta a comunicat ca *"a modificat denumirea organizatiei distribuitoare din X SRL in X SRL si a emis editia nr.X cu valabilitate pana la X.*

Societatea precizeaza ca acest document a stat la baza continuarii livrarilor de combustibil pentru aviatie pana la emiterea/primirea autorizatiei de distribuitor de produse aeronautice civile pe numele sau, in aceleasi conditii ca si SC X SRL, respectiv in regim de scutire.

Referitor la stocul de produse vandut catre SC X SA, societatea arata ca la data acestei vanzari, respective X, detine autorizatie de antrepozit fiscal de depozitare pentru produse energetice, iar in urma tranzactiei de vanzare a produselor catre SC X SA, stocul de produse nu a fost transferat fizic din antrepozit si a fost livrat catre clientii SC X SA.

Referitor la invocarea de catre organele vamale a prevederilor Ordinului ministrului finantelor publice nr.X pentru aprobarea Precizarilor de aplicare a unor prevederi de la titlul VII "Accize si alte taxe speciale" din

Normele metodologice de aplicare a Legii nr.X privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.X, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea arata ca prevederea care restrictioneaza livrarea produselor doar catre utilizatorii finali ale caror solicitari au stat la baza fundamental cantitatilor inscrise in autorizatie se refera la stocurile de produse achizitionate in baza autorizatiilor de utilizator final emise in anul 2006, fara a restrictiona tranzactionarea produselor aflate in antrepozitul fiscal.

Societatea arata ca produsele energetice au fost vandute catre SC X SA, deci catre un alt detinator de antrepozit fiscal, iar bunurile nu au parasit regimul suspensiv decat ca urmare a livrarii catre aeronave, conform certificatelor de livrare semanate de comandantii de aeronave.

Prin adresa, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. 906<434/4-3TB2^009, societatea a facut o serie de precizari la contestatie, astfel:

Referitor la detinerea produselor accizabile in afara regimului suspensiv societatea arata ca este succesoarea de drept a activitatii de aviatie a SC X SRL, preluand toate drepturile si obligatiile acesteia, inclusiv produsele petroliere pentru aviatie care au existat in depozitul Otopeni si au ramas in acelasi depozit atat inainte cat si dupa divizare, neexistand nici o miscare fizica de bunuri intre cele doua societati.

Societatea arata ca organele de control nu au luat in calcul stocul real al produselor pentru aviatie in scris in procesul verbal de la SC X SRL din 2&02T20Q6 si in fisa de magazie a SC X SRL, respectiv cantitatea de 2\*258^65 tone fata de cantitatea pentru care s-a calculat accize de catre organele vamale, respectiv £,269,6J'§4one.

De asemenea, societatea arata ca organele vamale, la calculul accizelor au folosit un curs de schimb valutar de S^93£8-4ei/euro, incalcandu-se prevederile art. 218 din Codul fiscal in sensul ca acestea trebuia sa foloseasca cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a Romaniei la data de 3Q/\*&2O05 de 3^Z4-4ei/ejuio.

Avand in vedere aceste deficiente, societatea arata ca organele vamale au stabilit in sarcina sa cu titlu de accize o suma mai mare cu 29T^£3§?4D lei.

Referitor la vanzarea produsului petrolier pentru aviatie din X societatea arata ca aceasta s-a efectuat catre SC X SA, care era antrepozitar autorizat si putea prelua produsul in regim suspensiv de la plata accizelor.

Societatea solicita admiterea contestatiei.

**II.** Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. X emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.X, incheiata de reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale X s-au constatat urmatoarele:

SC X SRL a fost infiintata prin divizarea totala a SC X SRL, iar potrivit protocolului de predare primire din X, incheiat intre societatea divizata si societatea infiintata in urma divizarii, contestatoarea a preluat in data X active si pasive ale SC X SRL.

Organele vamale au constatat ca potrivit fiselor de magazie intocmite de contestatoare, incepand cu data de X in depozitele acesteia au intrat cantitati de combustibil pentru aviatie tip AVGAS si JET-A1 in suma de X lei.

Organele vamale precizeaza ca produsele accizabile reprezentand combustibil pentru aviatie tip AVGAS si JET-A1, au fost comercializate ulterior catre clienti interni si externi precum X.

Organele vamale au constatat ca pentru stocul de combustibil pentru aviatie societatea nu a prezentat documente de achizitie( factura, DAI) si nu detine autorizatie de utilizator final pentru stocul de combustibil comercializat.

Organele vamale au constatat ca in cazul SC X SRL, pentru cantitatile de combustibil pentru aviatie tip AVGAS si JET-A1, preluate in urma divizarii sunt incidente prevederile art. 166 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile ulterioare, respectiv detinerea de uleiuri minerale in afara regimului suspensiv, motiv pentru care, in conformitate cu prevederile art. 165 alin 1 din acelasi act normativ acciza devine exigibila la eliberarea in consum si in consecinta au stabilit in sarcina contestatoarei accize si accesorii aferente.

Organele vamale au constatat ca societatea detine autorizatia de utilizator final nr.X si autorizatia de antrepozit fiscal nr.X

Organele vamale au constatat ca societatea a achizitionat de la SC X SA care a fost utilizat pe aeroportul Henry Coanda pentru alimentarea aeronavelor.

Organele vamale au constatat ca in data de X, cu factura X societatea a vandut catre SC X SA cantitatea de 544^421-kg combustibil, lichidand astfel stocul de marfa achizitionat.

Organele vamale arata ca in data de X societatea a incheiat cu SC X SA contractul nr. 67 pentru servicii de alimentare direct in aeronavele operate de clientii SC X SA, iar in data de X si-a modificat prin cerere de mentiuni , obiectul de activitate care a devenit "Alte activitati anexe transporturilor aeriene(furnizarea de servicii de alimentare cu combustibil in aripa aeronavelor.).

Organele vamale arata ca prin vanzare acestui stoc de marfa catre SC X SA, societatea a incalcat prevederile alin 3 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.X aprobarea precizarilor de aplicare a unor prevederi de la Titlul VII din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 in sensul ca livrarea produselor din stoc se poate efectua numai catre utilizatorii finali ale caror

solicitari au stat la baza fundamentarii cantitatilor inscrise in autorizatia de utilizator final.

Organele vamale, in conformitate cu prevederile art. 166 alin 1 si art. 192 alin 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare au stabilit in sarcina societatii suma de X lei reprezentand accize si suma de X lei reprezentand majorari de intarziere.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de lei din care suma de X lei reprezinta accize si suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente, **cauza supusa solutionarii este daca stocul de combustibil pentru aviatie transferat ca urmare a divizarii SC X SRL prin infiintarea SC X SRL poate fi comercializat catre terti de noua societate care a preluat respectivul stoc in conditiile in care contestatoarea nu detine autorizatie de utilizator final, iar autorizatia eliberata societatii X SRL nu este transmisibila.**

In fapt, SC X SRL a fost infiintata prin divizarea totala a SC X SRL, in baza art. 238 si urmatoarele din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, cu modificarile si completarile ulterioare.

SC X SRL a obtinut numarul de ordine in Registrul comertului la data de 23.02.2006, astfel cum rezulta din certificatul de inregistrare de la oficiul registrului comertului.

In urma divizarii, SC X SRL a preluat de la SC X SRL active si pasive ale acesteia, printre acestea fiind si un stoc de produse accizabile reprezentand combustibil pentru aviatie.

Potrivit protocolului de predare primire din X, incheiat intre societatea divizata si societatea infiintata in urma divizarii, *"transferal efectiv al proprietatii si al tuturor drepturilor si obligatiilor aferente activelor si pasivelor transferate are loc la momentul la care divizarea totala a SC X SRL a devenit efectiva in conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990 privind societatile comerciale, respectiv X."*

Stocul de combustibil a fost achizitionat de SC,X SRL in baza unor autorizatii de utilizator final si a unui certificat de distribuitor de produse aeronautice civile.

Potrivit fiselor de magazie intocmite de contestatoare, produsele accizabile reprezinta combustibil pentru aviatie tip AVGAS si JET-A1, care ulterior au fost comercializate catre clienti interni si externi precum X.

Organele vamale au constatat ca SC X SRL nu detine documente de achizitie si nici autorizatie de utilizator final pentru stocul de stoc de produse accizabile reprezentand combustibil pentru aviatie.

In drept, 165 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile ulterioare, prevede:

*Acciza este exigibila in momentul eliberarii pentru consum sau cand se constata pierderi sau lipsuri de produse accizabile.*

Art. 166 din acelasi act normativ prevede:

1) *In intelesul prezentului titlu, eliberarea pentru consum reprezinta:*

[...]

*e) orice detinere in afara regimului suspensiv a produselor accizabile care nu au fost introduse in sistemul de accizare, fn conformitate cu prezentul titlu.*

Ca o consecinta directa a divizarii SC X SRL si a transferarii unei parti din patrimoniul acesteia catre societatea nou infiintata, respectiv SC X SRL, , s-au transferat toate drepturile si obligatiile societatii cedente asupra bunurilor mobile si imobile.

Din momentul radierii in Registrul Comertului, societatea divizata total a incetat sa mai existe, noua societate dobandind personalitate juridica la aceeasi data la care si-a incetat existenta societatea divizata.

Aceste consideratii sunt o expresie a prevederilor art. 249 din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, cu modificarile ulterioare, care stipuleaza ca fuziune/divizarea produce efecte " in cazul constituirii uneia sau mai multor societati noi, de la data inmatricularii in registrul comertului a noii societati sau a ultimei dintre ele".

In momentul in care se inregistreaza in Registrul Comertului, radierea si respectiv inmatricularea societatii succesoare au loc simultan cu transferul drepturilor si obligatiilor corelative din patrimoniul societatii divizate, moment care se suprapune inasa cu exigibilitatea accizei, tinand cont de faptul ca transferul stocului de combustibil se realizeaza catre o societate care nu era autorizata ca utilizator final.

Prin dizolvare si radiere, societatea divizata isi pierde capacitatea de folosinta , incetand cu aceasta ocazie sa-si mai produca efectele autorizatia de utilizator final emisa in consideratia obiectului sau de activitate , expresia principiului specialitatii capacitatii de folosinta a persoanei juridice. Prin urmare, toate efectele juridice ale divizarii se suprapun temporal, iar incetarea existentei capacitatii de folosinta a persoanei divizate echivaleaza cu incetarea existentei autorizatiei de utilizator final.

Aceasta autorizatie, ca de altfel orice autorizatie, a fost emisa in consideratia obiectului de activitate in scris in statut sau actul de infiintare a societatii care a solicitat emiterea sa, dupa verificarea prealabila de catre organele emitente, a conditiilor specifice impuse de o astfel de autorizare.

Deci, preluarea stocului de combustibil reclama anuntarea organelor fiscale si solicitarea unei autorizatii de utilizator final pentru noua societatea aparuta. Autorizatia de utilizator final i-ar fi dat dreptul de a dispune de produsul accizabil in regim suspensiv, tocmai in consideratia faptului ca autorizarea confera persoanei solicitante un drept intuitu personae, care are un caracter netransmisibil.

De altfel, din context rezulta ca in ceea ce priveste certificatul de distribuitor de produse aeronautice civile, societatea divizata a intreprins toate diligentele de a notifica X cu privire la "modificarea denumirii organizatiei distribuitoare de produse aeronautice civile, **fara insa a notifica organele fiscale teritoriale privind faptul ca, in urma reorganizarii transfera dreptul de proprietate asupra stocului de combustibil unei noi societati, care se infiinteaza cu ocazia divizarii.**

In consecinta, transmiterea patrimoniului nu a operat si in ceea ce priveste transmiterea dreptului de a derula operatiuni cu produse accizabile in aceleasi conditii ca si societatea divizata, fara a exista o autorizare expresa pentru SC X SRL, in speta fiind aplicabile prevederile art. 184 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile ulterioare, care prevede ca *"autorizatiile sunt emise numai pentru antrepozitarii autorizati numiti si nu sunt transferabile"*, cat si prevederile referitoare la principiul specialitatii capacitatii de folosinta al persoanei juridice, care are relevanta in momentul autorizarii desfasurarii unei activitati de la art. 34 alin 1 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice, care stipuleaza:

Persoana juridica nu poate avea decat acele drepturi care corespund scopului ei, stabilit prin lege, actul de infiintare sau statut.

In sustinerea acestei opinii sunt si prevederile art. 243 alin 3 din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, cu modificarile ulterioare, potrivit carora *"daca un creditor al societatii creia fi este transferata obligatia in conformitate cu proiectul de divizare nu a obtinut realizarea creantei sale, toate societatile beneficiare sunt raspunzatoare pentru obligatia in cauza, in limita activelor nete care le-au fost transferate prin divizare, cu exceptia societatii careia i-a fost transferata obligatia respectiva, care raspunde nelimitat"*, or obligatia de accizare este indisolubil legata de dreptul de proprietate transferat asupra stocului de produs accizabil.

Avand in vedere cele de mai sus , in speta sunt incidente prevederile art. 165 si art. 166 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile ulterioare, astfel ca masura stabilirii de accize in

sarcina societatii infiintata in urma divizarii, respectiv SC X SRL, este legala.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei generale juridice din Ministerul Finantelor Publice exprimat prin adresa nr.X, conexata in dosarul cauzei.

Referitor la sustinerea societatii ca organele de control nu au luat in calcul stocul real al produselor pentru aviatie in scris in procesul verbal de la SC X SRL din 23.02.2006 si in fisa de magazie a SC X SRL, mai mic decat eel pentru care au fost calculate accize, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat stocul scriptic predat de societatea divizata catre societatea infiintata in urma divizarii, atesta transferul dreptului de proprietate conform procesului verbal X a fost de X tone, cantitate pentru care organele vamale au calculat accize. In situatia in care ar fi existat diferente, partile puteau rectifica documentele urmand ca pentru cantitatea lipsa sa procedeze corespunzator.

Referitor la diferenta de 11,350 tone combustibil pentru aviatie pentru care societatea sustine ca organele vamale au calculat in mod nelegal accize se retine ca potrivit art. 192 alin(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

*„In cazul pierderilor sau lipsurilor, acciza pentru un produs accizabil devine exigibila la data cand se constata o pierdere sau o lipsa a produsului accizabil.*

De asemenea, pet. 16 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, stipuleaza:

*In cazul pierderilor sau lipsurilor de produse accizabile, acestea se admit ca neimpozabile atunci cand sunt indeplinite urmatoarele conditii:*

- a) pot fi dovedite prin procese-verbale privind inregistrarea pierderilor sau lipsurilor;*
- b) se incadreaza in limitele prevazute in normele tehnice ale utilajelor oi instalaiilor oi/sau fn actele normative fn vigoare; oi*
- c) sunt evidentiata oi inregistrate in contabilitate.*

or potrivit documetelor la aflate la dosarul cauzei, societatea nu justifica aceste pierderi potrivit prevederilor legale aplicabile in speta.

Avand in vedere cele de mai sus se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma de X lei reprezentand accize si suma de X lei reprezentand majorari aferente.

Referitor la sustinerea societatii ca au fost incalcate prevederile art. 218 din Codul fiscal cu privire la cursul de schimb leu/euro ce trebuia folosit la stabilirea accizelor, in sensul ca acesta era de X lei /euro si nu X lei/euro asa cum a procedat organul de control se retine ca



art. 218 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

*"Valoarea in lei a accizelor si impozitelor datorate bugetului de stat, stabilite potrivit prezentului titlu in echivalent euro pe unitatea de masura, se determina prin transformarea sumelor exprimate in echivalent euro la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Nationala a Romaniei pentru ultima zi a lunii care precede inceputul trimestrului calendaristic. Acest curs se utilizeaza pe toata durata trimestrului urmator."*

*Fata de aceasta, organele vamale si-au insusit punctul de vedere al societatii si prin adresa nr.X, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.X au recalculat accizele aferente cantitatii de X tone combustibil pentru aviatie folosind cursul de schimb de de X lei /euro.*

In consecinta pentru diferenta in suma totala de X lei din care suma de X lei reprezinta accize si suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente, rezultata ca diferenta intre suma calculata prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.X, prin folosirea cursului de schimb de X lei/euro si suma recalculata prin folosirea cursului de schimb de X lei /euro, *contestatia va fi admisa.*

2. Referitor la suma totala de X lei din care suma de X lei reprezinta accize si suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente, cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea masurii de stabilire in sarcina societatii de accize pentru vanzarea unui stoc de produse accizabile in conditiile in care organele de control vamal nu au analizat daca marfa a fost vanduta catre un alt antrepozit fiscal si daca in speta sunt incidente dispozitiile art.166 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal referitoare la miscarea produselor accizabile din antrepozitul fiscal.

In fapt, societatea contestatoare detine autorizatia de utilizator final nr.X ce permite achizitionarea de la SC X SA in regim de scutire de la plata accizelor in scopul prevazut la art. 201 alin 1 lit b de combustibil turboreactor si autorizatia de antrepozit fiscal nr.X ce permite ca in regim suspensiv de la plata accizelor sa primeasca sa detina si sa expedieze dupa caz produse accizabile, respectiv petrol lampant, inclusiv kerosen.

Societatea a achizitionat de la SC X SA combustibil pentru aeronave tip JET A1 care a fost utilizat pe aeroportul Henry Coanda pentru alimentarea aeronavelor.

In data de X, cu factura X societatea a vandut catre SC X SA cantitatea de X kg combustibil, lichidand astfel stocul de marfa achizitionat.

Aceasta intrucat in data de X societatea si-a modificat prin cerere de mentiuni , obiectul de activitate care a devenit "Alte activitati anexe transporturilor aeriene-furnizarea de servicii de alimentare cu combustibil in aripa aeronavelor, incheiind totodata cu SC X SA contractul nr.X servicii de alimentare direct in aeronavele operate de clientii SC X SA.

Organele vamale arata ca prin vanzarea acestui stoc de marfa catre SC X SA, societatea a incalcat prevederile pet. 3 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.X pentru aprobarea precizarilor de aplicare a unor prevederi de la Titlul VII din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 in sensul ca livrarea produselor din stoc se poate efectua numai catre utilizatorii finali ale caror solicitari au stat la baza fundamentarii cantitatilor inscrise in autorizatia de utilizator final.

In drept, art. 163 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

*Definitii*

*In fntelesul prezentului titlu, se vor folosi urmatoarele definitii:*

*c) antrepozitul fiscal este locul aflat sub controlul autoritatii fiscale competente, unde produsele accizabile sunt produse, transformate, detinute, primite sau expediate in regim suspensiv de catre antrepozitarul autorizat, in exercitiul activitatii, in anumite conditii prevazute de prezentul titlu si de nor me;*

Art. 165 din acelasi act normativ precizeaza :

*"Acciza este exigibila in momentul eliberarii pentru consum sau cand se constata pierderi sau lipsuri de produse accizabile".*

De asemenea, art. 166 din acelasi act normativ stipuleaza:

*(3) Nu se considera eliberare pentru consum miscarea produselor accizabile din antrepozitul fiscal, in conditiile prevazute la sectiunea a 5-a din prezentul capitol si conform prevederilor din norme, catre:*

*a) un alt antrepozit fiscal in Romania sau in alt stat membru;*

Astfel, potrivit prevederilor legale mai sus invocate rezulta ca nu se considera eliberare pentru consum livrarea produselor accizabile din antrepozitul fiscal catre un alt antrepozit fiscal din Romania.

Astfel, SC X SRL ce detine autorizatia de antrepozit fiscal nr. X care permite ca in regim suspensiv de la plata accizelor sa primeasca sa detina si sa expedieze dupa caz produse accizabile, a vandut un stoc de combustibil de aviatie catre SC X SA.

Din instrumentarea spetei de catre organele vamale nu rezulta daca organele vamale au avut in vedere incidenta art. 166 alin 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv daca livrarea s-a facut catre un antrepozit fiscal in Romania, acestea retinand doar faptul ca livrarea produselor din stoc se poate efectua numai catre utilizatorii finali ale caror

solicitari au stat la baza fundamentarii cantitatilor inscrise in autorizatia de utilizator final.

Avand in vedere ca organele vamale nu au verificat daca la data tranzactiei SC X SA era autorizat ca antrepozit fiscal si daca vanzarea produselor accizabile de catre SC X SRL, cu factura X, se incadreaza in prevederile art. art. 166 alin 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, Directia generala de solutionare a contestatiilor este in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii masurii de stabilire in sarcina societatii de accize, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.216 (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Decizia pentru regularizarea situatiei nr.X va fi desfiintata pentru suma de X lei reprezentand accize si suma de X lei reprezentand majorari de intarziere aferente, urmand ca organele vamale sa procedeze la reanalizarea cauzei in functie de cele precizate prin prezenta decizie si in conformitate cu prevederile legale incidente in perioada verificata.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 166, art. 184 alin 1, art. 192, art. 218 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **DECIDE**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL pentru suma totala de X lei din care suma de X lei reprezinta accize si suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

2. Admiterea contestatiei pentru suma totala de X lei din care suma de X lei reprezinta accize si suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

3. Desfiintarea partiala a deciziei pentru regularizarea situatiei nr.X emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.X incheiata de reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale, pentru suma totala de X lei din care suma de X lei reprezinta accize si suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la data comunicarii.