



DECIZIA nr.46

din data de 19.03.2008

privind solutionarea contestatiei depuse de
SC XX SA la Administratia Pentru Contribuabili Mijlocii sub nr./2007
remisa D.G.F.P a jud Cluj sub nr./2008

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr./2008 asupra contestatiei depusa de SC XX SA CLUJ, impotriva Deciziei de impunere nr./2007.

De retinut ca petenta nu a specificat cuantumul accesoriilor contestate, motiv pentru care prin adresa nr./2008, comunicata petentei la data de 18.01.2008, potrivit comunicarii de primire anexate in original la dosarul contestatiei, s-a solicitat petentei revenirea cu precizari suplimentare in ce priveste cuantumul sumelor contestate .

Intrucat pana la data prezentei nu am primit nici un raspuns din partea petentei, organul de solutionare a contestatiei a procedat la recalcularea accesoriilor aferente sumelor contestate de petenta, intocmindu-se in acest scop anexele 1-4 la prezenta .

In urma intocmirii acestor anexe se deduce ca petenta contesta suma de _ lei reprezentand :

- taxa pe valoare adaugata in suma de _ lei
- majorari de intarziere aferente tva in suma de _ lei
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de _ lei
- impozit pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de _ lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de _ lei
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de _ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei, se retine ca au fost respectate prevederile art.207 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, in sensul ca actul atacat a fost emis la data de 27.11.2007, iar contestatia a fost depusa la data de 27.12.2007 .

Contestatia a fost formulata prin avocat __ avand anexata in original imputernicirea acordata reprezentantului legal, potrivit art.206 alin1 lit.e) din OG nr. 92/2003 .

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art.206 si art.209 alin.(1) lit a) din OG nr.92/ 2003, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC XX SA CLUJ .

I. Prin controlul efectuat ca urmare a Deciziei nr./2007 emisa de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor s-au stabilit in sarcina petentei plata catre bugetul statului a urmatoarelor obligatii :

- taxa pe valoare adaugata in suma de __ lei
- majorari de intarziere aferente tva in suma de __ lei
- impozit pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de __ lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de __ lei (_ lei + _ lei)

II. In sustinerea contestatiei sale petentul afirma ca :

A. Perioadei 01.01.2001- 31.12.2001 ii sunt aplicabile prevederile art.91 alin 1 si 2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala referitoare la prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale, in cauza aplicabile fiind si prevederile art.1 alin 2 ale Decretului 167/1958 privitor la prescriptia extinctivă .

Pentru acest motiv petentul solicita admiterea sumei de _ lei reprezentand tva in suma de _ lei si impozit pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de _ lei, atragandu-se atentia asupra faptului ca Decizia de impunere nr./2006 desfiintata prin Decizia nr./2007 nu este de natura nici a intrerupe si nici a suspenda cursul prescriptiei potrivit art.92 din OG nr.92/2003 coroborate cu cele ale art.13 si 16 din Decretul 167/1958 .

B. Referitor la faptul ca pe o serie de facturi de la diversi furnizori se mentionau coduri de identificare fiscala care nu apartineau societatii, se poate observa din cuprinsul Anexelor 1-3 la Raport ca in cele mai multe cazuri pe facturi este mentionat codul Administratiei Nationale a __ (__) iar in alte cazuri este mentionat vechiul cod de identificare al societatii (__), aceste mentionari eronate ale codurilor “ *se circumscriu sferei erorilor materiale* ” nu se datoreaza din culpa societatii, nu sunt de natura a concluziona ca societatea nu beneficiaza de dreptul de deducere a tva in baza acestor facturi .

Spre deosebire de OUG nr.17/2000 sau Legea nr.345/2002, Codul fiscal nu mai instituie in sarcina platitorilor de tva obligatia de a verifica intocmirea corecta a facturilor fiscale emise de furnizorii de bunuri sau prestatorii de servicii, oricum toti furnizorii societatii sunt persoane impozabile platitoare de tva iar toate operatiunile consemnate in facturile in cauza sunt reale .

Se mai solicita a se observa ca prin Decizia nr./2007 s-a dispus organelor de inspectie fiscala si identificarea beneficiarului efectiv al utilitatilor si a locului unde acestea au fost livrate dar ca aceasta indrumare nu a fost respectata de cate echipa de control in ciuda dispozitiilor exprese ale art.216 alin 3 din Codul de procedura fiscala, ori raportat la dispozitiile art.1 alin 3 din Codul de procedura fiscala sanctiunea este cea prevazuta de legea procesual activa, adica anulara actului administrativ-fiscal pentru incalcarea esentiala a legii .

In concluzie se arata ca intrucat petenta nu poate beneficia de dreptul de deducere a tva, fiind obligata sa vireze acest impozit bugetului de stat se ajunge la situatia de a se realiza o dubla impozitare si anume : tva aferenta acestor facturi a fost colectata si platita de furnizorii societatii iar acum se pretinde plata acestei taxe inca o data de la petenta .

C. Referitor la veniturile obtinute din inchirierea activelor sunt invocate prevederile art.38 alin 5 si cele art. 13 alin 1 al Legii nr.133/1999 evidentiindu-se aspectul ca Legea nu precizeaza cat timp ii trebuie unui activ sa fie neutilizat pentru a fi considerat disponibil, contratele incheiate de petenta fiind incheiate pe termene mici, chiar si pentru o luna in unele cazuri, vizand spatii si echipamente temporar inutilizate, care nu erau necesare

desfasurarii activitatii societatii, astfel ca petenta considera ca nu poate fi considerat activ disponibil un utilaj pe care nu l-a utilizat o luna de zile si ca acesta "ar fi trebuit oferit spre inchiriere, concesiune, leasing sau vanzare unei intreprinderi mici si mijlocii" .

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele :

A. Referitor la TVA

Prin Decizia de impunere nr./2007, s-a constatat ca in perioada 01.01.2001-31.12.2005 societatea si-a exercitat dreptul de deducere al TVA de pe documente care :

- nu au putut fi prezentate organului de control exemplarul original al facturilor, potrivit anexei 4 la actul de control
- documente pe care nu era inregistrat codul de inregistrare fiscala al petentei sau aveau completate datele de identificare ale altui beneficiar, potrivit anexelor 1,2 si 3 la actul de control .

Referitor la modul in care societatea si-a exercitat dreptul de deducere al tva, de pe astfel de documente, organul de control a considerat ca au fost incalcate prevederile art.19 si ale art.25 lit.B) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, cele ale art.24 alin 1 si ale art.29 lit.B) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, cele ale art.145 alin 8 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal precum si cele ale pct.119 din Regulamentul 704/2003 de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 .

Petenta afirma ca deducerea tva de pe aceste documente, este consecinta erorilor in privinta mentiunilor gresite din facturile in cauza, care se circumscriu sferei erorilor materiale, ce nu se datoreaza din culpa societatii, iar aceste erori nu pot conduce organul de control la concluzia ca societatea nu ar beneficia de dreptul de deducere al tva pe baza acestor facturi .

Inercarea petentei de a atrage atentia de la lipsa de pe facturile in cauza a tuturor informatiilor prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunilor pentru care s-a exercitat dreptul de deducere al TVA, precum si de a cauta sa plaseze vinovatia in sarcina cuiva, nu sunt in masura sa conduca la solutionarea favorabila a contestatiei .

Astfel, nu conteaza ca erorile sa datoreaza sau nu din culpa petentei sau a partenerilor sai de afaceri, furnizori de bunuri sau prestatori de servicii, ca ele se circumscriu sau nu sferei erorilor materiale, ceea ce trebuie retinut din legislatia privind tva, pentru perioada verificata, este faptul ca dreptul de deducere al tva poate fi exercitat numai pe baza unor documente justificative care contin toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiei .

Astfel potrivit Deciziei nr.V din 15.01.2007 emisa de ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, in solutionarea recursului in interesul legii : "***Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA. "***

Referitor la afirmatia petentei privitoare la faptul ca organele aflate in verificare nu au respectat Decizia nr./2007 data de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor, in privinta identificarii de catre organul de

control a " *beneficiarului efectiv al utilitatilor si a locului unde acestea au fost livrate* ", se retine ca aceasta nu este necesara cel putin din urmatoarele puncte de vedere :

❶ Prin Decizia nr.V din 15.01.2007, data de Inalta Curte de Casatie si Justitie cu ocazia solutionarii recursului in interesul legii, se arata ca aceasta solutie este : "***Obligatorie, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedura civilă.***"

De asemenea, potrivit art.329 din Codul de procedura civila:" ***Soluțiile se pronunță numai în interesul legii, nu au efect asupra hotărârilor judecătorești examinate și nici cu privire la situația părților din acele procese. Dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe.***"

Prin urmare, intrucat la data emiterii Deciziei de impunere nr./2007, atacata prin prezenta contestatie, era deja publicata in Monitorul Oficial nr.732/ 30.10.2007 Decizia V din 15.01.2007, pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie, in mod corect si legal a procedat organul de control luand in considerare decizia emisa de aceasta instanta.

Despre aceasta solutie, organul de control a facut de altfel mentiune si in cuprinsul Deciziei de impunere nr./2007, prin invocarea la pct.2.1.3, pe langa alte prevederi legale incidente spetei si a dispozitiilor luate de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia V din 15.01.2007 .

❷ Cunoasterea beneficiarului efectiv al utilitatilor precum si a locului unde acestea au fost livrate nu sunt utile unui organ de control aflat in verificare pentru acordarea dreptului de deducere al tva, unei societati care nu detine documente intocmite cu datele sale de identificare fiscala .

Referitor la acest aspect, organului fiscal ii revine sarcina sa identifice daca societatea are sau nu documente justificative intocmite potrivit legii, pe baza carora sa-si poata exercita dreptul de deducere al tva .

Prin urmare identificarea beneficiarului efectiv al utilitatilor si a locului unde acestea au fost livrate nu este o masura pe care trebuie sa o ia un organ de control aflat in verificare atata vreme cat pentru justificarea exercitarii dreptului de deducere al tva au fost prezentate documente care nu apartineau societatii (de ex. factura nr./2001, factura nr./2001, factura nr./2002, factura nr./2003, factura nr./2003, factura nr./2004) ori aveau cod fiscal diferit de cel al petentei (ex. fact nr./2001, factura nr./2002, factura nr./2003, factura nr./2004, factura nr./2004, factura nr./2005).

Intrucat prin actul administrativ fiscal atacat s-a constatat incalcarea de catre petenta a dispozitiilor legale privitoare la justificarea dreptului de deducere a tva, cu documente intocmite potrivit legii, in mod corect a procedat organul de control cand a anulat societatii dreptul de deducere al tva, motiv pentru care capatul de cerere privind tva in suma de ___ lei urmeaza a fi respins ca neintemeiat .

Pe cale de consecinta, avand in vedere principiul de drept potrivit caruia "*accessorium sequitur principale.* ", se respinge ca neintemeiat si capatul de cerere din contestatie privitor la suma de ___ lei, reprezentand accesorii calculat de organul de solutionare a contestatiei potrivit anexei 3 la prezenta, suma ce se compune din :

- ___ lei reprezentand majorari de intarziere aferente tva
- ___ lei (___ lei + ___ lei) reprezentand penalitati de intarziere aferente tva

Pentru considerentele mai sus aratate, capatul de cerere din contestatie privitor la suma de *** lei reprezentand tva, cu majorari de intarziere aferente in suma de *** lei si penalitati de intarziere in suma de ** lei urmeaza a fi respins ca neintemeiat .

Prin contestatia depusa, aferent tva stabilita de organul de control pentru perioada 01.01.2001-31.12.2001, petenta invoca aplicarea prevederilor art.91 alin 1 si 2 al OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza ca : "*Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale*

(1) *Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.*

(2) *Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel. "*

De asemenea sunt amintite si dispozitiile art.1 alin 2 ale Decretului nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă .

Petenta sustine ca in urma aplicarii, pentru anul 2001 a exceptiei privind prescrierea dreptului de a stabili obligatii fiscale, la sursa tva ar trebui admis debitul in suma de ___ lei cu accesorii aferente .

TVA aferent anului 2001, in suma de ___ lei se compune din :

- suma de ___ lei reprezentand tva dedus de pe documente avand cod fiscal diferit de cel al societatii ce se regaseste in anexa 1 la actul de control atacat

- suma de ___ lei reprezentand tva dedus de pe documente care nu au fost gasite, suma ce se regaseste in anexa 4 la actul de control atacat

Cat priveste accesoriile (dobanzi si penalitati), aferente acestui capat de cerere contestat, respectiv aferente debitului privind tva in suma de ___ lei, acestea sunt in suma de ___ lei (___ lei dobanzi si ___ lei penalitati) si au fost calculate de catre organul de solutionare a contestatiei potrivit anexei nr. 4 la prezenta .

Referitor la faptul ca perioadei 01.01.2001-31.12.2001 ii sunt aplicabile prevederile art.91 alin 1 si 2 din OG nr.92/2003 referitoare la prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale, precum si cele ale art.1 alin 2 ale Decretului 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, se impune a aduce la cunostinta petentei prevederile art. 16 lit.c) ale Decretului nr. 167/1958 unde se precizeaza ca : "*Prescripția se întrerupe: [...]*

c) printr-un act începător de executare. [...] "

De asemenea potrivit art.17 din Decretul nr.167/1958 : "*Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o. După întrerupere începe să curgă o nouă prescripție.[...]* "

Prin adresa nr./2008, s-a solicitat organului de control transmiterea in xerocopie a actelor de executare emise pe numele petitionarei .

Intrucat Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ne comunica ca pe perioada 01.01.2001-18.05.2005 nu detine actele de executare silita ale societatii, iar pentru obtinerea acestora sa ne adresam Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Cluj-Napoca, prin adresa nr./2008, s-a solicitat acestui organ fiscal transmiterea xerocopiilor actelor de executare emise pe numele petentei .

Prin adresa nr./2008, inregistrata la noi sub nr./2003, Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj Napoca **ne transmite in xerocopie Somatia nr./2004** din cuprinsul careia se retine ca la data de 23.04.2004 societatea figura cu tva in suma de ** lei RON (___ lei) .

Totodata prin adresa nr./2008 inregistrata la registratura proprie sub nr./2008, Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ne comunica ca la data de 25.02.2008 societatea figureaza cu acte de executare silita reprezentand somatii pe perioada 18.05.2005-31.12.2007 emise la 17 termene de plata .

Din actele anexate la raspunsul formulat de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii se retine ca la data de 18.05.2005 pe numele societatii SC XX CLUJ SA **a fost emisa Somatia nr./2007** din continutul careia se poate observa ca la sursa TVA societatea figureaza cu o datorie fata de bugetul statului in suma de *** lei .

Fiecare din cele 2 somatii, emise la data 23.04.2004 si respectiv de 18.05.2005 pe numele societatii, intrerup, potrivit art.17 din Decretul nr.167/1958 cursul prescriptiei atat la data de 23.04.2004 cat si la data de 18.05.2005, de la aceste date incepand sa curga o noua prescriptie.

Prin urmare, intocmirea Deciziei de impunere nr./2007 si stabilirea in sarcina petentei a obligatiei privind TVA in suma de __ lei (__ lei + __ lei) cu accesorii aferente in suma de __ lei, reprezentand majorari de intarziere in suma de __ lei si penalitati in suma de __ lei (__ lei + __ lei), calculate potrivit anexei 4 la prezenta, s-a facut in termenul de prescriptie prevazut de art.91 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

Pentru motivele mai sus aratate, capatul de cerere privitor la prescriptia extinctiva, respectiv la aplicabilitatea prevederilor art.91 alin 1 si 2 referitoare la prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale privind TVA pentru anul 2001, in suma de __ lei cu accesorii aferente in suma de __ lei (__ lei + __ lei + __ lei), urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

B. Referitor la impozitul pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor

Prin Decizia de impunere nr./2007, s-a constatat ca in perioada 01.01.2001-14.07.2004 societatea a realizat venituri din activitatea de inchirieri de active si spatii fara a evidentia in contabilitatea sa impozitul aferent acestor venituri in suma de __ lei, motiv pentru care aferent acestei obligatii au fost calculate accesorii in suma totala de __ lei .

In ce priveste perioada 01.01.2001-31.12.2001, prin contestatia depusa, petenta invoca aplicarea prevederilor art.91 alin 1 si 2 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, in urma carora solicita sa-i fie admisa suma de __ lei cu accesorii aferente .

De asemenea sunt amintite si dispozitiile art.1 alin 2 ale Decretului nr. 167/1958 privitor la prescriptia extinctivă .

Cat priveste accesoriile (dobanzi si penalitati), aferente sumei de __ lei, acestea sunt in suma de __ lei (__ lei dobanzi si __ lei penalitati) si au fost calculate de catre organul de solutionare a contestatiei potrivit anexei nr. 1 la prezenta .

Referitor la faptul ca perioadei 01.01.2001-31.12.2001 ii sunt aplicabile prevederile art.91 alin 1 si 2 din OG nr.92/2003 referitoare la prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale, precum si cele ale art.1 alin 2 ale Decretului 167/1958 privitor la prescriptia extinctivă, se impune a aduce la cunostinta petentei prevederile art. 16 lit.c) ale Decretului nr.167/1958 unde se precizeaza ca: " **Prescriptia se intrerupe: [...] c) printr-un act începător de executare. [...] "**

De asemenea potrivit art.17 din Decretul nr.167/1958 : " **Înteruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrerurarea care a intrerupt-o. După**

întrerupere începe să curgă o nouă prescripție.[...] "

Prin adresa nr./2008, s-a solicitat organului de control transmiterea în xerocopie a actelor de executare emise pe numele petitionarei .

Analizând documentele anexate la răspunsul comunicat de Administrația Finanelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr./2008, rezulta că până la data emiterii Deciziei de impunere nr./2007, atacate de prezenta contestație, pe numele societății nu a fost emis un act de executare care să privească impozitul pe veniturile din cedarea folosinței bunurilor .

De asemenea prin adresa nr./2008, s-a solicitat Administrației Finanelor Publice Cluj transmiterea xerocopiilor actelor de executare emise pe numele petentei .

Analizând documentele anexate la răspunsul formulat de Administrația Finanelor Publice a municipiului Cluj Napoca prin adresa nr./2008, înregistrată la noi sub nr./2003, rezulta că pe numele societății nu a fost emis de către acest organ fiscal un act de executare care să privească impozitul pe veniturile din cedarea folosinței bunurilor .

Prin urmare, impozitul pe veniturile din cedarea folosinței bunurilor a fost stabilit pentru prima dată de către Administrația Finanelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii prin Decizia de impunere nr./2007 .

Potrivit art.91 alin 1 și 2 al OG nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală : " (1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel . "

În concluzie stabilirea, pentru perioada 01.01.2001-31.12.2001, prin Decizia de impunere nr./2007, a impozitului pe veniturile din cedarea folosinței bunurilor s-a făcut cu încălcarea de către organul de control a prevederilor mai sus citate, argumentul invocat de către petenta fiind întemeiat .

Pentru considerentele arătate, capatul de cerere privitor la suma de __ lei, reprezentând impozit pe veniturile din cedarea folosinței bunurilor, stabilit de organul de control pentru perioada 01.01.2001-31.12.2001, urmează a fi admis ca întemeiat, iar pe cale de consecință se vor admite și accesoriile aferente în suma de __ lei (__ lei majorări și __ lei penalități) calculate potrivit anexei 1 la prezenta .

Referitor la perioada 01.01.2002-14.07.2004, se reține că potrivit art.38 alin 5 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii :“(5) **Veniturile realizate în baza contractelor de concesiune, închiriere sau asociere în participațiune pentru activele sau spațiile aparținând societăților comerciale sau companiilor naționale la care statul este acționar majoritar, precum și regiilor autonome se impozitează cu 90%.** “

În temeiul prevederilor mai sus invocate, aplicându-se cota de 90% asupra veniturilor din închirieri de active sau spații obținute de petenta în perioada 01.01.2002-14.07.2004, prin actul de control atacat s-a stabilit în sarcina societății plata către bugetul statului a unui impozit pe veniturile din chirii în suma de __ lei cu accesorii aferente în suma totală de __ lei (__ lei majorări/dobânzi de întârziere + __ lei penalități de întârziere). Argumentele invocate de petenta în susținerea contestației sale pentru perioada

01.01.2002-31.07.2004 nu pot fi retinute pentru solutionarea favorabila a acesteia pentru urmatoarele motive :

- se mentioneaza in contestatie ca : “ *Legea ...defineste activele disponibile ... fara a preciza cat timp trebuie un activ sa fie neutilizat pentru a fi considerat disponibil .* “

Potrivit art.13 alin (1) din Legea nr.133/1999: " *În înțelesul prezentei legi, se consideră active disponibile activele care nu sunt utilizate* "

Intrucat legiuitorul nu distinge *cat timp trebuie un activ sa fie neutilizat pentru a fi considerat disponibil*, nici petenta nu poate distinge sau nu poate presupune o anumita perioada de timp, (o ora, o zi, o luna ori un an, etc.) dupa cum nici organele de control nu pot sa distinga perioada de timp care trebuie sa se scurga pentru ca un activ sa fie considerat disponibil .

Nu are nici o relevanta la stabilirea obligatiei fata de bugetul statului, faptul ca petenta a avut contracte de inchiriere incheiate pe termene mici, in unele cazuri chiar si pentru o luna, atata vreme cat activul societatii a fost inchiriat de catre petenta iar din aceasta operatiune s-au realizat de catre petenta venituri din inchirieri .

Prin urmare, intrucat legea nu prevede in mod special, o anume perioada de timp de neutilizare a unui activ pentru ca el sa poata sa fie disponibil, proprietarul activului este cel care constata disponibilitatea activelor sale, atunci si atata vreme cat considera ca se poate dispensa de ele, respectiv cand poate sa le puna la dispozitia altora, prin inchiriere, concesiune sau asociere .

In concluzie, intrucat petenta care este o societate la care statul este actionar majoritar, si-a pus o parte din activele sale la dispozitia altor societati prin inchiriere, inseamna ca, activele in cauza erau disponibile pentru inchiriere.

Prin urmare, corect a procedat organul de control cand a impozitat potrivit art.38 alin 5 din Legea nr.133/1999 veniturile obtinute de SC XX SA, din inchirierea activelor sale disponibile, motiv pentru care suma de ___ lei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata, pe cale de consecinta urmand sa se respinga si suma de ___ lei (___ lei majorari de intarziere si ___ lei penalitati), reprezentand accesorii recalculate de organul de solutionare a contestatiei potrivit anexei nr.2 la prezenta .

In consecinta, pentru considerentele retinute, in raport de prevederile legale aratate coroborate cu prevederile art. 209-211 si art.216 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

D E C I D E :

1.Admiterea ca intemeiata a contestatiei formulate de SC XX SA CLUJ pentru suma de ___ lei reprezentand :

- impozit pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de ___ lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de ___ lei
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de ___ lei

2.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC XX SA CLUJ pentru suma de ___ lei reprezentand :

- taxa pe valoare adaugata in suma de ___ lei

- majorari de intarziere aferente tva in suma de __ lei
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de __ lei (__ lei + __ lei)
- impozit pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de __ lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de __ lei
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de __ lei

3.Comunicarea deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV