

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA Nr. 26 _____
din _____ **2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Serviciul supraveghere vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale prin adresa nr. .../ 13.04.2005 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL impotriva procesului verbal de control nr. .../ 22.03.2005.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control ale Serviciului supraveghere vamala prin procesul verbal de control din data de 22.03.2005 privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale, reprezentand:

- taxe vamale;
- taxa pe valoarea adaugata;
- comision vamal;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice

este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 178(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control din 22.03.2005 incheiat de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere vamala, SC "X" SRL aduce urmatoarele argumente:

- mentioneaza ca organele de control au stabilit in sarcina sa taxe vamale de plata fara sa se specifice clar in care din cazurile prevazute la art. 144 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei se incadreaza, cu toate ca a prezentat in vama pentru bunurile importate certificatul Eur 1;

- sustine ca raspunsul autoritatii vamale din Germania dat ca urmare a controlului "a posteriori" dovedeste ca bunurile importate respecta prevederile Protocolului nr. 4 privind definirea notiunii de "produse origine" si metodele de cooperare administrativa;

- considera ca aceste aspecte trebuiau sesizate cu ocazia prezentarii in vama a bunurilor importate, intrucat acestea au fost comercializate si nu mai exista posibilitatea introducerii in pret a taxelor respective.

II. Prin procesul verbal de control nr. .../ 22.03.2005, comunicat societatii in data de 23.02.2005, organele de control ale Directiei Regionale Vamale - Serviciul supraveghere vamala, au constatat urmatoarele:

SC "X" SRL a importat din Germania anvelope uzate pentru autoturisme conform declaratiilor vamale de import nr. .../ 31.05.2000, nr. .../ 27.12.2000 si nr. .../ 30.11.2001, pentru care i-au fost acordate preferinte tarifare de origine in baza certificatelor Eur 1, dar ulterior vamuirii acestea au fost comercializate in aceeasi stare in care au fost importate.

Deoarece societatea nu a respectat prevederile legale privind importul de articole uzate considerate ca obtinute in intregime in Comunitate sau in Romania, organele de control au stabilit ca datoreaza bugetului general consolidat diferente de taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata.

Pentru neplata la termen a obligatiilor vamale au calculat majorari de intarziere , dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ... si are codul unic de inregistrare

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere, in conditiile in care ulterior vamuirii anvelopele uzate importate din Germania au fost comercializate in aceeasi stare in care au fost importate, iar administratia vamala emitenta a certificatelor de origine Eur 1 a precizat ca marfurile acoperite de aceste certificate sunt originare in sensul art. 2 si art. 6 din Protocolul 4.

In fapt, SC "X" SRL a importat din Germania in baza declaratiilor vamale de import nr. .../ 31.05.2000, nr. .../ 27.12.2000 si nr. .../ 30.11.2001 un numar de 5.118 bucati anvelope uzate pentru autoturisme pentru care a beneficiat de un regim tarifar preferential in baza certificatelor de origine EUR 1, anvelope care ulterior vamuirii au fost comercializate in starea in care au fost importate, nefiind folosite pentru recuperarea materiei prime, pentru resapare sau ca deseuri.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 71 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care specifica:

"Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari."

coroborate cu dispozitiile art. 5 lit. h) din Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/ 1997, care precizeaza:

"Art. 5 - 1. Sunt considerate ca obtinute in intregime in Comunitate sau in Romania urmatoarele:

[...]

h) articolele uzate, colectate acolo, destinate numai recuperarii materiilor prime, inclusiv anvelope uzate destinate resaparii sau folosite ca deseuri;”

Potrivit prevederilor legale de mai sus, societatea a beneficiat de **regim tarifar preferential pe baza dovezilor de origine prezentate pentru anvelopele uzate importate**, avand obligatia sa le foloseasca pentru resapare sau ca deseuri, iar in cazul comercializarii in starea in care au fost importate sa instiinteze autoritatea vamala in vederea aplicarii regimului tarifar vamal corespunzator si achitarea drepturilor de import aferente.

De precizat este faptul ca, Administratia vamala germana la solicitarea organelor vamale romanesti de control “a posteriori” pentru certificatele Eur 1 in cauza, prin adresele existente la dosarul contestatiei s-a pronuntat in sensul ca “marfurile sunt originare in sensul art. 2 si art. 6 din Protocolul 4”, unde la art. 2 se mentioneaza:

“1. In scopul aplicarii acestui acord, urmatoarele produse sunt considerate produse originare din Comunitate;

a) produsele obtinute in intregime in comunitate, in sensul art. 5 al acestui protocol;”

In speta sunt incidente si prevederile art. 144 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care specifica:

“(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

[...]

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.”

Pe cale de consecinta, intrucat organele de control din cadrul Serviciului supraveghere vamala au constatat ca societatea nu a respectat conditiile mentionate la art. 5 lit. h) din protocolul amintit, comercializand anvelopele uzate importate destinate resaparii sau folosirii ca deseuri, rezulta ca in mod legal au stabilit pentru importurile efectuate potrivit declaratiilor vamale de import nr. .../ 31.05.2000, nr. .../ 27.12.2000 si nr. .../ 30.11.2001 ca societatea are de plata diferente de taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata.

In legatura cu majorarile de intarziere si dobanzile, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 564/ 2000, nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002

si nr. 1.513/ 2002 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.”

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003, conform art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 01.01.2004 prin art. 115(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, care precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Cu privire la penalitatile de intarziere, precizam ca sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 3 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 120 alin.(1) din Codul de procedura fiscala adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, care specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 179(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,