



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
Targoviste, Calea Domneasca nr. 166
Fax: 0245.615916; Telefon: 0245.616779; 631514
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA nr. 15/2008

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice ... - Activitatea de Inspectie Fiscala asupra contestatiei formulata de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul in ..., str. ..., nr. ..., inregistrata la O.R.C. ... sub nr. ..., avand codul unic de inregistrare ..., reprezentata legal de dl. ..., in calitate de asociat si administrator.

Petentul contesta partial Decizia de impunere nr. .../... si Raportul de inspectie fiscala nr. .../..., intocmite de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice ... - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma totala contestata este de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei - accesorii aferente TVA suplimentar;
- ... lei - diminuarea pierderii fiscale.

Contestatia se considera depusa in termenul legal in conformitate cu pct. 3.9 si pct. 3.10 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, poarta semnatura si stampila titularului dreptului procesual asa cum prevede art. 206 din O.G. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta nu este de acord cu constatările organului de inspectie fiscala din urmatoarele motive:

Referitor la eliminarea de la deducere a sumei de... lei ron taxa pe valoarea adaugata aferenta unor documente in care sunt consemnate cheltuieli considerate nedeductibile fiscal conform prevederilor art. 21

alin. 1 din Legea nr. 571/2003, deoarece nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, articolul invocat ca incalcat se refera la deductibilitatea cheltuielilor raportata la calculul impozitului pe profit si nu la deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata. Organul de inspectie fiscala a ajuns la concluzia nedeductibilitatii de TVA prin deductie, daca cheltuielile efectuate le considera nedeductibile, atunci si TVA din documentele respective sunt nedeductibile. Cheltuielile efectuate sunt cheltuieli cu materialele de constructii, instalatii si cheltuieli cu gazele naturale necesare amenajarii si intretinerii punctului de lucru al societatii in curs de amenajare. Chiar daca punctul de lucru nu a fost declarat la organele fiscale nu inseamna ca societatea nu are drept de deducere la taxa pe valoarea adaugata la TVA pentru achizitiile de bunuri si servicii efectuate pe baza de documente justificative corespunzatoare. Bunurile si serviciile au fost folosite in firma, utilizate in folosul operatiunilor taxabile. Societatea a respectat intocmai conditiile impuse de art. 146 alin 1 din Legea nr. 571/2003, respectiv a prezentat documentele prevazute de lege, acestea fiind corect intocmite cum se si recunoaste de organul de inspectie in raportul de inspectie fiscala la capitolul III pct. 1 lit. b unde se precizeaza ca documentele de deducere indeplinesc cerintele prevazute de art. 146 alin. 1 din Legea nr. 571/2003.

Referitor la diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei RON pe motiv ca cheltuielile respective nu sunt deductibile fiscala, masura abuziva si lipsita de fundamentare legala, aceste cheltuieli reprezinta in majoritatea lor cheltuieli legate de functionarea punctului de lucru, respectiv cheltuieli cu incalzirea, procurarea de materiale de constructii pentru modernizare, intretinere si reparatii. Cheltuielile respective nu se regasesc la nici unul din punctele prevazute de Legea nr. 571/2003 la art. 21 alin. 4 unde se prezinta cheltuielile fiscale.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata suplimentara de ... lei RON stabilita ca nedeclarata de plata de catre societate, organul de inspectie fiscala interpreteaza eronat rezultatele controlului precedent in sensul cuantificarii debitelor restante in contabilitate la finele controlului. Prin raportul de inspectie fiscala intocmit in data de ... organul de control constata ca societatea inregistreaza TVA de plata la data de ... in suma de ... lei RON, veniturile obtinute in perioada octombrie 2004 - martie 2005 au fost contabilizate in luna mai 2005 de catre societate, stabilindu-se TVA de plata in suma de ... lei RON, pentru aceasta obligatie au fost calculate accesorii de catre organul de control. Prin raportul nr. .../... organul de control considera ca nu s-a declarat tva de plata in luna mai 2005 in suma de ... lei RON, stabilind tva suplimentar de plata in suma de ... lei RON (diferenta de ... lei RON fiind TVA declarata de rambursat de societate), in acest fel s-a dublat incorect TVA datorata de societate.

Referitor la accesoriile calculate in suma de ... lei RON pe motiv ca societatea a emis facturi de prestari servicii cu intarziere invocand prevederile art. 155 alin. 2 din Legea nr. 571/2003, societatea nu este de acord cu aceste sume. Conform prevederilor art. 155 alin. 5 din Legea nr. 571/2003, in vigoare pana la ..., prestarile de servicii cu caracter de continuitate, se factureaza la data la care intervine exigibilitatea; la art. 135 alin. 4 din Legea nr. 571/2003, text in vigoare in perioada pana la 31.12.2006, exigibilitatea intervine in cazul acestor prestari la data intocmirii documentelor prin care prestatorii au stabilit serviciile prestate, dar nu mai tarziu de finele lunii urmatoare celei in care s-a efectuat prestarea. Dupa 1.01.2007 factura se emite catre beneficiar cel tarziu pana in a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei.

Referitor la accesoriile calculate de ... lei RON si ... lei RON, atat timp cat baza impozabila ce le-a generat nu este legal stabilita, nici aceste accesorii nu sunt legal stabilite.

Fata de cele mai sus precizate. **S.C ... S.R.L.** solicita anularea Deciziei de impunere nr. .../... precum si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../....

II. Raportul de Inspectie Fiscala nr. .../... intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. ... - Activitatea de Inspectie Fiscala, a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere nr. ...** din data de ..., prin care au fost stabilite obligatii suplimentare in suma totala de lei si s-a diminuat pierderea fiscala cu suma de ... lei.

Prin decizia de impunere nr. .../... intocmita de organul de inspectie fiscala al Administratiei Finantelor Publice ... - A.I.F. au fost stabilite obligatii suplimentare in suma totala de ... lei, din care petentul a contestat suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara cu accesoriile aferente.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

1. In ceea ce priveste Decizia de impunere nr. .../..., Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa analizeze daca suma totala contestata de... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara cu accesoriile aferente, a fost corect determinata.

In fapt, societatea comerciala ... S.R.L. a fost verificata pentru perioada ... - ... de catre organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice ... - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata suplimentara stabilita ca fiind nedeclarata de plata de catre societate, in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se mentioneaza ca la controlul anterior nu a fost stabilit TVA suplimentar fata de evidenta contabila a agentului economic, soldul la ... in suma de ... lei RON (... lei ROL), reprezentand obligatii de plata constituite si evidentiata in contabilitate de catre agentul economic pentru perioada martie ... - martie Prin RIF incheiat in data de ... si decizia .../... organul de inspectie fiscala a mentinut suma de ... lei RON ca datorata fara a stabili alte diferente si doar s-a mentionat ca in luna mai ... - luna necuprinsa in verificarea efectuata in ... - societatea a inregistrat un TVA colectat in suma de ... lei RON care devine obligatie la

Astfel se retine ca in raportul de inspectie fiscala nr. .../... organul de inspectie fiscala precizeaza ca in luna mai ... societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA de plata in suma de ... lei, prin decont declarand TVA de rambursat in suma de ... lei. Din verificarea concordantelor dintre datele din declaratiile fiscale cu cele din evidenta contabila a contribuabilului organul de inspectie fiscala stabileste o obligatie suplimentara in suma de ... lei RON care nu a fost inclusa in obligatiile perioadei anterior verificate.

Ca urmare a celor mai sus precizate au fost calculate accesorii conform prevederilor art. 119 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. Pentru facturarea cu intarziere a serviciilor prestate in perioada ... - ... organul de inspectie fiscala a calculat accesorii.

Avand in vedere cele de mai sus precum si precizarile din referatul organului de inspectie fiscala al Administratiei Finantelor Publice ... - Activitatea de Inspectie Fiscala se va respinge contestatia pentru suma de... lei reprezentand TVA suplimentar cu accesorii aferente.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 155 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata prin O.G. 83/2004 precizeaza:

"(2) Pentru livrări de bunuri factura fiscală se emite la data livrării de bunuri, iar pentru prestări de servicii, cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată.[...]"

Art. 155 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

"Facturarea

(1) Persoana impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decât o livrare/prestare fără drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) și (2), trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă. De asemenea, persoana impozabilă trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar pentru suma avansurilor încasate în legătură cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care a încasat avansurile, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă."

Art. 94 alin. 2 lit. b și alin. 3 lit. b din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"[...] (2) Inspekția fiscală are următoarele atribuții:

[...] b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse; [...]

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspekție fiscală va proceda la:

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului; [...]"

Art. 119 din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovită este investită să analizeze dacă suma de ... lei, reprezentând diminuarea pierderii fiscale, a fost corect determinată.

In fapt, organul de inspekție fiscală precizează în referatul cu propuneri de soluționare că societatea nu deținea în patrimoniu clădiri, nu avea înregistrate imobilizări corporale în curs de execuție și nu a declarat până la data controlului punctul de lucru situat în str. ..., din..., și prin urmare nu a acceptat la deducere cheltuielile efectuate de aceasta cu instalațiile de gaze, materiale de construcții, tamplăria, utilitățile, aparatura electrocasnică, deoarece aceste cheltuieli nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri așa cum prevede art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003.

Se reține astfel că în susținerea afirmației sale societatea nu a depus nici un document justificativ, din care să rezulte că spațiul situat în

str...., din..., a fost folosit in scopul desfasurarii activitatii de catre societate.

Avand in vedere celor de mai sus se va respinge contestatia pentru suma de ... lei, reprezentand diminuarea pierderii fiscale.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

"art. 21 - Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."

3. In ceea ce priveste capatul de cerere referitor la Raportul de inspectie fiscala nr. .../..., Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost investita sa se pronunte daca poate fi analizata pe fond cauza in situatia in care acesta nu constituie titlu de creanta, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

In fapt, societatea comerciala **S.R.L.** prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. .. contesta si Raportul de inspectie fiscala nr. .../....

Se retine faptul ca in conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicata, rezultatele inspectiei fiscale consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. .../..., au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .../..., ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlu de creanta fiscala si act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina societatii contestatoare**. De altfel, in art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede cu claritate faptul ca obiectul contestatiei il pot constitui numai sumele si masurile stabilite intr-un titlu de creanta sau intr-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspectie fiscala nu creaza prin el insusi o situatie juridica noua, el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala si stand la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele inscrise in raport reprezinta doar constatari ale organului de inspectie, care nu se pot concretiza in obligatii de plata opozabile contribuabilului si susceptibile a fi supuse executarii silite in caz de neplata in conditiile in care legiuitorul a prevazut in mod expres faptul ca numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanta in materie fiscala.

Avand in vedere cele de mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

In drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipuleaza urmatoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevazute la alin. (2) se comunica în termen de 7 zile de la data finalizarii raportului de inspectie fiscala.”

pct. 106.1 - *Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscala.*

pct. 106.2 - *La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.*

pct. 106.3 - *Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.*

pct. 107.1 - *Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]”

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pentru considerentele aratate in continutul proiectului de deciziei si in temeiul art. 85 alin. (1), art. 94 alin. 2 lit. b si alin. 3 lit. b, art. 109, art. 119, art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 106.1, art. 106.2, art. 106.3 si art. 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 21 si art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 70, art. 216 si art. 218 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata legal a contestatiei nr. .../... formulata de S.C. ... S.R.L. din ... impotriva Deciziei de impunere nr. .../... pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara cu accesoriile aferente.

2. Respingerea contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L. din ... pentru capatul de cerere referitor la diminuarea pierderii fiscale in suma de ... lei.

3. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de S.C. ...S.R.L. din ... pentru capatul de cerere privind Raportul de inspectie fiscala nr. .../... emis de A.F.P. ... - Activitatea de Inspectie Fiscala.

4. In conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului

Director Executiv

