



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș**

B-dul. Republicii, nr. 118 Pitești, Argeș
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 6/2011
privind solutionarea contestatiei depusa de
PFI X din X
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X

Cu adresa fn. inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X PFI X din Pitesti a depus contestatie formulata impotriva deciziei de impunere nr. X emisa pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei impozit pe venit,
- X lei dobanzi si penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de PFI X din X.

I. In contestatia formulata, petenta sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat nu i-au acordat drept de deductibilitate fiscala pentru cheltuielile cu piese auto si reparatii auto in suma de X lei achizitionate pentru un autoturism utilizat in baza unui contract de comodat.

De asemenea, in contestatie petenta precizeaza ca detine documente justificative pe care le anexeaza la contestatie, respectiv contractul de comodat nr. X factura fiscala cu care au fost achizitionate piesele in cauza si anexata la dosarul contestatiei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. X, organele de specialitate din cadrul Serviciului de inspectie fiscala – Persoane fizice 2 au procedat la o inspectie fiscala generala la PFI X din Pitesti si au stabilit urmatoarele:

In anul 2005 petenta a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr. X emisa pe numele lui X si reprezentand contravaloare piese auto si reparatii auto.

Avand in vedere ca PFI X nu a respectat prevederile art. 48 (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deductibilitate fiscala la calculul venitului impozabil pentru suma de X lei si au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de X lei.

Totodata, pentru neachitarea la termen a diferentei de impozit pe venit stabilite suplimentar au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere in suma de X lei.

III. Cu adresa nr. X Serviciul Inspectie fiscala – Persoane fizice 2 din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Arges a transmis referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei prin care propune respingerea contestatiei ca neintemeiata a contestatiei formulate de PFI X.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe venit suplimentar in suma de X lei cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca PFI X datoreaza aceasta suma in conditiile in care cheltuielile cu reparatia autoturismului folosit in desfasurarea activitatii au fost efectuate in baza unui contract de comodat, iar petenta dispune de documente justificative.

In fapt, la data de 25.01.2005, PFI X in calitate de comodatar a incheiat cu domnul X in calitate de proprietar, contractul de comodat, al carui obiect il constituie darea in folosinta gratuita a autoturismului Renault inmatriculat in circulatie sub nr. X.

In baza acestui contract de comodat, PFI X a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr. X reprezentand cheltuieli cu reparatiile la autoturismul cu care isi desfasoara activitatea reparatii.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de X lei inscrisa in factura fiscala nr. X reprezentand reparatii nu este deductibila fiscal deoarece PFI X nu detine in patrimoniu autoturismul pentru care a fost efectuata reparatia, iar la rubrica cumparator din factura fiscala nr. X este nu este inscrisa persoana fizica autorizata care si-a exercitat dreptul de deductibilitate fiscala, ci proprietarul automobilului.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca in mod eronat petenta a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr. X reprezentand reparatia autoturismului proprietate personala a domnului X si a majorat nejustificat cheltuielile exercitiului financiar.

Prin contestatia formulata petenta contesta neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile efectuate cu reparatia autoturismului luat in comodat sustinand ca acestea au fost facute in interesul activitatii desfasurate si au la baza contractul de comodat.

Odata cu depunerea contestatiei prin adresa fara numar inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X petenta a depus si contractul de comodat nr. X asupra caruia organele de inspectie fiscala aveau posibilitatea sa se pronunte.

În drept cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

“ Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.”

(...)

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite; “.

Totodată, potrivit dispozițiilor pct. 38 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“ Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

(....)

- cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii; ”.

Astfel potrivit prevederilor legale de mai sus se reține ca este obligatoriu ca pentru a fi deduse cheltuielile trebuie să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente și să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Din analiza raportului de inspecție fiscală contestat se reține ca petenta nu are drept de deducere pentru suma de X lei reprezentând contravaloare reparație auto efectuată la autoturismul proprietatea domnului X fără să se precizeze ca între PFI X și X a intervenit un contract de comodat al cărui obiect îl constituie respectivul autoturism.

Din analiza documentelor depuse de petenta în susținerea cauzei se reține ca PFI X a încheiat cu domnul X un contract de comodat autentificat sub nr. X prin care acesta îi acorda dreptul de folosință gratuită a autoturismului Renault înmatriculat în circulație sub nr. X, iar reparația autoturismului a fost efectuată în vederea desfășurării unei activități independente autorizate.

În concluzie se reține faptul că la determinarea cheltuielilor pentru care nu s-a admis deducerea fiscală organele de inspecție fiscală s-au rezumat să menționeze că respectivele cheltuieli cu reparația autoturismului nu sunt deductibile fără să motiveze și să argumenteze constatarile prezentate în raportul de inspecție fiscală X.

Avand in vedere ca masurile dispuse de organele de inspectie fiscala au la baza constatari incomplete referitoare la actele normative incalcate, iar in referatul cu propuneri de solutionare nu s-a facut nici o referire cu privire la contractul de comodat anexat de petenta in sustinerea contestatiei, organele de solutionare nu se pot pronunta cu privire la legalitatea obligatiilor fiscale calculate, fapt pentru care se impune aplicarea prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform carora:

“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

Astfel urmeaza a se desfiinta Decizia de impunere nr. X emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. X pentru impozitul pe venit in suma de X lei, urmand ca prin noul act de control organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia de fapt si sa stabileasca daca documentele depuse de petenta respecta conditiile prevazute de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare.

De asemenea la re verificare vor fi avute in vedere cele retinute in continutul deciziei precum si argumentele aduse de petenta in sustinerea contestatiei.

In speta sunt aplicabile si prevederile pct. 12.6 , 12.7, 12.8 din Ordinul presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“ 12.6. In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.

12.7. Decizia de desfiintare va fi pusă in executare in termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

2 . Referitor la suma de X lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit stabilite prin Decizia de impunere nr. X care are la baza raportul de inspectie fiscala nr. X, se retine ca stabilirea de majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca la punctul 1 din prezenta decizie s-a desfiintat decizia de impunere contestata in ceea ce priveste impozitul pe venit, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere si pentru suma de X lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor pct. 38 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 12.6 , 12.7, 12.8 din Ordinul presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu cele ale art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 210, art. 211 art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

Desfiintarea deciziei de impunere nr. X emisa in baza rapoartului de inspectie fiscala nr. X pentru suma X lei reprezentand:

- X lei impozit pe venit,
- X lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente, urmand ca o alta echipa de control decit cea care a intocmit actul contestat sa procedeze la reverificarea acelorasi obligatii fiscale pentru aceeasi perioada, conform celor retinute in prezenta decizie si actelor normative aplicabile in speta in perioada verificata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director coordonator