



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 40/2010

privind solutionarea contestatiei depusa de **CN** cu sediul in loc. N..., jud. Cluj, la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj si remis spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...02.2010, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **CN** cu sediul social in loc. N..., nr. ..., com. IC, jud Cluj, formulata impotriva DECIZIEI DE IMPUNERE privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...01.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatările din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de01.2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere mentionata mai sus, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina contribuabilului obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei, pe care petenta le contesta partial, respectiv suma de y lei.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...01.2010 si comunicat petentei la data de ...01.2010 (potrivit datei inscrise pe actul atacat confirmata de semnatura reprezentantului societatii), iar contestatia depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj la data de02.2010, fiind inregistrata sub nr. -/02.2010.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **CN** cu sediul in loc. N..., jud Cluj.

I. Petenta contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...01.2010, solicitand anulara partiala a acesteia si recalcularea obligatiile stabilite

suplimentar la sursele impozit pe profit, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator, contributia pentru concedii medicale si indemnizatii de la persoane juridice, precum si a majorarilor de intarziere.

In sustinerea solicitarii sale agentul economic invoca urmatoarele:

- echipa de control nu a acordat drept de deducere pentru cheltuieli privind descarcarea de gestiune a lemnului de fag pe picior vandute, in suma totala de y lei,

- in anii 2005 si 2006 C... a vandut catre terti lemne de fag pe picior, pentru care in prealabil vanzarii gestiunea entitatii a fost incarcata cu valoarea lemnului pe baza unor acte de punere in valoare emise de Directia Silvica Cluj,

- dupa inregistrarea pe venituri a contravalorii vanzarilor de lemn efectuate legal cu factura, in mod natural logic si total legal a urmat efectuarea operatiunii de descarcare a gestiunii cu nota contabila,

- conform oricaror norme, descarcarea de gestiune se face in urma calculelor efectuate prin folosirea unei metode aleasa de contribuabil, printr-o simpla nota contabila,

- acest principiu ne-a fost incalcat de catre echipa de control care a considerat ca nu avem dreptul la descarcarea de gestiune, deoarece nu a fost facuta in baza unui document justificativ din punct de vedere fiscal, ori nu este normal ca unui contribuabil sa-i fie recunoscute doar veniturile realizate din vanzarea produselor nu si cheltuielile ocazionate de realizarea acestora,

- de asemenea in anexa nr. 1 la raportul de inspectie fiscala se observa o eroare la calculul veniturilor, cheltuielilor si impozitele aferente anului 2005, rezultand o diferenta de debit in suma de y lei si majorari de intarziere in suma de y lei.

- echipa de control a considerat ca aferent statului de plata din luna decembrie 2008 unitatea nu a calculat si virat impozit pe salarii si contributiile aferente retinute de la angajat si datorate de angajator,

- statul de plata in suma de y lei, reprezinta suma achitata unui membru din conducere sub denumirea de indemnizatie presedinte pentru anul 2008, cu mentiunea ca entitatea noastra nu a avut niciodata angajati cu contract de munca, chiar daca in anii precedenti in mod eronat, au fost calculate si achitate contributiile aferente acestor indemnizatii,

- precizam ca membrii de conducere au fost retribuiti ocazional cu sume stabilite prin hotarari ale consiliului de administratie sub forma de indemnizatii, acestea incadrandu-se la venituri din alte surse conform prevederilor art. 78, alin. 2 din Legea nr. 571/2003, iar impozitul aferent calculat prin retinere la sursa reprezinta impozit final,

- pentru motivele aratate mai sus consideram nejustificata masura luata de echipa de inspectie fiscala de a stabili debite suplimentare la

sursele CASS angajator, CASS angajati, contributia pentru concedii si indemnizatii, precum si majorarile de intarziere aferente acestora.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...01.2010, sunt retinute in sarcina petentei ca obligatii fiscale suplimentare aferente perioadei01.2004-...12.2008 suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursele impozit pe profit, impozit pe veniturile din salarii, contributia pentru asigurari de sanatate asigurati, contributia pentru asigurari de sanatate angajator, contributia pentru concedii medicale si indemnizatii de la persoane juridice si impozit pe veniturile realizate in baza unor conventii civile.

Stabilirea acestor obligatii fiscale suplimentare in sarcina contribuabilului s-a efectuat in baza masurilor rezultate din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...01.2010 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...01.2010, din care rezulta ca in perioada verificata, entitatea a realizat venituri din activitati economice fara a calcula si declara impozitul pe profit, iar aferent statului de plata a indemnizatiei presedintelui (y lei) pentru luna decembrie 2008 nu s-a achitat impozitul pe salarii si contributiile sociale legal datorate.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de ...06.2009 entitatea a platit membrilor posesorului suma de y lei aferenta inchirierii carierei de piatra, care reprezinta pentru beneficiari venituri din alte surse, fara ca entitatea sa calculeze, retina si vireze bugetului de stat impozitul datorat in conformitate cu prevederile art. 78, alin. 2, din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de petenta, in raport cu actele normative in vigoare referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele aspecte:

Perioada verificata: ...01.2004-.....12.2008.

In fapt, organul de control fiscal din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj - Serviciul Inspectie Fiscala nr. 2, a efectuat un control fiscal la CN cu sediul in loc. N..., jud Cluj, ce a avut ca obiectiv verificarea modului de calculare, inregistrare si virare a obligatiilor fata de bugetul statului, constand in contributi la asigurarile sociale, asigurarile de sanatate, somaj si fonduri speciale, ca urmare a solicitarii transmisa de presedintele entitatii inregistrata la D.G.F.P. a jud. Cluj sub nr. -/....12.2009.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala generala incheiat la data de ...01.2010 a fost întocmita Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/01.2010, prin care au fost retinute in sarcina c.. obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei, din care petenta contesta suma de y lei, dupa cum urmeaza:

- y lei impozit pe profit,
- y lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- y lei CASS asigurati,
- y lei majorari de intarziere aferente CASS asigurati,
- y lei CASS angajator,
- y lei majorari de intarziere aferente CASS angajator,
- y lei contributii concedii medicale si indemnizatii,
- y lei majorari de intarz. aferente contributii concedii medicale.

Petenta contesta partial actul administrativ fiscal mentionat mai sus, solicitand anulara obligatiilor fiscale in suma de y lei stabilite suplimentar in sarcina sa, aducand in sprijinul solicitarii sale argumentele prezentate in sinteza la pct. I al prezentei.

III.a Referitor la suma de y lei debit suplimentar si suma de y lei majorari de intarziere la sursa impozit pe profit.

Asa cum reiese din analiza continutului Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...01.2010 si anexei nr. 1, care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, diferenta de impozit pe profit in suma totala de .y lei rezulta astfel:

- suma de y lei aferenta unei erori de calcul a impozitului pe profit datorat pentru anul 2005

- suma de y lei aferenta considerarii de catre organele de inspectie fiscala ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil a unor cheltuieli in suma de y lei pentru perioada 2005 - 2006.

In ceea ce priveste diferenta de impozit in suma de y lei contestata de petenta ca fiind o eroare de calcul privind stabilirea impozitului pe profit aferent anului 2005, se constata ca aceasta este reala.

Astfel, asa cum rezulta din anexa nr. 1 la raportul de inspectie fiscala, in anul 2005 entitatea a realizat venituri in suma de y lei si cheltuieli totale in suma de y lei, din care organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind nedeductibile fiscal suma de y lei.

In baza elementelor mentionate, organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat un profit impozabil in suma de y lei si impozitul pe profit in suma de y lei, fata de un profit impozabil in suma de y lei si impozitul pe profit in suma de y lei, rezultand o diferenta de impozit pe profit in suma de y lei.

Calculul corect al profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru anul 2005, se prezinta astfel:

$$(y - y + y) \times 16\% = y \text{ lei.}$$

In contextul celor aratate, se constata ca argumentul petentei este justificat si pe cale de consecinta contestatia formulata de catre aceasta urmeaza a se admite pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de y lei .

Intrucat potrivit celor prezentate mai sus, se constata ca petenta nu datoreaza bugetului de stat obligatia fiscala in suma de y lei rezulta ca aceasta nu datoreaza nici suma de y lei cu titlu de majorari de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar in sarcina, conform principiului de drept **“accesorium sequitur principale”**.

Calculul majorarilor de intarziere aferent debitului in suma de y lei, se prezinta astfel:

$$y \text{ lei} \times 1.433 \text{ zile} \times 0,1 \% = y \text{ lei.}$$

Prin urmare, contestatia formulata de petenta urmeaza a se admite si pentru capatul de cerere privind suma de y lei reprezentand majorari de intarziere impozitului pe profit.

Impozitul pe profit in suma de y lei este aferent cheltuielilor in suma de y lei (y lei in anul 2005 si y lei in anul 2006,) inregistrate in evidenta contabila a entitatii in baza unor acte de punere in valoare.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...01.2010, se retine ca in anii 2005 si 2006 entitatea a inregistrat doar venituri din activitati economice, fara a calcula, declara si vira impozitul pe profit aferent, cu scadenta la plata la date de 15 februarie a anului urmator celui pentru care se datoreaza.

De asemenea se constata ca C... a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu materii prime in suma de y lei in anul 2005, respectiv in suma de y lei in anul 2006, prin inregistrarea unor acte de punere in valoare emise de Regia Nationala a Padurilor Romsilva - Directia Silvica Cluj-Napoca prin inregistrarile contabile:

$$301 = 4521 \text{ si ulterior } 601 = 301$$

Organele de inspectie fiscala considera ca inregistrarea in evidenta contabila a sumei de y lei nu reprezinta cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil pentru perioada in care au fost inregistrate, atata timp cat acestea nu au la baza un document care sa justifice efectuarea unor operatiuni economice care sa angajeze anumite obligatii ale posesorului fata de terti.

Petenta contesta stabilirea unei obligatii fiscale in suma totala de y lei (y lei in anul 2005, respectiv y lei in anul 2006), invocand faptul ca organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de descarcare a gestiunii cu costul materialului lemnos vandut in perioada respectiva.

In drept, solutionarea cauzei dedusa judecatii la acest punct isi gaseste aplicabilitatea in prevederile art. 19, alin. (1); respectiv ale art. 21, alin. (1) si alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit, se arata ca:

“ART. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de

venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

“ART. 21 Cheltuieli

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai **cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare. [...].*

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

*[...]. f) **cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se facă dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, după caz, potrivit normelor**”.*

In ceea ce priveste deductibilitatea unor “cheltuieli” de natura celor care fac obiectul spetei supuse prezentei analize, dispozitiile pct. 22 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/ 22.01.2004, precizeaza:

“22. Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”.

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, se retine ca sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile acele cheltuieli necesare realizarii si comercializarii bunurilor care fac obiectul vanzarii si pe cale de consecinta doar pentru acestea se admite deductibilitatea la calculul profitului impozabil.

Din analiza sumelor inregistrate de posesor prin inregistrarea contabila “**301 = 4521**”, se constata ca acestea nu reprezinta o cheltuiala cu achizitionarea unor stocuri de materiale sau materii prime, pentru ca apoi acestea sa poata fi utilizate pentru descarcarea din gestiune, prin inregistrarea contabila “**601 = 301**”, cu influenta asupra profitului impozabil realizat de catre posesor.

Emiterea de catre Regia Nationala a Padurilor Romsilva - Directia Silvica Cluj-Napoca a unor acte de punere in valoare a unei cantitati de material lemnos nu creaza o obligatie a posesorului fata de aceasta institutie, obligatie care sa reprezinte o cheltuiala in scopul realizarii bunurilor care fac obiectul comercializarii.

In fapt, Actul de punere in valoare, este un document tehnico-economic care contine rezultatele evaluarii cantitative, calitative si valorice, precum si localizarea conform cadastrului forestier a materialelor lemnoase destinate exploatarei si reprezinta documentul primar care certifica provenienta acestora.

In acest sens, dispozitiile art. 4, alin. (1) din Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin H.G. Nr. 427/23.03.2004, precizeaza:

(1) Actul de punere in valoare, denumit in continuare APV, este documentul primar de provenienta a materialelor lemnoase rezultate din masa lemnoasa pe picior inventariata si/sau marcata in conformitate cu prevederile legale pentru a fi exploatata. APV este un document tehnico-economic care contine rezultatele evaluarii cantitative, calitative si valorice, precum si localizarea conform cadastrului forestier, respectiv cadastrului general, dupa caz, a masei lemnoase destinate exploatarei. APV se intocmeste conform normelor tehnice silvice pentru evaluarea masei lemnoase destinate exploatarei si se inregistreaza in registrul APV valabil pe perioada de aplicare a amenajamentului de unitatea silvica care a efectuat punerea in valoare conform art. 41 din Legea nr. 26/1996, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, la art. 41 din Legea nr. 26/24.04.1996, Codul silvic, se arata ca:

*“Produsele lemnoase ale padurii se recolteaza pe baza de autorizatie de exploatare si caiet de sarcini, eliberate de unitatile silvice. **Estimarea acestor produse se face prin acte de punere in valoare intocmite de unitatile silvice si se valorifica, potrivit legii, pe baza de licitatie, cu exceptia celor exploatate in regie proprie. [...]**”*

Prin urmare, potrivit prevederilor legale mai sus mentionate, se retine ca actul de punere in valoare reprezinta in fapt un document in care se inscrie o valoare estimativa a masei lemnoase care urmeaza a fi exploatata si nu reflecta o operatiune economica care sa justifice o cheltuiala cu achizitia bunurilor materiale destinate vanzarii, cheltuiala care apoi sa fie deductibila la calculul profitului impozabil prin descarcarea gestiunii.

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, precum si natura cheltuielilor efectuate de catre entitate, se constata ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate la calculul profitului impozabil pentru “cheltuielile” in suma totala de y lei, care fac obiectul prezentei analize, masura care a condus la calcularea unei diferente de impozit pe profit in suma de y lei.

Prin urmare, se constata ca organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la calculul profitului impozabil aferent anilor 2005, 2006 si la stabilirea unei obligatii de plata suplimentare la sursa impozit pe profit in suma de y lei, motiv pentru care contestatia formulata de petenta urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Suma de y lei (y lei) reprezinta majorari de intarziere la sursa impozit pe profit si este aferenta debitului in suma de y lei stabilit suplimentar pentru perioada ...01.2005-....12.2006.

Intrucat potrivit celor prezentate mai sus, a fost mentinut ca datorat bugetului de stat debitul de natura impozitului pe profit in suma de y lei, iar prin contestatie entitatea nu prezinta argumente impotriva modului de calcul al accesoriilor stabilite suplimentar in sarcina sa, aceasta datoreaza si suma de y lei cu titlu de majorari de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accesorium sequitur principale”**.

In contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului si majorari de intarziere aferente obligatiilor fiscale de plata in suma de y lei, astfel incat contestatia formulata de CN referitoare la acest capat de cerere, urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata si pentru suma de y lei.

III.b Referitor la suma de y lei debit suplimentar si suma de y lei majorari de intarziere la contributiile sociale.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de01.2010 si anexei nr. 2, care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. - /...01.2010, se retine ca in luna decembrie 2008 entitatea a achitat suma de y lei unui membru din conducerea posesorului sub denumirea de indemnizatie presedinte, fara ca aferent acesteia sa calculeze, retina si sa vireze bugetului de stat impozitul pe veniturile din salarii si contributiile sociale legal datorate.

Organele de inspectie fiscala procedeaza la calculul obligatiilor fiscale datorate in suma totala de y lei, din care petenta contesta suma de y lei, dupa cum urmeaza:

- y lei CASS asigurati,
- y lei majorari de intarziere aferente CASS asigurati,
- y lei CASS angajator,
- y lei majorari de intarziere aferente CASS angajator,
- y lei contributiile concedii medicale si indemnizatii,
- y lei majorari de intarz. aferente contributiile concedii medicale.

Petenta contesta stabilirea acestor obligatii fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, considerand nejustificata masura luata de echipa de inspectie fiscala de a stabili debite suplimentare la aceste surse si majorarile de intarziere aferente acestora.

Aceasta invoca faptul ca membrii de conducere au fost retribuiti ocazional cu sume stabilite prin hotarari ale consiliului de administratie sub forma de indemnizatii care se incadreaza la venituri din alte surse conform

prevederilor art. 78, alin. 2 din Legea nr. 571/2003, iar impozitul aferent calculat prin retenere la sursa reprezinta impozit final.

In drept, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 55, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si prevederile ulterioare, care referitor la definirea veniturilor din salarii, precizeaza:

*“(2) În vederea impunerii, **sunt asimilate salariilor:***

*[...]. b) **indemnizatiile din activitati desfasurate ca urmare a unei functii alese in cadrul persoanelor juridice fara scop lucrativ; [...].”***

De asemenea prevederile pct. 68, lit. h) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, unde se precizeaza ca:

*“68. Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor incasate ca urmare a unei relatii contractuale de munca, precum si **orice sume de natura salariala** primite in baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se refera, si care sunt realizate din:*

*[...]. h) **indemnizatiile, primele si alte asemenea sume acordate membrilor alesi ai unor entitati, cum ar fi: organizatii sindicale, organizatii patronale, alte organizatii neguvernamentale, asociatii de proprietari/chiriasi si altele asemenea; [...].”***

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, se retine ca suma de y lei achita unui membru din conducerea composesoratului sub denumirea de indemnizatie presedinte reprezinta in fapt venituri asimilate salariilor aferent carora petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale de natura contributiilor sociale.

In conditiile aratate, la stabilirea in sarcina petentei a obligatiilor fiscale suplimentare reprezentand contributi sociale sunt aplicabile prevederile legale care reglementeaza pe fiecare dintre aceste obligatii fiscale datorate bugetului asigurarilor sociale de sanatate.

Suma de y lei, reprezentand Contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati este reglementata de prevederile art. 257, alin. (1) si alin. (2), lit. a) din Legea nr. 95/14.04.2006, privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se arata:

*“(1) **Persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurarile de sanatate, cu exceptia persoanelor prevazute la art. 213 alin. (1).***

*(2) **Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 6,5%, care se aplica asupra:***

*a) **veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit; [...].”***

De precizat, conform art. 9 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 388/2007, pentru anul 2008 cota de contributii pentru asigurarile de sanatate

prevazuta la art. 257 din Legea nr. 95/2006 **se stabileste la 5,5% incepand cu 1 iulie 2008.**

Suma de y lei, reprezentand Contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator este reglementata de prevederile art. 258, alin. (1) si alin. (2) din actul normativ mentionat mai sus, unde se arata ca:

“(1) Persoanele juridice sau fizice la care isi desfasoara activitatea asiguratii au obligatia sa calculeze si sa vireze la fond o contributie de 7% asupra fondului de salarii, datorata pentru asigurarea sanatatii personalului din unitatea respectiva.

*(2) Prin fond de salarii realizat, in sensul prezentei legi, se intelege **totalitatea sumelor** utilizate de o persoană fizica si juridica pentru plata drepturilor salariale sau **asimilate salariilor**”.*

De precizat, potrivit art. 9 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 388/2007, pentru anul 2008 cota de contribuții pentru asigurările de sanatate prevazută la art. 258 din Legea nr. 95/2006 **se stabileste la 5,5% incepand cu 1 ianuarie 2008 si 5,2% incepand cu 1 decembrie 2008.**

Suma de y lei, reprezentand Contributii pentru concedii medicale si indemnizatii de la persoanele juridice sau fizice este reglementata de prevederile art. 256, alin. (5) din actul normativ mentionat mai sus, unde se preciseaza ca:

“(5) Cota de contributie pentru concedii si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate, destinata exclusiv finantarii cheltuielilor cu plata acestor drepturi, este de 0,75%, aplicata la fondul de salarii sau, dupa caz, la drepturile reprezentand indemnizatie de somaj ori asupra veniturilor supuse impozitului pe venit, si se achita la bugetul Fondului national unic de asigurari sociale de sanatate, in conditiile legii”.

De mentionat prevederile Legii nr. 399/30.10.2006 pentru aprobarea O.U.G. nr. 158/2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate, in care la pct. 3 se stipuleaza:

*“Incepand cu data de 1 ianuarie 2006, **cota de contributie pentru concedii si indemnizatii**, destinata exclusiv finantarii cheltuielilor cu plata drepturilor prevazute de prezenta ordonanta de urgenta, **este de 0,85%**, aplicata la fondul de salarii sau, dupa caz, la drepturile reprezentand indemnizatie de somaj, asupra veniturilor supuse impozitului pe venit ori asupra veniturilor cuprinse in contractul de asigurari sociale incheiat de persoanele prevazute la art. 1 alin. (2) lit. e), si se achita la bugetul Fondului national unic de asigurari sociale de sanatate.”*

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, se constata ca stabilirea de catre organele de inspectie fiscala in sarcina entitatii a obligatiilor fiscale suplimentare in suma totala de y lei, reprezentand CASS asigurati (y lei), CASS angajator (y lei) si contributii concedii medicale si indemnizatii (y lei) este legala si justificata, fiind calculate prin aplicarea cotelor legale prevazute de dispozitiile legale citate mai sus asupra venitului brut in suma

de y lei, recalculat de organele de inspectie fiscale pornind de la venitul net in suma de y lei incasat de catre presedintele composesoratului.

Invocarea de catre petenta a faptului ca astfel de venituri ale presedintelui au fost incadrate la venituri din alte surse care se impun conform prevederilor art. 78, alin. 2 din Legea nr. 571/2003, iar impozitul aferent calculat prin retinere la sursa reprezinta impozit final, nu poate fi retinuta intrucat prevederile legale invocate precizeaza **“Venituri din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, care nu se incadreaza in categoriile prevazute la art. 41 lit. a) - h), altele decat veniturile neimpozabile in conformitate cu prezentul titlu, precum si cele enumerate prin normele metodologice elaborate in aplicarea prezentului articol”**

Ori, asa cum s-a prezentat mai sus, venitul realizat de catre conducatorul entitatii este asimilat veniturilor din salarii prevazut la art. 41, lit. b) din lege, si pe cale de consecinta nu poate fi incadrat in categoria veniturilor din alte surse.

Avand in vedere considerentele precizate mai sus, se constata ca organele de inspectie fiscala in mod corect si legal au procedat la stabilirea in sarcina composesoratului a unui debit suplimentar in suma totala de y lei la contributiile sociale (CASS asiguratii, CASS angajator si contributiile concedii medicale si indemnizatii), motiv pentru care contestatia formulata de petenta urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru aceste capete de cerere.

In ceea ce priveste suma de y lei reprezentand majorari de intarziere la contributiile sociale, se retine ca este aferenta debitelor in suma de y lei stabilite suplimentar pentru venitul platit in luna decembrie 2008.

Intrucat potrivit celor prezentate mai sus, a fost mentinute ca datorate bugetului consolidat al statului debitele de natura contributiilor sociale in suma totala de y lei, iar prin contestatie formulata entitatea nu prezinta argumente impotriva modului de calcul al accesoriilor stabilite suplimentar in sarcina sa, aceasta datoreaza si suma de y lei cu titlu de majorari de intarziere la sursele CASS asiguratii (y lei), CASS angajator (y lei) si contributiile concedii medicale si indemnizatii (4 lei), reprezentand masura accesorie in raport cu debitele stabilite suplimentar aferent carora au fost calculate, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**.

In contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului si majorari de intarziere aferente obligatiilor fiscale de plata in suma de y lei, astfel incat contestatia formulata de contribuabil referitoare la aceste capete de cerere, urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata si pentru suma totala de y lei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1),

lit. a; art. 210; si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (publicata in Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de **CN** cu sediul social in in loc. N..., jud Cluj, pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...01.2010, reprezentand debit suplimentar (y lei) si majorari de intarziere (y lei) la sursa impozit pe profit.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **CN** cu sediul social in in loc. N..., jud Cluj, pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...01.2010, dupa cum urmeaza:

- y lei impozit pe profit,
- y lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- y lei CASS asigurati,
- y lei majorari de intarziere aferente CASS asigurati,
- y lei CASS angajator,
- y lei majorari de intarziere aferente CASS angajator,
- y lei contributii concedii medicale si indemnizatii,
- y lei majorari de intarz. aferente contributii concedii medicale.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR