



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de
Administrație Fiscală

Direcția generală de soluționare
a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 59
Fax : +021 336 85 48
e-mail :Contestatii.ANAF@mfinante.ro

Decizia nr. / .2009

privind soluționarea contestației depusă de **S.C A SA** , înregistrată la
Agenția Națională de Administrație Fiscală sub nr. 907447/05.06.2009

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală a fost sesizată de Direcția regională vamală Galați prin adresa nr., înregistrată la Agenția Națională de Administrație Fiscală sub nr. asupra încetării motivului care a determinat suspendarea soluționării contestației formulate de S.C A SA împotriva deciziei pentru regularizarea situației nr. emisă în baza procesului verbal nr., încheiate de reprezentanții Direcției regionale vamale Galați și dispuse prin Decizia Agenției Naționale de Administrație Fiscală nr..

Prin Decizia Agenției Naționale de Administrație Fiscală nr. a fost suspendată soluționarea contestației formulate de societate împotriva deciziei pentru regularizarea situației nr. emisă în baza procesului verbal nr., încheiate de reprezentanții Direcției regionale vamale Galați în baza Deciziei Agenției Naționale de Administrație Fiscală nr. întrucât S.C A SA a depus la Curtea de Apel Galați-sectia contencios administrativ și fiscal o acțiune prin care a solicitat anularea Deciziei nr., anularea deciziei pentru regularizarea situației nr. emisă în baza procesului verbal nr., precum și anularea tuturor actelor administrative subsecvente întocmite în baza Deciziei nr..

Prin sentința nr. pronunțată în dosarul nr., Curtea de Apel Galați a respins ca nefondată acțiunea formulată de S.C A SA împotriva Deciziei Agenției Naționale de Administrație Fiscală nr..

Prin decizia nr., pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție a fost anulat recursul declarat împotriva sentinței Curții de Apel Galați nr., iar prin decizia nr., pronunțată în dosar, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins ca nefondată contestația în anulare formulate de societate împotriva deciziei nr..

Încetând motivul de suspendare cauza a fost repusă pe rol.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei din care lei reprezintă drepturi vamale și suma de lei reprezintă majorări de întârziere aferente, sume stabilite prin decizia pentru regularizarea situației nr. emisă în baza procesului verbal nr., încheiate de reprezentanții Direcției regionale vamale Galați.

Chiar și în raport de data transmiterii deciziei pentru regularizarea situației, 18.05.2007, cu adresa nr. 11473/18.05.2007 contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, fiind transmisă prin poșta la data de 18.06.2007, conform stampilei de pe plicul postal.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 și 209 alin. 1 lit. b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, societatea regăsindu-se în anexa 1 la poziția nr. din Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1354/2007 privind actualizarea marilor contribuabili din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

I. În susținerea cauzei, societatea arată că a importat în regim de perfecționare activă, conform autorizației de perfecționare activă nr. cantitatea 24.691,969 tone, respectiv 25.059,202 tone slevuri din oțel.

Societatea arată că operațiunea de prelucrare pentru care a fost obținută autorizația de perfecționare activă a fost laminarea la cald a slevurilor din import și obținerea de tablă laminată la cald și avea ca termen de încheiere a perfecționării active data de 31.08.2006, conform adresei Direcției Regionale vamale Galați nr..

Societatea precizează că prin autorizația de perfecționare activă cu nr., și în baza declarației pe propria răspundere conform adresei nr., rata de randament pentru obținerea de produse laminate plate destinate re-exportului este de 1,2 tone slev consumat pentru producerea a 1 tonă produse laminate plate, în conformitate cu instrucțiunile tehnologice specifice "Instrucțiuni de lucru pentru programarea producției - Laminoare de Tabla Groasă", respectiv capacități și limite de prelucrare pentru fabricarea tablelor groase la LTG1/LTG2, diferența constând în pierderi și resturi tehnologice.

Societatea arată că din prelucrarea cantităților de slev din oțel importate de 24.691,969 tone, respectiv 25.059,202 tone slevuri din oțel a obținut cantitatea de 20.576,64 tone, respectiv 20.882,66 tone produse laminate plate, respectând întocmai rata de randament.

Societatea arată că a exportat, în cadrul termenului acordat de autoritatea vamală, 18.835,462 tone, respectiv 14.370,653 tone produse

laminare plate (tabla laminata la cald) care au fost obtinute din cantitatea de 22.602,554 tone si respectiv 17.244,784 tone slab din otel importat, conform ratei de randament .

De asemenea, societatea arata ca prin declaratiile vamale de import definitiv nr. si nr. a importat definitiv cantitatea de 2.089,45 to slab din otel, respectiv 7.814,418 tone slab din otel.

Societatea precizeaza ca in urma operatiunilor de perfectionare activa a cantitatilor de slab de otel importate, au rezultat pierderi tehnologice normale, conform ratei de randament declarate, de 4.115,328 tone si respectiv 4.176,536 tone, iar din aceste cantitati de resturi tehnologice normale procesului de procesare a sleburilor din import, 20% se refera la pierderi irecuperabile astfel: 12,5 % adica 514,416 tone, respectiv 522,067 tone reprezinta pierderi irecuperabile datorate taierii/debitarii slabului, iar 7,5%, adica 308,649 tone, respectiv 313,24 tone reprezinta pierderi irecuperabile datorate neregularitatii geometrice a tablei.

Societatea arata ca diferenta de 80%, adica 3.292,262 tone, respectiv 3.341,226 tone, reprezinta resturi tehnologice rezultate din taierea/debitarea tablei (70%), respectiv pierderi datorate arderii in cuptoare (10%), care potrivit art. 195 alin 4 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 trebuie considerate pierderi tehnologice normale pentru care nu se datoreaza drepturi de import.

Societatea arata ca organele vamale nu au respectat dispozitiile Deciziei Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. prin care a fost desfiintata decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. in sensul ca la reanalizarea cauzei ar fi trebuit sa aduca prin noul act de control argumente suplimentare care sa sustina concluzia si nu doar sa reitereze argumentele din actul de control desfiintat.

Societatea arata ca organele vamale nu argumenteaza ca rata de randament declarata de societate si aprobata prin autorizatia de perfectionare activa ar fi incorecta si implicit nu contesta aceasta rata de randament si de asemenea face aplicarea corecta a prevederilor art. 195 alin 4 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, potrivit caruia resturile tehnologice rezultate din prelucrarea slabului trebuie asimilate pierderilor, in cazul respectarii ratei de randament.

De asemenea, societatea arata ca, regimul juridic aplicabil resturilor tehnologice, care rezulta in mod normal in urma procesului tehnologic de prelucrare al materiilor prime plasate in operatiunile de perfectionare activa, este cel prevazut la art. 195 alin. 4 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, or potrivit instructiunilor tehnologice specifice , respectiv Instructiuni de lucru pentru programarea productiei – Laminoare de tabla groasa, produsul obtinut din prelucrarea sleburilor este tabla laminata, in timp ce toate celelalte produse rezultate in mod inerent din procesul fabricatiei sunt considerate pierderi tehnologice.

De asemenea societatea arata ca autorizatia de perfectionare activa a fost acordata avându-se in vedere produsele compensatoare principale, in conditiile ratei de randament , resturile tehnologice, normale procesului de productie , chiar denumite produse compensatoare secundare si chiar incluse in calculul ratei de randament, tot ramân sa fie ca pierderi normale pentru care nu se datoreaza drepturi de import.

In ceea ce priveste aplicarea art. 195 alin. 4 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, societatea arata ca destinația acordata pierderilor/deșeurilor nu are relevanta, intrucat textul legal nu condiționeaza îndeplinirea vreunei condiții referitoare la destinația/utilizarea resturilor tehnologice rezultate din procesul de perfecționare activa, singura condiție pentru a nu se datora drepturi de import pentru produsele rezultate din prelucrarea materiilor prime este ca acestea sa fie resturi tehnologice, si ca aceste resturi tehnologice sa fie in cantități corespunzătoare ratei de randament.

De asemenea societatea arata ca potrivit art. 393 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 resturi tehnologice reprezinta marfuri a caror destinatie finala nu influenteaza tratamentul tarifar aplicabil acestora.

De asemenea, societatea contesta data stabilita de organele vamale la care s-a nascut datoria vamala pentru aceste pierderi, respectiv data declaratiilor vamale de import definitiv nr. si nr., aratand ca termenul pentru incheierea operatiunilor de perfectionare activa este data de 31.08.2006, asa cum se prevede in autorizatia de perfectionare activa, astfel ca avea obligatia sa achite drepturile vamale pana cel tarziu la aceasta data si pe cale de consecinta calculul majorarilor de intarziere trebuia facut incepand cu aceasta data.

Societatea invedereaza faptul ca organele vamale au calculat in mod gresit cantitatile de resturi tehnologice rezultate in urma operațiunilor de perfecționare activa si pentru ca s-ar datora drepturi vamale, acestea fiind de 3.292,262 tone, respectiv 3.341,226 tone, fata de cantitățile stabilite de organele vamale de 3.767,092 tone, respectiv 2.874,131 tone.

Societatea solicita anularea procesului verbal nr. si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr..

II. Prin procesul verbal nr. si decizia pentru regularizarea situatiei nr., incheiate de reprezentantii Directiei regionale vamale Galati s-au constatat urmatoarele:

Organele vamale au constatat ca in baza autorizației de perfecționare activa nr., contestatoarea a importat in regim de perfectionare activa, cantitatea 24.691,969 tone, respectiv 25.059,202 tone sleburi din otel.

Organele vamale au constatat ca produsul compensator principal obtinut in urma operatiunii de prelucrare, respectiv laminarea la cald a sleburilor din import, a fost tabla laminata la cald, iar rata de randament, declarata de societate in baza declaratiei pe propria raspundere conform adresei nr., pentru obtinerea de produse laminate plate destinate re-exportului este de 1,2 tone sleb consumat pentru producerea a 1 tona produse laminate plate.

De asemenea, organele vamale au constatat ca, in perioada mai 2005-august 2005, societatea a exportat cu declaratii vamale de export, cantitatea de 18.835,462 tone, respectiv 14.370,653 tone produse laminate plate (tabla laminata la cald).

Organele vamale arata ca prin declaratiile vamale de import definitiv nr. si nr. societatea a importat definitiv cantitatea de 2.089,45 to sleb din otel, respectiv 7.814,418 tone sleb din otel, declarand ca a lichidat total operatiunile de perfectionare activa initiale, iar diferentele de 3.767,092 tone, respectiv 2.874,131 tone reprezinta pierderi tehnologice normale in sensul art. 187 lit c, respectiv art. 195 alin. 4 din H.G. 1114/2001.

Organele vamale arata ca prin adresa nr. a solicitat societatii precizari cu privire la orice modificari ce ar fi putut interveni in legatura cu operatiunile de perfectionare activa ce au facut obiectul procesului verbal nr. si deciziei pentru regularizarea situatiei nr., desfiintate prin Decizia Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr..

Organele vamale arata ca prin adresa nr. societatea a precizat ca dupa incheierea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. si pana la data adresei sus mentionate nu au intervenit alte modificari si elemente suplimentare cu privire la prelucrarea materiei prime in cadrul operatiunilor de perfectionare activa.

Organele vamale arata ca prin adresa nr. a solicitat SC A precizari cu privire la natura si destinatia finala a diferentei de 200 Kg dintre 1200 kg sleb supus operatiunii de perfectionare activa si 1000 kg tabla laminata la cald, produs compensator principal.

Organele vamale precizeaza ca prin adresa nr., societatea a comunicat ca cca. 140 kg (70%) din aceasta diferenta reprezinta deseuri rezultate din taierea tablei care se transfera la otelarii ca fier vechi, cca. 20 kg (10%) din aceasta diferenta reprezinta pierderi datorate arderii in cuptoare (tunder), o mica parte fiind recuperata.

Organele vamale arata ca prin adresa nr. Agentia Regionala pentru Protectia Mediului Galati a transmis in copie o serie de documentele depuse de societatea contestatoare la aceasta institutie, respectiv Formularul de solicitare a autorizatiei IPPC pentru Otelaria LD 1 si pentru Instalatia

Laminated Plate, sectiunea 2.9 -Gestionarea deseurilor, subsectiunea 2.9.1 - Surse de deseuri, subsectiunea 2.9.6- Recuperarea sau eliminarea deseurilor, unde SC A a declarat ca tunderul rezultat in procesul tehnologic este valorificat in procesul de aglomerare la Uzina de Aglomerare Furnale.

Organele vamale au constatat ca aceste cantitati, cca 160 kg (80%) din diferenta de 200 Kg dintre 1200 kg sleb supus operatiunii de perfectionare activa si 1000 kg tabla laminata la cald, produs compensator principal sunt valorificate in procesul de productie al SC A constituind materie prima pentru alte produse, ele sunt produse compensatoare secundare, conform art. 187 lit b din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, neputand fi considerate pierderi tehnologice normale in sensul art. 195 alin 4 din acelasi act normativ deoarece au valoare de intrebuintare.

De asemenea, organele vamale arata ca potrivit prevederilor art. 113 alin 3 din Legea nr. 141/1997 coroborat cu prevederile art. 187 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 rata de randament reprezinta cantitatea de produs compensator (tabla laminata in speta de fata) si produs compensator secundar (deseu de fier vechi recuperabil in speta de fata) obtinute in urma procesului de perfectionare activa.

Organele vamale arata ca rata de randament reala rezultata in urma procesului de perfectionare activa nu este cea declarata de societate de 1.200 kg sleb consumat pentru producerea a 1.000 kg produse laminate plate ci de 1.200 kg sleb consumat pentru producerea a 1.160 kg produse compensatoare din care 1.000 kg produs compensator principal (produse laminate plata) si 160 kg produs compensator secundar(deseuri fier), valorificat in procesul de productie ca materie prima pentru alte produse.

Organele vamale arata ca din diferentele de 3.767,092 tone, respectiv 2.874,131 tone declarate de societatea ca reprezentand pierderi tehnologice normale, avand in vedere ca rata de randament nu a fost declarata corect, doar 20 %reprezinta pierderi normale aferente procesului de perfectionare actica, iar restul de 80%, respectiv cantitatea de 3.013,67 tone si cantitatea de 2.299,30 tone sunt produse compensatoare secundare.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 155, art. 211, art. 215, art. 660 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, art. 93, art. 144 alin 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei organele vamale au calculat in sarcina societatii, aferent cantitatilor de 3.013,67 tone, respectiv cantitatii de 2.299,30 tone produse compensatoare secundare, drepturi vamale in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Organele vamale arata ca datoria vamala a luat nastere la data la care societatea a lichidat in totalitate operatiunile de perfectionarea activa, respectiv data depunerii declaratiile vamale de import definitiv nr. si nr., conform art. 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de de lei din care suma de lei reprezinta drepturi vamale si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente, **cauza supusa solutionarii este daca pentru resturile tehnologice rezultate din prelucrarea marfurilor introduse in tara in regim de perfectionare activa contestatoarea datoreaza drepturi vamale de import in conditiile in care le-a introdus in circuitul productiv.**

In fapt, SC X SA, in baza autorizatiei de perfectionare activa nr., a importat in regim de perfectionare activa, cantitatea 24.691,969 tone, respectiv 25.059,202 tone sleburi din otel.

Produsul compensator principal obtinut in urma operatiunii de prelucrare, respectiv laminarea la cald a sleburilor din import, a fost tabla laminata la cald, iar rata de randament, declarata de societate in baza declaratiei pe propria raspundere conform adresei nr., pentru obtinerea de produse laminate plate destinate re-exportului este de 1,2 tone sleb consumat pentru producerea a 1 tona produse laminate plate.

In perioada mai 2005-august 2005, societatea a exportat cu declaratii vamale de export, cantitatea de 18.835,462 tone, respectiv 14.370,653 tone produse laminate plate (tabla laminata la cald), pentru care s-a folosit cantitatea de 22.602,554 tone si respectiv 17.244,784 tone sleb din otel importat, conform ratei de randament declarata.

Prin declaratiile vamale de import definitiv nr. si nr. societatea a importat definitiv cantitatea de 2.089,45 to sleb din otel, respectiv 7.814,418 tone sleb din otel, lichidand total operatiunile de perfectionare activa initiale.

Diferentele de 3.767,092 tone, respectiv 2.874,131 tone au fost declarate de societatea ca reprezentand pierderi tehnologice normale si in concordanta cu rata de randament declarata.

In drept, art. 195 alin 4 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 in vigoare la momentul derularii operatiunilor de perfectionare activa, prevede:

"În cazul în care rata de randament justifică cantitățile de mărfuri plasate sub regim de perfecționare activă, resturile tehnologice rezultate din acțiunile de transformare sau de prelucrare sunt considerate pierderi normale pentru care nu se datorează drepturi de import. Dacă în urma verificării rata de randament nu este justificată pentru cantitățile de mărfuri plasate sub regim de perfecționare activă,

care intră în componența produselor compensatoare și care nu pot fi considerate pierderi normale, se calculează și se încasează drepturile de import calculate pe baza elementelor de taxare specifice acestor mărfuri."

Referitor la rata de randament declarata de societate, respectiv 1,2 tone sleb consumat pentru producerea a 1 tona produse laminate plate, prin adresa nr. 4410/1025/02.10.2006, societatea a comunicat ca cca. 140 kg (70%) din diferenta de 200 kg intre materia prima si produsul compensator obtinut reprezinta deseuri rezultate din taierea tablei care se transfera la otelarii ca fier vechi, cca. 20 kg (10%) din aceasta diferenta reprezinta pierderi datorate arderii in cuptoare (tunder).

Prin adresa nr. 3303/29.09.2006, aflata in copie la dosar, Agentia Regionala pentru Protectia Mediului Galati a transmis documentele depuse de societatea contestatoare la aceasta institutie, respectiv Formularul de solicitare a autorizatiei IPPC pentru Otelaria LD 1 si pentru Instalatia Leminat Plate, sectiunea 2.9 -Gestionarea deseurilor, subsectiunea 2.9.1 - Surse de deseuri, subsectiunea 2.9.6- Recuperarea sau eliminarea deseurilor, unde SC A a declarat ca tunderul rezultat in procesul tehnologic este valorificat in procesul de aglomerare la Uzina de Aglomerare Furnale.

Acest fier vechi introdus in procesul de productie provine din marfa initial introdusa in tara sub regim de perfectionare activa.

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca in urma prelucrarii sleburilor de otel a rezultat produsul compensator principal tabla laminata la cald, precum si fier vechi utilizat in otelarii si tunder valorificat in procesul de aglomerare la Uzina de Aglomerare Furnale.

Astfel, cca 160 kg (80%) din diferenta de 200 Kg dintre 1200 kg sleb supus operatiunii de perfectionare activa si 1000 kg tabla laminata la cald, produs compensator principal, sunt valorificate in procesul de productie al SC A, astfel ca nu se pot incadra in categoria de pierderilor normale.

Aceasta intrucat fierul vechi si tunderul obtinute in urma procesului de prelucrare, respectiv laminarea la cald a sleburilor din import, nu pot fi considerate pierderi normale, asa cum sunt acestea definite la Sectiunea a 4-a- Perfectionarea activa, art. 187 lit c din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, respectiv "partea din marfurile importate care este distrusă și dispare în cursul operațiunii de perfecționare activă, în special prin evaporare, uscare, eşapare sub formă de gaz sau prin trecere în apa de spălare".

Astfel, avand in vedere ca fierul vechi si tunderul obtinute in urma procesului de prelucrare, se valorifica in procesul de productie, acestea se incadreaza in categoria produselor compensatoare secundare care potrivit art. 187 lit b din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, reprezinta "produsele compensatoare,

altele decât cele pentru care a fost autorizat regimul de perfecționare activă, dar care rezultă în mod necesar din procesul de perfecționare”.

Astfel, rata de randament reala rezultata in urma procesului de perfectionare activa nu este cea declarata de societate de 1.200 kg sleb consumat pentru producerea a 1.000 kg produse laminate plate ci de 1.200 kg sleb consumat pentru producerea a 1.160 kg produse compensatoare din care 1.000 kg produs compensator principal (produse laminate plate) si 160 kg produs compensator secundar(deseuri fier), valorificat in procesul de productie ca materie prima pentru alte produse

Avand in vedere cele de mai sus, rata de randament nu este justificată pentru cantitățile de mărfuri plasate sub regim de perfecționare activă, care intră în componența produselor compensatoare și care nu pot fi considerate pierderi normale, astfel ca in mod legal organele vamale au calculat in sarcina societatii drepturile vamale aferente cantitatii de 3.013,67 tone, respectiv cantitatii de 2.299,30 tone, resturi tehnologice ce nu pot fi considerate pierderi normale, conform art. 195 alin. 4, paragraful 2 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

Referitor la sustinerea societatii ca destinația acordata pierderilor/deșeurilor nu are relevanta, intrucat textul legal nu condiționeaza îndeplinirea vreunei condiții referitoare la destinația / utilizarea resturilor tehnologice rezultate din procesul de perfecționare activa, singura condiție pentru a nu se datora drepturi de import pentru produsele rezultate din prelucrarea materiilor prime este ca acestea sa fie resturi tehnologice, si ca aceste resturi tehnologice sa fie in cantități corespunzătoare ratei de randament aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat pentru ca aceste resturi tehnologice sa se incadreze in categoria pierderilor normale trebuie ca ele sa respecte definitia vamala a pierderilor, respectiv partea din mărfurile importate care este distrusă și dispare în cursul operațiunii de perfecționare activă . Cum insa resturile tehnologice rezultate din prelucrarea la cald a sleburilor de otel sunt valorificate in procesul productiv al SC A, respectiv in otelarii si uzina de aglomerare furnale, destinatia lor finala nu face decat sa intareasca faptul ca aceste nu pot fi incadrate in categoria pierderilor normale.

Referitor la sustinerea societatii că organele vamale nu au respectat dispozițiile Deciziei Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. prin care a fost desfiintata decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. in sensul ca la reanalizarea cauzei ar fi trebuit sa aduca prin noul act de control argumente suplimentare care sa sustina concluzia si de asemenea nu argumenteaza ca rata de randament declarata

si aprobata prin autorizatia de perfectionare activa ar fi incorecta aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat prin actul de control incheiat in urma desfiintarii, organele vamale au constatat ca rata de randament declarata de societate nu corespunde realitatii si au stabilit rata de randament reala pe baza situatiei de fapt si documentelor puse la dispozitie de societate.

Mai mult, societatea nu demonstreaza pretinsa eroare de calcul a organelor de control vamal desi aceasta obligatie ii revenea in conformitate cu prevederile art. 1169 Cod Civil.

Referitor la sustinerea societatii ca potrivit art. 393 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 resturile tehnologice reprezinta marfuri a caror destinatie finala nu influenteaza tratamentul tarifar aplicabil acestora aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat articolul invocat reglementeaza tratamentul tarifar al deșeurilor și resturilor rezultate ca urmare a procesului de prelucrare a mărfurilor care beneficiază de un tratament tarifar favorabil în funcție de destinația lor finală si nu poate fi aplicat in cazul pierderilor rezultate in urma procesului de perfectionare activa, reglementate in mod expres la art. 187 lit c din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

Referitor la sustinerea societatii cu privire la pretinsa eroare a organelor vamale la calculul cantitatilor de resturi tehnologice rezultate in urma operatiunilor de perfectionare activa se retine ca prin folosirea ratei de randament stabilita de organele vamale de 1.200 kg sleb consumat pentru producerea a 1.160 kg produse compensatoare, prin raportare la cantitatea de sleb din otel introdusa in procesul de perfectionare activa, respectiv cantitatea de 22.602,554 tone si respectiv cantitatea de 17.244,784 tone sleb din otel importat, rezulta cantitatile de produse compensatoare obtinute, respectiv cantitatea de 21.849,135 tone din care cantitatea de 18.835,462 tone tabla laminata la cald reprezinta produsul compensator principal exportat si cantitatea de 3.013,6736 tone deseuri de fier reprezinta produsul compensator secundar, respectiv cantitatea de 16.669,957 tone din care cantitatea de 14.370,653 tone tabla laminata la cald reprezinta produsul compensator principal exportat si cantitarea de 2.299,305 tone deseuri de fier reprezinta produsul compensator secundar.

Astfel, organele vamale au calculat in mod corect drepturi vamale aferente cantitatii de 3013,6736 to deseuri fier, respectiv 2299,3048 to deseuri fier si declarate in mod eronat de societatea ca pierderi normale in conditiile in care acestea au fost folosite ulterior in procesul de productie.

Avand in vedere cele retinute, in mod legal, organele vamale au stabilit de plata in sarcina societatii suma de lei reprezentand drepturi vamale,

contestatia pentru acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere, stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr., incheiata ca urmare a procesului verbal nr., intocmite de reprezentantii Directiei regionale vamale Galati, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de lei reprezentand drepturi vamale, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere, in suma de lei aferente drepturilor vamale, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia va fi respinsa si pentru aceasta suma.

Referitor la sustinerea societatii ca termenul pentru incheierea operatiunilor de perfectionare activa era data de 31.08.2006 si pe cale de consecinta calculul majorarilor de intarziere trebuia efectuat incepand cu aceasta data, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat regimul de perfectionare activa a fost inchis voluntar la data depunerii declaratiilor vamale de import definitiv nr. si nr. care potrivit vointei societatii in calitate de titular al regimului suspensiv, lichidau total declaratiile vamale pentru operatiuni temporare, astfel datoria vamala a luat nastere la data la care societatea a ales sa inchida regimul vamal suspensiv care nu mai putea fi mentinut dupa aceasta data, data de la care se calculeaza si majorarile de intarziere.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 187 lit c, art. 195 alin 4 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA pentru suma totala de de lei din care suma de lei reprezinta drepturi vamale si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Galati sau Curte de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.