

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE ...**

DECIZIA

Nr. 19 din 26.05.2005

Privind: solutionarea contrstatiei formulata de ... din ..., inregistrata la Directia Regionala Vamala ... sub nr. .../2005 si la Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr. .../2005.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... a fost sesizata de Directia Regionala Vamala ..., prin Adresa nr. .../2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr. .../2005, cu privire la contestatia formulata de ... din ...

Prin contestatia depusa, petitionara ataca oblicatiile vamale suplimentare stabilite in sarcina sa – in Procesului verbal de control nr. .../2005 – in valoare totala de ... lei reprezentand:

- ... lei - drepturi vamale (taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata);
- ... lei - dobanzi;
- ... lei – penalitati de intarziere.

Directia Regionala Craiova cu adresa nr. .../2005 a inaintat dosarul cauzei impreuna cu referatul motivat privind propunerile de spolitionare – inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr. .../2005, potrivit prevederilor din Normele metodologice de aplicare unitara a procedurii de solutionare a contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmitr de organele Ministerului Finantelor Publice – pct. 5.1, 5.2 – aprobate prin Ordinul nr. 2186/06.11.2001, avand in vedere si dispozitiile art. 207 – *Conflictul temporar al actelor normative* – Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Intrucat au fost indeplinite si celelalte conditii procedurale reglementate de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, la art. 175, art. 176 alin. (1)si art. 178 alin. (1) lit. a), s-a trecut la solutionarea pe fond a cererii, aceasta avand ca obiect creante fiscale.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Autoarea cererii solicita admiterea contestatiei pe considerentele ce urmeaza:

- nu este de acord cu punctul de vedere potrivit cu care la momentul importului nu au fost indeplinite conditiile privind scutirea la plata a taxei vamale si a taxei pe valoarea adaugata instituite prin art. 4 alin. (1) din Legea nr. 133/1999, neavand ca obiect principal de activitate productia, astfel ca au devenit incidente dispozitiile pct. 2 din Normele metodologice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 244/2001, sustinand ca pentru efectuarea importului s-a intocmit intrega documentatie ce *a fost confirmata asupra legalitatii sale si a respectarii conditiilor impuse de lege;*

- Avizul nr. .../2001 al Ministerului Industriilor si Resurselor, emis in baza Hotararii Guvernului nr. 244/2001, nefiind revocat de organul emitent si nici anulat pe cale judecatoreasca, nu poate fi desfiintat printr-un act de control, astfel ca isi produce pe deplin efectele;

Apreciaza ca nu datoreaza nici *accesoriile* debitelor suplimentare stabilite, chiar si in situatia in care *teoretic* s-ar admite ca acestea ar fi datorate, intrucat documentatia a fost corect intocmita in vederea obtinerii *avizului* – neretinandu-se eventuale *metode dolosive* folosite – cel mult acestea ar putea fi calculate incepand de la data emiterii actului de control.

Se mai apreciaza ca punctul de vedere al organului vamal, care invoca pct. 2 din *norme*, cu privire la faptul ca nu intra sub incidenta prevederilor legale *persoanele juridice care au ca*

activitate principala activitatea de comert, iar productia ca activitate secundara, nu poate fi acceptata intrucat din economia actului normativ mai sus citat agentul economic care are ca activitate principala cumpararea si revanzarea produselor, obiect al importurilor reglementate de Legea nr. 133/1999, iar nu persoanele juridice care au ca activitate principala comertul.

Sustinerea autoarei contestatiei este aceea ca prin alin. (2) si (3) ale art. 4 **legea**, a *statuat in mod expres exceptiile*, intre care nu se regaseste conditia expresa de organul de control din punctul 2 din **norme**.

II. Directia Regionala Vamala ..., prin Procesul verbal de control atacat, a obligat contestatoarea la plata unor drepturi vamale suplimentare in cuantum total de ... lei- ... lei taxe vamale, ... lei taxa pe valoarea adaugata, ... lei dobanzi aferente taxelor vamale, ... lei dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata, ... lei penalitati de intarziere aferente taxelor vamale si ... lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, constatand, din structura veniturilor realizate de petitionara, faptul ca activitatea principala desfasurata este cea de comert; situatie care a condus la incalcarea dispozitiilor prevazute la art. 4 alin(1) din Legea nr. 133/1999 in sensul prevederilor pct. 1 si 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, asa cum au fost aprobate prin H.G. nr. 244/2001, care prevad ca **nu** intra sub incidenta prezentelor reglementari persoanele juridice a caror principala activitate o reprezinta cumpararea si revanzarea de produse.

Ca urmare, in sarcina firmei petitionare s-au stabilit drepturi de import in cuantumul contestat, pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, in conformitate cu prevederile art. 141 alin(1) si(2), art. 144 alin(1) litera b si art. 148 alin(1).

III Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile organului de control, precum si cele invocate de petenta in sustinerea cauzei, in raport cu actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

..., are sediul social in judetul ..., municipiul ..., str. ... nr. ..., este inregistrata la O.R.C.... sub nr. J..., avand CUI ..., calitatea de administrator fiind detinuta de ...

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... este investita a se pronunta cu privire la legalitatea masurii dispuse, de obligare la plata a drepturilor de import in cuantumul contestat.

Daca –din documentele existente la dosarul cauzei- rezulta intrunirea conditiilor legale care sa faciliteze scutirea de la plata a datoriei vamale pentru masinile si instalatiile importate in vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie, potrivit prevederilor Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, precum si a H.G. nr. 244/2001, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999.

A). Cu privire la obligarea la plata a datoriei vamale in cuantumul contestat.

In fapt, contestatoarea a introdus in tara un echipament de produs inghetata ... in valoare de ... Euro, o masina de ambalat, S.X. 100 in valoare de ... Euro si un set de piese de schimb in valoare de ... Euro, beneficiind de facilitatile prevazute de art. 22 al Legii nr. 133/1999.

In urma controlului ulterior efectuat, organele abilitate au constatat faptul ca activitatea principala desfasurata de firma petitionara, in urma analizarii structurii veniturilor realizate si inregistrate in documentele contabile la data efectuarii importului- o reprezinta vanzarea marfurilor cu amanuntul (... lei- cont 707 “ Venituri din vanzarea marfurilor”); veniturile din activitatea de productie – cont 701” Venituri din activitatea de productie”, avand o pondere inferioara (... lei).

O situatie similara s-a constatat si in perioadele ulterioare importului – respectiv 31.12.2002,31.12.2003, 31.12.2004 – constatare *care dealtfel nu este contestata nici de autoarea cererii.*

In aceste conditii, organul de specialitate al autoritatii vamale a stabilit faptul ca petitionara nu poate beneficia de facilitatile reglementate de art. 22 din Legea nr. 133/1999, constatandu-se neindeplinirea conditiilor reglementate de art. 4 alin(1) din legea nr. 133/1999 in sensul prevederilor H.G. nr. 244/2001 pct. 1 coroborat cu pct. 2, potrivit cu care persoanele

juridice care au ca *activitate principala* cumpararea in scop de revanzare a produselor- nu intra sub incidenta prevederilor legale respective.

In consecinta, s-a constatat ca importul in cauza se plaseaza sub incidenta dispozitiilor art. 144 alin(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, cu privire la data nasterii datoriei vamale in raport cu cea a inregistrarii declaratiei vamale.

Astfel, s-a stabilit in sarcinma petitonarei o datorie vamala in cuantumul contestat potrivit prevederilor art. 141 alin(1) si (2) art 144 alin(1) lit. b si art. 148 alin(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, *retinandu-se neindeplinirea uneia din conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate importurile.*

Pentru a se pronunta asupra cauzei supusa solutionarii, organul de revizuire constata ca **in drept** sunt aplicabile dispozitiile Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii- publicata in M.O. nr. 349/23.07.1999 – care dispune:

ART. 3

*Prin intreprindere se intelege orice forma de organizare a unei activitati economice, autonoma patrimonial si autorizata potrivit legilor in vigoare sa faca acte si fapte de comert, in scopul obtinerii de profit **prin realizarea de bunuri materiale, respectiv prestari de servicii, din vanzarea acestora pe piata, in conditii de concurenta.***

ART. 4

(1) *Intreprinderile mici si mijlocii care isi desfasoara activitatea in sfera **productiei de bunuri materiale si servicii** se definesc, in functie de numarul mediu scriptic anual de personal,(...)*

In aplicare, au fost emise Norme metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 244/2001, - publicate in Monitorul Oficial nr.101 din 28.02.2001 -, care prevad:

- la pct. 1:

*„Sunt considerate producatoare de bunuri materiale si/sau prestatoare de servicii **intreprinderile mici si mijlocii care desfasoara activitati de aceasta natura, in conformitate cu Clasificarea activitatilor din economia nationala – CAEN, aprobata prin Hotararea Guvernului nr. 656/1997, cu exceptia jocurilor de noroc**”.*

- la pct.2:

*„Nu intra sub incidenta acestor prevederi persoanele fizice si juridice a caror **activitate principala o reprezinta cumpararea si revanzarea de produse sau inchirierea de bunuri mobile sau imobile.**”*

Anexa la Hotararea Guvernului nr. 656) din 6 octombrie 1997 – emisa de Comisia Nationala pentru Statistica – publicata in Monitorul Oficial nr. 301 bis din 5 noiembrie 1997 – {*) Clasificarea activitatilor din economia nationala – CAEN – fiind aprobata prin Hotararea Guvernului nr. 656 din 6 octombrie 1997, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 301 din 5 noiembrie 1997} prevede:

- la Cap. II pct. 5

„Comertul (Sectiunea H) acopera toate formele de comercializare, precum si unele servicii (reparatii de bunuri personale si gospodaresti si a autovehiculelor).

Obiectul comertului constituie cumpararea si vanzarea de marfuri.”

In ceea ce priveste domeniul principal de activitate declarat al firmei petitionare, acesta consta – potrivit Certificatului de inregistrare emis de camera de Comert si Industrie - in **Comert** cu amanuntul in magazine nespecializate cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun – clasa CAEN 5211.

Intrucat activitatea principala desfasurata de contestatoare a reprezentat-o, la data efectuarii importului cat si ulterior acesteia, **comertul cu amanuntul**, aceasta nu intra sub incidenta actelor normative citate anterior in sensul beneficiarii de facilitatile prevazute de art. 22 al Legii nr. 133/1999, urmand astfel ca solicitarile formulate sa fie respinse ca neintemeiate.

De altfel, insasi autoarea contestatiei – in cererea depusa spre solutionare – nu obiecteaza asupra acestor aspecte, respectiv domeniul principal de activitate desfasurata.

Motivatiile aduse in sustinere nu pot fi insa avute in vedere in solutionarea favorabila a cauzei, din urmatoarele considerente:

- Avizul nr. 1625/19.04.2001 al Ministerului Industriilor si Resurselor *a fost eliberat in baza declaratiei pe propria raspundere a importatorului si nu exonereaza de raspunderile ce-i revin potrivit legii, pentru nerespectarea prevederilor legale;*

- potrivit actelor normative citate, acestea se refera in mod evident la facilitatile de care pot beneficia **numai** persoanele juridice **producatoare** de bunuri materiale si/sau prestatoare de servicii, punctul de vedere al petitionarei potrivit cu care *normele* citate se refera la *agentii economici a caror activitate principala o reprezinta cumpararea si revanzarea produselor, obiect al importurilor reglementate de Legea nr. 133/1999*, fiind in mod evident subiectiv, fara corespondent in *legislatia* in materie citata;

- referitor la *normele metodologice* care – potrivit masurilor dispuse de organul de specialitate al autoritatii vamale – prin aplicarea *ar adauga la lege, ceea ce ar fi contrar ierarhiei puterii judiciare a actelor normative*, este necesar sa se retina ca *normele* in cauza – din insusi titlul H.G. nr. 244/2001 – sunt date in **aplicarea** Legii nr. 133/1999, cu rol in interpretarea **unitara a acesteia**.

B) – Cu privire la obligarea la plata a sumelor accesorii (dobanzi si penalitati de intarziere) in cuantumul contestat

Organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina firmei petitionare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele. Intrucat in sarcina firmei contestatoare au fost retinute ca fiind datorate debitele de natura taxei pe valoarea adaugata si a taxelor vamale, cea in cauza datoreaza si sumele accesorii acestora, drept pentru care contestatia referitoare si la acest caput de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Contestatoarea nu a putut dovedi ca a achitat in conditiile si la termenele prevazute de dispozitiile legale obligatiile fiscale in cuantumul contestat, astfel ac isi gesesc aplicabilitatea prevederile art.13 din O.G. nr. 11/1996, art. 12 – 14 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, si art. 114 (1), art. 115 (1) si art. 120 (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in sensul ca *pentru achitarea cu intarziere a obligatiilor bugetare se datoreaza majorari de intrziere, dobanzi si penalitati de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei si pana la data realizarii sumei datorate*.

De asemenea, O.U.G. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, la art. 31 dispune:

„Pentru neplata integrala sau a unei diferente din taxa pe valoarea adugata in temeiul stabilit, contribuabilii datoreaza majorari de intarziere calculate conform legislatiei privind calculul si plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor si taxelor.”

Referitor la notiunea de *majorari de intarziere si dobanzi*, este de retinut ca potrivit art. 167 din O.G. nr. 61/2002 privind executarea creantelor bugetare, incepand cu data de 01.01.2003 notiunea de majorari de intarziere a fost inlocuita cu cea de dobanzi.

In consecinta, avand in vedere considerentele de mai sus precum si dispozitiile legale precizate in continutul deciziei, a rezultata ca masura stabilirii de dobanzi si penalitai de intarziere in sarcina contestatoarei este fundamentata legal.

Cu privire la motivatia autoarei cererii conform careia nu s-a retinut uzitarea de mijloace dolosive in intocmirea documentatiei, astfel ca datoriile vamale nu puteau lua nastere decat cel mult la momentul incheierii actului de control si nicidecum al importului, este de retinut faptul ca art. 61 al. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei – care stabilea termenul de la care curge calculul accesoriilor debitelor suplimentare datorate si anume 7 zile de la data comunicarii – a fost abrogat prin art. 208 lit. k) din OG nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

In aceste conditii, sunt aplicabile prevederile art. 114 al. (1), art. 115 al. (1) si art. 120 al. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat:

ART. 114

„Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

- **ART. 115**

Dobanzi

„(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

ART. 120

Penalitati de intarziere

„(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

*

Avand in vedere considerentele de *fapt* si de *drept* aratate, in temeiul H.G. nr. 208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerul Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a Codului de procedura fiscala adoptat prin O.G. nr. 92/2003, republicata, director executiv adjunct al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ...,

DECIDE :

Art. 1. Se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de ... pentru datoria vamala stabilita in sarcina sa in cuantum total de ... lei, reprezentand:

- ... lei - drepturi vamale de import (taxe vamale si T.V.A);
- ... lei - dobanzi;
- ... lei – penalitati de intarziere.

Art. 2. Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la comunicare.

Art. 3. Decizia a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

Art. 4. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv adjunct,