

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ....asupra contestației formulate de **S. C. X S.R.L.** înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. ....și la Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad sub nr. ....și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială **X S.R.L.** formulează contestație împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Suma totală contestată este în cuantum de .....lei și reprezintă taxa pe valoarea adăugată în suma de .....lei și .....lei majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de împuternicitul legal al societății petente –....., la dosarul cauzei fiind anexată împuternicirea avocațială, conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** În contestație reprezentanta petentei precizează că se îndreaptă împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației nr. ....și împotriva Proceselor verbale de control nr....., solicitând “anularea celor 5 decizii de regularizarea situației și a celor 5 procese verbale de control menționate mai sus pentru nețemeinicie și nelegalitate”.

În susținerea contestației precizează: - organele vamale au verificat ulterior operațiunile vamale de admitere temporară efectuate cu declarațiile vamale:....., și au recalculat drepturile vamale pentru importul temporar a unor matrițe de injectat mase plastice în baza art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, cap IV art. 3 lit.c) din TAXUD/1661/2006 RO privind "Măsurile tranzitorii în domeniul vamal" ale actului de aderare din 9.11.2006. Organele vamale susțin că mărfurile importate fiind plasate înainte de 01.01.2007 în regim de admitere temporară - regim 5300 000 și fiind introduse în România înainte de 01.01.2007, elementele de taxare (inclusiv cursul valutar) sunt cele în vigoare la data la care au fost plasate sub regim suspensiv. Cu privire la declarațiile vamale de import temporar, înregistrate în cursul anilor 2005 - 2006, organele de control au stabilit că petenta, în temeiul art. 56-59, 100, 223(1) și 237(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, datorează TVA în cuantum .....lei și majorări de întârziere în cuantum de .....lei calculate pentru perioada 20.03.2007-14.03.2008.

Societatea petenta consideră că obligarea sa la plata taxei pe valoarea adăugată și penalităților de întârziere este nelegală din următoarele motive:

- nu s-a avut în vedere faptul că matrițele de injecție au fost puse la dispoziția petentei în baza unor contracte de comodat încheiate cu proprietarii de drept a bunurilor respectiv firmele S SA Franța, S SPA Italia, C SPA Italia. În toate contractele de comodat s-a făcut mențiunea că utilajele sunt și rămân în proprietatea exclusivă a comodanților. În baza contractelor de comodat, petenta a folosit cu titlu gratuit aceste matrițe, fiind introduse în România în regim de import temporar, urmând a fi restituite proprietarilor la termenul prevăzut în aceste contracte;

- începând cu 01.01.2007 România a devenit țara comunitară, barierele vamale și taxele vamale dintre România și celelalte țări comunitare fiind eliminate, iar circulația mărfurilor pe teritoriul comunitar efectuându-se fără încheierea regimului economic sub care au fost plasate, fiind aplicabile dispozițiile Regulamentului CEE nr. 2913/1992 privind Codul vamal comunitar.

- în toate cele 5 Procese verbale de control contestate de petenta, organele vamale au menționat ca elementele de taxare (inclusiv cursul valutar) sunt cele în vigoare la data la care au fost plasate în regim suspensiv, iar în cele 5 decizii pentru regularizarea situației s-au calculat TVA și majorări de întârziere de la data lichidării totale a declarațiilor vamale de import temporar, respectiv de la data când utilajele nu mai erau plasate în regim suspensiv, operațiunile respective fiind lichidate total.

- având în vedere că după aderarea României la U.E., respectiv 01.01.2007, sunt aplicabile dispozițiile Regulamentului CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, în cazul în speță nu sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României menționate în deciziile de impunere deoarece au fost desființate taxele vamale între țările comunitare, Legea nr. 86/2006 fiind aplicabilă în relațiile comerciale cu țările extracomunitare. În Deciziile pentru regularizarea situației au fost menționate ca temei legal pentru stabilirea taxei pe valoarea adăugată suplimentară și a majorărilor de întârziere dispozițiile art. 56 – art. 59, art. 100, art. 223, art. 237 din Legea nr. 86/2006, pe care le citează și în continuare susține că, “Având în vedere că în cazul în speță organele vamale au pus în aplicare dispozițiile articolelor de lege de mai sus rezultă că matrițele de injecție cu toate că provin din spațiul comunitar și sunt proprietatea comodanților, au fost considerate bunuri importate a căror valoare în vamă trebuie declarată de importator, respectiv de către petenta, autoritățile vamale stabilind baza impozabilă pentru calcularea datoriei vamale, respectiv a taxei pe valoarea adăugată și majorărilor de întârziere, sancțiune aplicată după lichidarea totală a declarațiilor vamale de import temporar. Potrivit dispozițiilor art. 131 din Codul fiscal, după data aderării bunuri din import pot fi considerate cele care sunt transportate de pe teritoriul unor țări care nu aparțin U.E. Din acest punct de vedere, petenta nu poate fi considerată importator al utilajelor, respectiv al matrițelor de injecție acestea nefiind transportate de pe teritoriul unor țări care nu aparțin U.E. Din conținutul art. 128 din Codul fiscal nu rezultă că dreptul de folosință gratuită a unui utilaj în baza unui contract de comodat poate fi considerat o livrare intracomunitară cu plată, prin urmare matrițele de injectat mase plastice, ce fac obiectul cauzei, nu sunt supuse cotei de 19% reprezentând TVA

În raport de cele prezentate, petenta consideră nelegale actele administrative contestate și solicită anularea acestora.

**II.** Organele vamale precizează că, societatea contestatoare a depus la Biroul Vamal Arad declarațiile vamale nr. .... pentru punerea în liberă circulație a unor mărfuri plasate sub regim de admitere temporară în cursul anilor 2004-2006. Ulterior, în conformitate cu art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea unui control ulterior constatându-se faptul că valoarea în vamă a fost eronat stabilită prin folosirea cursului valutar de la data punerii în liberă circulație și nu cel de la momentul plasării sub regimul suspensiv. Având în vedere constatările făcute s-au luat măsuri de recuperare a datoriei vamale astfel creată fiind emise actele administrative contestate.

În conformitate cu prevederile Tratatului privind aderarea României și Bulgariei la UE ratificat prin Legea nr. 157/2005, Anexa V, pct.4 alin. 16 *"procedurile care reglementează admiterea temporară [...] se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale: în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a*

*originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru înainte de data aderării".*

Înainte de data aderării era aplicabil Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006 care, la art. 164 alin. 1 stipulează "*când ia naștere o datorie vamală pentru mărfurile de import, cuantumul unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare acestor mărfuri în momentul acceptării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară.*".

În ceea ce privește sumele reprezentând majorări de întârziere, acestea au fost calculate în baza art. 119 alin. 1 din Codul de Procedură Fiscală care prevede că "*pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen majorări de întârziere*" coroborat cu art. 120 alin.1 din Codul fiscal care stipulează că "*majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv*" și având în vedere momentul nașterii datoriei vamale așa cum este el prevăzut de art. 223 alin. 2 din Codul vamal al României instituit prin Legea nr. 86/2006, și anume: "*datoria vamală la import se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză*".

**III.** Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad au stabilit în sarcina **S.C. X S.R.L.** de plata suma totală de ....lei reprezentând ....lei taxa pe valoarea adăugată și ....lei majorările de întârziere aferente.

**A). În legătura cu capatul de cerere prin care societatea petenta s-a îndreptat împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad s-au reținut următoarele :**

În fapt, societatea contestatoare a depus la Biroul Vamal Arad declarațiile vamale nr. ....pentru punerea în liberă circulație a unor mărfuri plasate sub regim de admitere temporară în cursul anilor 2004-2006. Ulterior, în conformitate cu art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea unui control ulterior constatându-se faptul că valoarea în vamă a fost eronat stabilită prin folosirea cursului valutar de la data punerii în liberă circulație și nu cel de la momentul plasării sub regimul suspensiv. Având în vedere constatările făcute s-au luat măsuri de recuperare a datoriei vamale astfel creată fiind emise actele administrative contestate.

În drept, în soluționarea cauzei, s-au reținut următoarele dispoziții și reglementări:

**LEGEA nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României:**

"ART. 284

*Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări."*

**LEGEA nr. 141 din 24 iulie 1997 (\*actualizata\*) privind Codul vamal al României:**

„ART. 122

*In cazul in care mărfurile aflate in regim de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import sunt importate, elementele de taxare sunt cele in vigoare la data înregistrării declarației vamale de import.”*

**DECRETUL nr. 183 din 11 iunie 1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T. (Runda Tokio)**

“ART. 9

*1. Atunci când este necesar sa se converteasca o moneda pentru a determina valoarea în vama, cursul de schimb utilizat va fi cel oficial publicat de autoritățile competente ale tarii de import respective și va reflecta cât mai efectiv posibil, pentru fiecare perioada acoperită printr-o astfel de publicație, valoarea curenta a acestei monede în tranzacții comerciale, exprimată în moneda tarii de import.”*

Din actele normative incidente in cauza rezulta ca operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se finalizează potrivit reglementărilor conținute in acest act normativ, nefiindu-le aplicabile dispozițiile care reglementează regimurile vamale suspensive reglementate de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamala al României.

La data de 07.05.2008, Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad – Serviciul Soluționare Contestații, cu adresa nr. ....a solicitat Ministerului Economiei si Finantelor - punctul de vedere, in considerarea dispozițiilor art. 182 alin 2 din Codul de procedura fiscala republicat unde se arata: „(2) *Organul de soluționare competent pentru lămurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din minister sau al altor instituții și autorități.*” termenul de soluționare a contestației formulata de petenta prelungindu-se cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate, conform dispozițiilor legale care reglementează in materie.

Cu adresa nr. ....înregistrata la D.G.F.P a județului Arad sub nr....., Ministerul Economiei si Finantelor – Direcția de Reglementari in Domeniul Nefiscal a comunicat următoarele: „cursul de schimb care se utilizează va fi cel in vigoare in momentul exportului sau in momentul importului, potrivit celor prevăzute de fiecare parte. In Comunitate, cursul de schimb utilizat de toate Statele Membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul Comisiei( CEE) nr. 2454/93 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 2913/92 de stabilire a Codului vamal comunitar”.

In considerarea actelor normative incidente in cauza, coroborate cu starea de fapt rezultata din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat ca organele autoritatii vamale au stabilit in sarcina petentei majorări de întârziere fara a face aplicațiunea normelor legale in vigoare si ignorând prevederile exprese conținute in art. 284 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, in sensul aplicării eronate a dispozițiilor legale conținute de art. 164 si art. 223 din acest act normativ unor operațiuni inițiate sub incidenta Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României.

Drept urmare, avand in vedere ca potrivit precizarilor continute in punctul de vedere al Directiei de Reglementari in Domeniul Nefiscal, continut in scrisoarea nr. ....existent la dosarul cauzei, „cursul de schimb care se utilizează va fi cel in vigoare in momentul exportului sau in momentul importului, potrivit celor prevăzute de fiecare parte. In Comunitate, cursul de schimb utilizat de toate Statele Membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul

Comisiei( CEE) nr. 2454/93 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 2913/92 de stabilire a Codului vamal comunitar”, in conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 Codul de procedura fiscala republicata, unde se precizează:

“ART. 213

*Soluționarea contestației*

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.***

coroborate cu dispozițiile art. 216 alin. 3 din același act normativ, respectiv:

“ART. 216

*Soluții asupra contestației [...]*

(3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație in care urmează sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”* Decizia nr. ....va fi desființata pentru suma de ....lei reprezentand majorări de întârziere, urmând ca organele autoritatii vamale sa procedeze la analizarea situației existente in fapt, făcând aplicațiunea actelor normative incidente in cauza, conform celor reținute in prezenta decizie.

In speta sunt aplicabile si dispozițiile pct. 12.6 si 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizează:

*“12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

*12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

In ceea ce privește susținerile contestatoarei ca „(...) nu poate fi considerata importator al utilajelor, respectiv al matrițelor de injecție acestea nefiind transportate de pe teritoriul unor tari care nu aparțin U.E. Din conținutul art. 128 din Codul fiscal nu rezulta ca dreptul de folosința gratuita a unui utilaj in baza unui contract de comodat poate fi considerat o livrare intracomunitara, cu plata, prin urmare matrițele de injectat mase plastice, ce fac obiectul cauzei, nu sunt supuse cotei de 19% reprezentand taxa pe valoarea adaugata”, in vederea ca în conformitate cu prevederile art. 157 din Codul vamal al României adoptat prin Legea nr. 86/2006 regimul de admitere temporară este regimul vamal care *"permite utilizarea pe teritoriul vamal al României, cu exonerarea totală sau parțială de drepturi de import și fără a fi supuse măsurilor de politică comercială, a mărfurilor străine **destinate reexportului**, fără să fi suferit vreo modificare în afara deprecierei normale datorate utilizării lor"*. Ori, în cazul de față, bunurile nu au fost reexportate ci au fost puse în liberă circulație la **solicitarea societății contestatoare**, în calitate de declarant, prin depunerea declarațiilor vamale de punere în liberă circulație.

Declarația vamală este definită la art. 4, pct. 21 din Codul vamal al României ca fiind actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale , voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal . Declarantul este, potrivit art. 4, pct. 22 din Codul vamal al României instituit prin Legea nr. 86/2006 persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală. Din coroborarea textelor mai sus invocate rezultă fără dubiu

faptul că societatea contestatoare este cea care a solicitat acordarea unui regim vamal care în conformitate cu prevederile art. 101 alin. 2 din Codul vamal al României "atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate".

**B. Referitor la capatul de cerere prin care contestatara s-a îndreptat împotriva Proceselor verbale de control nr....., emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad s-a reținut ca sunt aplicabile următoarele reglementări:**

In drept, Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată:  
"CAP. II

*Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ*

*ART. 7*

*Procedura prealabilă*

*(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsura organului ierarhic superior, dacă acesta există.*

*(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

*(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).*

*(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g). [...]*

*(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție"*

ORDINUL nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior :

ANEXA NORME METODOLOGICE

"ART. 80

*Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.*

*ART. 81*

*Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia"*

și luând în considerare contestarea de către petenta a Proceselor verbale de control nr. ....pentru acest capat de cerere se declina competența de soluționare Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad, spre competența de soluționare în conformitate cu art. 209 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală

republicat, coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu are competenta solutionarii contestatiei având ca obiect procesele verbale de control încheiate de catre organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad înregistrate sub nr....., contestatia îndreptata împotriva acestora urmând a fi solutionata de catre organele vamale emitente, respectiv Direcția Județeană de Accize si Operațiuni Vamale Arad, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmeaza a fi declinata Direcției Județene de Accize si Operațiuni Vamale Arad.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în temeiul prevederilor art. 284 din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, art.122 din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997 actualizata\*) privind Codul vamal al Romaniei, art. 9 din Decret nr. 183 din 11 iunie 1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T. (Runda Tokio) prevederile art. 213 si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată si art. 80, art. 81 Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, se

## **DECIDE**

**1.** Desființarea Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., emise de Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad, pentru suma totala de .....lei reprezentând ..... lei taxa pe valoarea adăugata si ..... lei majorări de întârziere aferente, urmând ca organele vamale din cadrul Direcției Județene de Accize si Operațiuni Vamale Arad sa procedeze la o noua recalculare în care se va tine cont de prevederile legale aplicabile în speta si aspectele precizate în prezenta decizie.

**2.** Declinarea competentei de soluționare, pentru capătul de cerere prin care **S. C. X S.R.L.** cu sediul in....., s-a îndreptat împotriva Proceselor verbale de control nr....., emise de Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad, in favoarea Direcției Județene de Accize si Operațiuni Vamale Arad, spre competenta soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in termen de 6 luni de la data comunicării.