



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 89/2007

privind solutionarea contestatiei depuse de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in loc. Garbau, jud. Cluj, la Garda Financiara Sectia Cluj
si remisa D.G.F.P. a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...05.2005, de catre Garda Financiara - Comisariatul Regional Cluj, asupra faptului ca plangerea penala formulata impotriva numitilor M. N. reprezentant al **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Garbau, jud. Cluj, si C. M. (administrator al S.C. "A" S.R.L. Garbau), a fost solutionata definitiv prin decizia penala nr. -/A/2005 pronuntata de Tribunalul Cluj in dosarul penal nr. -/2005.

Intrucat prin Decizia nr. -/...04.2002 emisa de D.G.F.P. a jud. Cluj, a fost suspendata solutionarea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Garbau, jud. Cluj "*pana la ramanerea definitiva a solutiei Parchetului*", iar motivul suspendarii a incetat sa mai existe, organul fiscal din cadrul Garzii Financiare-Comisariatul Regional Cluj procedeaza la transmiterea dosarului contestatiei formulate de petenta impotriva Procesului Verbal de control nr. -/...02.2002, pentru solutionarea pe fond a contestatiei formulate de petenta, inregistrata sub nr. -/...02.2002.

In contextul celor prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj procedeaza la analiza documentelor existente la dosarul cauzei si solutionarea pe fond a acesteia in urma careia s-au constatat urmatoarele aspecte:

Prin adresa nr. -/...03.2002, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Garda Financiara Sectia Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L. Garbau**, jud. Cluj, impotriva Procesului Verbal incheiat la data de ...01.2002 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...02.2002.

Petenta contesta obligatiile de plata stabilite suplimentar prin actul de control sus mentionat la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei RON ("y" lei ROL), reprezentand debite suplimentare, majorari de intarziere si penalitati de intarziere, astfel :

- "y" lei RON ("y" lei ROL) impozit pe profit
- "y" lei RON ("y" lei ROL) T.V.A.
- "y" lei RON ("y" lei ROL) majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- "y" lei RON ("y" lei ROL) majorari de intarziere aferente T.V.A.
- "y" lei RON ("y" lei ROL) penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- "y" lei RON ("y" lei ROL) penalitati de intarziere aferente T.V.A.

I. Prin contestatia inregistrata la Garda Financiara Sectia Cluj sub nr. -/...02.2002, petenta solicita anulara obligatiilor de plata suplimentare stabilite in sarcina societatii in suma totala de "y" lei RON ("y" lei ROL), invocand urmatoarele :

- conventiile dintre S.C. "X" S.R.L. Garbau si celelalte societati comerciale au fost prezentate fara a se arata ca aceste conventii au fost evidentiate in actele contabile ale societatii, conform prevederilor legale.

- conventiile au fost interpretate prin presupunerea ca S.C. "X" S.R.L. Garbau ar fi cunoscut un anumit circuit al derularii tranzactiilor comerciale.

- lipsa unor acte contabile de la alte societati comerciale a fost considerata fapta imputabila S.C. "X" S.R.L. Garbau.

- nu s-au pus la dispozitia societatii declaratiile date in fata organului de politie de catre martori.

- in cazul celor 10 tranzactii cu motorina fara taxa MTR si benzina fara plumb fara taxa MTR, care au ajuns in final la S.C. "X" S.R.L. Garbau ca motorina cu cota MTR si benzina fara plumb cu cota MTR, societatea nu a savarsit nici o abatere si nu si-a majorat cheltuielile cu marfa achizitionata, evidentierea tranzactiilor fiind facuta in mod legal.

- S.C. "X" S.R.L. Garbau nu a avut relatii comerciale directe cu societatile furnizoare mentionate in procesul verbal, aceste relatii avandu-le S.C. "A" S.R.L. Garbau.

- societatea si-a facut corect deducerile de TVA, intrucat raporturile directe cu S.C. "M" S.R.L. Pitesti si S.C. "D" S.R.L. Ploiesti, le-a avut S.C. "A" S.R.L. Garbau.

- in concluzie, societatea a intocmit corect si conform realitatii facturile fiscale pentru toate tranzactiile comerciale pe care le-a incheiat, nu a substituit nici un fel de produse petroliere si nu a comis abaterile financiare sau de alta natura ce i s-au retinut in sarcina.

II. Prin Procesul Verbal incheiat la data de 31.01.2002 si inmanat administratorului societatii la data de ..02.2002, de catre organul de control din cadrul Garzii Financiare Sectia Cluj, se stabilesc in sarcina S.C. "X" S.R.L. Garbau, jud. Cluj, obligatii de plata in suma totala de "y" lei RON ("y" lei ROL), reprezentand debite suplimentare, majorari de intarziere si penalitati de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Acceptarea de catre agentul economic a unor facturi fiscale care nu concorda cu realitatea, in sensul ca in acestea era evidentiata motorina cu cota MTR si benzina cu cota MTR, in conditiile in care reprezentantii societatii aveau cunostinta de faptul ca societatea producatoare livreaza aceste produse fara cota MTR, a condus organul de control la concluzia ca societatea si-a majorat in mod nejustificat cheltuielile cu marfurile achizitionate si ca prin aceasta au fost diminuate obligatiile de plata ale societatii fata de bugetul de stat.

Analizand modul in care au fost realizate aceste operatiuni economice de catre societate, organul de control constata ca au fost incalcate prevederile O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata si modificata, prevederile O.U.G. nr. 217/1999 privind impozitul pe profit si O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, fapt care a condus la stabilirea de catre acesta a unor debite suplimentare la sursele impozit pe profit in suma de "y" lei ROL si taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei ROL.

De asemenea, prin aplicarea prevederilor OG nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv a prevederilor O.M.F. nr. 2103/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, au fost stabilite in sarcina agentului economic, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar la sursele impozit pe profit si T.V.A., in suma totala de "y" lei ROL.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de petenta, in raport cu actele normative in vigoare referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca S.C. "X" S.R.L. Garbau datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata stabilite suplimentar in sarcina sa, in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat prin decizie penala ramasa definitiva ca reprezentantul societatii se face vinovat de savarsire infractiunii de evaziune fiscala in derularea operatiunilor economice care fac obiectul actului de control atacat si in baza carora au fost stabilite acestea.

A. Considerente generale.

Perioada supusa verificarii a fost 18.07.2000 - 31.12.2001 si a vizat modul de derulare a tranzactiilor comerciale cu produse petroliere efectuate intre S.C. "X" S.R.L. Garbau si S.C. "A" S.R.L. Garbau, realizate, fie direct, fie prin intermediul unor societati comerciale.

In urma verificarilor efectuate, organele de control din cadrul Garzii Financiare-Sectia Cluj au constatat ca in perioada 27.03.2001-30.10.2001, M. N. in calitate de administrator de fapt al S.C. "X" S.R.L. cu sediul in Garbau a cumparat in numele societatii, in repetate randuri, diferite cantitati de motorina si benzina ecologica fara plumb fara cota MTR, precum si de CLU tip I de la Peco Arges si Rafinaria Astra Ploiesti, prin intermediul S.C. "A" S.R.L. Garbau si a unor firme fantoma, pe care apoi le-a revandut ca motorina si benzina cu cota MTR la diferite societati comerciale, fara a inregistra in contabilitatea societatii toate veniturile obtinute si a inregistrat cheltuieli ce nu au la baza operatiuni economice reale, sustragandu-se de la plata unui impozit pe profit in suma de "y" lei RON ("y" lei ROL) si a unei taxe pe valoarea adaugata deductibila in suma de "y" lei RON ("y" lei ROL).

Astfel, din continutul actului de control atacat, se retine ca in perioada 27 martie - 24 mai 2001, S.C. "A" S.R.L. Garbau s-a aprovizionat prin 10 tranzactii cu motorina si benzina fara plumb - fara cota MTR - de la depozitul Peco Arges, dupa care, in fapt, a livrat produsele respective catre S.C. "X" S.R.L. Garbau prin intocmirea unor acte false ca fiind purtatoare a cotei MTR.

In documentele intocmite de S.C. "A" S.R.L. Garbau s-a consemnat ca produsele petroliere care fac obiectul acestor operatiuni economice erau livrate - fara cota MTR- catre S.C. "M" S.R.L. Pitesti, S.C. "L" S.R.L. Pitesti, S.C. "P" S.R.L. Bucuresti si S.C. "D" S.R.L. Ploiesti, iar din documentele ridicate de la S.C. "X" S.R.L. Garbau rezulta ca aceleasi cantitati de produse ar fi permise de la aceste societati comerciale intermediare cu cota MTR.

Din verificarile incrucisate efectuate de organele de control din cadrul Garzii Financiare-Sectia Cluj, cu sprijinul organelor de control din alte judete, a rezultat ca S.C. "M" S.R.L. Pitesti nu figureaza in evidenta Oficiului Registrului Comertului Arges si nici la Directia Generala a Finantelor Publice Arges; S.C. "D" S.R.L. Ploiesti nu figureaza in evidenta Oficiului Registrului Comertului Prahova, iar S.C. "P" S.R.L. Bucuresti nu a functionat la sediul social declarat.

In mod similar, in perioada 30 iulie - 30 octombrie 2001 s-au derulat un numar de 9 tranzactii comerciale cu combustibil lichid CLU tip. I, aprovizionat de S.C. "A" S.R.L. Garbau de la Rafinaria Astra S.A. Ploiesti si livrat prin intermediul S.C. "P" S.R.L. Bucuresti, S.C. "L" S.R.L. Onesti si S.C. "Z" S.R.L. Galati, catre S.C. "X" S.R.L. Garbau ca motorina pentru consum auto.

De asemenea, din continutul actului de control atacat, se constata ca in toate cazurile mentionate, produsele petroliere au fost transportate direct de la Rafinaria Astra Ploiesti, respectiv Peco Arges la beneficiarul S.C. "X" S.R.L. Garbau sau la alte societati comerciale, conform dispozitiilor date de administratorul de fapt al acesteia, respectiv S.C. "P" S.R.L. Paniceni, S.C. "D" S.R.L. si S.C. "V" S.R.L. Cluj-Napoca.

In ceea ce priveste modul de decontare a operatiunilor economice efectuate, se poate arata ca S.C. "X" S.R.L. Garbau facea viramentele catre Rafinaria Astra Ploiesti, respectiv Peco Arges, in contul S.C. "A" S.R.L. Garbau, la ordinul societatilor "intermediare" (S.C. "M" S.R.L. Pitesti, S.C. "P" S.R.L. Bucuresti, S.C. "L" S.R.L. Onesti, S.C. "Z" S.R.L. Galati), anterior datei in care S.C. "A" S.R.L. Garbau urma sa achizitioneze de la producatori marfurile respective, dand dovada astfel ca stia cu anticipatie traseul si modul de intocmire a documentelor de la producator la S.C. "X" S.R.L. Garbau.

Intrucat faptele descrise in procesul verbal de control atacat sunt considerate de catre organele de control din cadrul Garzii Financiare-Sectia Cluj ca intrunesc elementele constitutive ale infractiunilor de evaziune fiscala prevazute de art. 10 si 13 din Legea nr. 87/18.10.1994 pentru combaterea evaziunii fiscale si ale infractiunii prevazute de art. 40 din Legea contabilitatii nr. 82/24.12.1991 republicata si modificata prin O.G. nr. 61/30.08.2001, actul de control a fost inaintat organelor de urmarire si cercetare penala, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala.

Prin Decizia Penala nr. -/A/2005 pronuntata de Tribunalul Cluj-Sectia Penala in dosarul nr. -/2005, aceasta retine ca cele 19 tranzactii sunt ilicite, fapt pe deplin dovedit prin actele de constatare intocmite de Garda Financiara, facturi, dispozitii de livrare, note de comanda, acte de intrare iesire de la Astra Ploiesti, procese verbale de recunoastere din grup a inculpatului M. N., acte de verificare a societatilor intermediare, chitante, ordine de plata, prin depozitiile martorilor care au cumparat produsele comercializate prin S.C. "X" S.R.L. Garbau, depozitiile ale martorilor care au efectuat

transporturi cu produse petroliere si a celor care au incheiat contracte cu S.C. "A" S.R.L. Garbau privind vanzarea acestor produse.

Totodata, instanta de judecata retine ca, prin acceptarea de catre S.C. "X" S.R.L. Garbau a unor facturi fiscale intocmite in neconcordanta cu realitatea, respectiv prin acceptarea de facturi fiscale cuprinzand motorina cu cota MTR si benzina cu cota MTR, in conditiile in care reprezentantii societatii aveau cunostinta de faptul ca societatile producatoare livreaza motorina fara cota MTR, benzina fara cota MTR si CLU tip. I, nu s-a realizat altceva decat majorarea cheltuielilor cu marfurile achizitionate, diminuand obligatiile societatii fata de bugetul de stat.

B. Referitor la suma de "y" lei RON ("y" lei ROL) reprezentand debit suplimentar la sursa impozit pe profit.

Organul de control din cadrul Garzii Financiare-Sectia Cluj a constatat ca, prin intercalarea in circuitul marfurilor a documentelor unor societati fictive sau reale dar cu care nu au existat relatii de afaceri cu agentul economic verificat, s-a obtinut o majorare a cheltuielilor cu produsele petroliere cumparate, ceea ce a condus la diminuarea obligatiilor datorate de S.C. "X" S.R.L. Garbau catre bugetul statului, prejudiciul cauzat la sursa impozit pe profit fiind in suma de "y" lei RON ("y" lei ROL).

Din continutul actelor existente la dosarul cauzei se retine ca determinarea prejudiciului cauzat bugetului de stat la sursa impozit pe profit s-a efectuat in conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 217/29.12.1999 privind impozitul pe profit prin aplicarea cotei de 25 % asupra diferentei rezultate intre valorile fara TVA inscise in facturile emise de catre S.C. "X" S.R.L. Garbau si valorile fara TVA inscise in facturile emise de catre societatile producatoare, respectiv Rafinaria Astra Ploiesti si Peco Arges, intrucat intercalarea in circuitul documentelor a unor societati s-a efectuat doar cu scopul de a se diminua obligatiile datorate de societate fata de bugetul de stat, fapt constatat si de catre instanta de judecata.

Astfel, din continutul anexei 2 la actul de control se retine ca veniturile realizate (fara TVA) de catre societate din livrarea produselor petroliere aferente celor 19 tranzactii efectuate in perioada verificata sunt in suma totala de "y" lei RON ("y" lei ROL), in timp ce valoarea facturilor emise de catre societatile producatoare, respectiv Peco Arges si Astra Ploiesti si care in fapt reprezinta cheltuielile reale realizate de societate cu achizitionarea produselor petroliere, sunt in suma totala de "y" lei RON ("y" lei ROL).

Prin diferenta dintre cele doua valori ("y1" - "y2" lei RON) rezulta o suma de "y" lei RON ("y" lei ROL), care reprezinta in fapt profitul realizat de catre societate din cele 19 operatiuni economice mentionate mai sus si pentru care societatea datoreaza bugetului de stat impozitul pe profit aferent.

In drept, aplicabile sunt prevederile art. 4, alin. (1) si (6) lit. m din O.G. nr. 70/29.08.1994, republicata, privind impozitul pe profit, modificata si completata prin O.U.G. nr. 217/29.12.1999, unde se stipuleaza:

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile. [...].

(6) În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt: [...],

m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ; [...]."

De asemenea, la art. 2 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, se arata ca:

"(1) Cota de impozit pe profit este de 25%, cu exceptiile prevazute de prezenta ordonanta".

Prin aplicarea cotei de 25 % prevazuta la art. 2, alin. (1) din O.G. nr. 70/29.08.1994, republicata, privind impozitul pe profit, modificata si completata prin O.U.G. nr. 217/29.12.1999, asupra profitului efectiv realizat in suma de "y" lei RON ("y" lei ROL), rezulta ca impozitul pe profit pe care societatea il datoreaza bugetului de stat este in suma de "y" lei RON ("y" lei ROL), asa cum rezulta din anexa nr. 1 la actul de control atacat.

C. Referitor la suma de "y" lei RON ("y" lei ROL) reprezentand debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata.

Din continutul anexei nr. 3 la actul de control se retine ca organul de control, aplicand prevederile legale, a respins dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru suma totala de "y" lei RON ("y" lei ROL), care a condus la stabilirea unei diferente suplimentare la aceasta sursa in suma de "y" lei RON ("y" lei ROL).

In ceea ce priveste stabilirea obligatiei suplimentare la sursa taxa pe valoarea adaugata, se retine ca in conformitate cu prevederile art. 25 lit. B.b din O.U.G. nr. 17/14.03.2000 privind taxa pe valoarea adaugata, S.C. "X" S.R.L. Garbau avea obligatia ca pentru facturile fiscale cu o valoare a TVA mai mare de 20 milioane lei, sa solicite furnizorului si copia dupa documentul legal care atesta calitatea de platitor de TVA al acestuia, lucru care nu a fost si nici nu putea sa fie realizat atata timp cat societatile interpusse intre S.C. "A" S.R.L. Garbau si S.C. "X" S.R.L. Garbau, fie nu existau, fie existau dar nu au avut relatii comerciale cu acestea, facturile fiscale fiind intocmite in fals doar in scopul sustragerii de la plata obligatiilor datorate bugetului de stat.

Ori, in conditiile in care nu au fost respectate prevederile legale mentionate mai sus, S.C. "X" S.R.L. Garbau a procedat la deducerea nejustificata a unui TVA in suma de "y" lei RON ("y" lei ROL), suma cu care aceasta si-a diminuat obligatiile fata de bugetul de stat la aceasta sursa.

In drept, prevederile art. 25 lit. B-b din O.U.G. nr. 17/14.03.2000 privind taxa pe valoarea adaugata referitoare la obligatiile platitorilor de T.V.A., stipuleaza ca:

"ART. 25 Contribuabilii care realizează operațiuni impozabile in sensul prezentei ordonante de urgenta au urmatoarele obligatii: [...],

B. Cu privire la intocmirea documentelor: [...],

*b) contribuabilii platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, iar **pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20 milioane lei, sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului sau prestatorului; [...]**",* prevederi legale potrivit carora S.C. "X" S.R.L. Garbau avea obligatia ca, pentru facturile fiscale cu o valoare a TVA mai mare de 20 milioane lei ROL, sa solicite furnizorului si copia dupa documentul legal care atesta calitatea de platitor a acestuia.

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei, se constata ca dintre furnizorii de produse petroliere, societatea nu a putut prezenta copii de pe documentele care atesta calitatea de platitor de TVA, in cazul S.C. "M" S.R.L. Pitesti si S.C. "D" S.R.L. Ploiesti, fapt normal in conditiile in care cele doua societati nu sunt inregistrate la O.R.C si D.G.F.P. din cele doua judete.

Avand in vedere acest aspect, echipa de control a procedat in mod legal la respingerea dreptului de deducere a T.V.A.-ului in suma de "y" lei RON ("y" lei ROL) si la stabilirea unei obligatii de plata la aceasta sursa in suma de "y" lei RON ("y" lei ROL).

D. Referitor la majorarile de intarziere in suma totala de "y" lei RON ("y" lei ROL), aferente impozitului pe profit in suma de "y" lei RON ("y" lei ROL) si taxei pe valoarea adaugata "y" lei RON ("y" lei ROL), se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata suplimentare in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitele suplimentare datorate de societate la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexelor nr. 4 si 5 la Procesul Verbal atacat si care au fost calculate asa cum rezulta din acestea.

In drept, s-a facut aplicarea prevederilor art. 19 din O.G. nr. 70/29.08.1994, republicata, privind impozitul pe profit, modificata si completata prin O.U.G. nr. 217/29.12.1999, unde se arata ca:

"Pentru neplata la termen a impozitului pe profit se datorează majorări de întârziere, potrivit Ordonanței Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr. 108/1996, cu modificările ulterioare",

si ale art. 31 din O.U.G. nr. 17/14.03.2000 privind taxa pe valoarea adaugata, care stipuleaza ca:

"Pentru neplata integrală sau a unei diferențe din taxa pe valoarea adăugată în termenul stabilit, contribuabilii datorează majorări de întârziere calculate conform legislației privind calculul și plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor și taxelor".

De asemenea prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr. 108/1996, cu modificările ulterioare, referitor la majorari de intarziere, arata ca:

“Orice obligație bugetară neachitată la scadență generează plata unor majorări de întârziere calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, până la data realizării sumei datorate, inclusiv, potrivit prevederilor art. 2. [...].

În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, majorările de întârziere se calculează de la data scadenței obligației bugetare la care s-a stabilit diferența până la data realizării acesteia inclusiv, prevederile alin. 1 și 2 aplicându-se în mod corespunzător. [...].

Deoarece, potrivit celor prezentate la punctele B și C ale prezentei, în sarcina contestatoarei au fost reținute ca datorate debitele de natura impozitului pe profit în suma de “y” lei RON (“y” lei ROL) și a taxei pe valoarea adăugată în suma de “y” lei RON (“y” lei ROL), iar prin contestație societatea nu prezintă argumente împotriva modului de calcul al accesoriilor stabilite suplimentar în sarcina sa, aceasta datorează și sumele de mai sus cu titlu de majorări de întârziere în suma totală de “y” lei RON (“y” lei ROL), reprezentând măsura accesorie în raport cu debitele stabilite suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”** și ale prevederilor legale citate mai sus.

E. Referitor la penalitățile de întârziere în suma totală de “y” lei RON (“y” lei ROL), aferente impozitului pe profit în suma de “y” lei RON (“y” lei ROL) și taxei pe valoarea adăugată “y” lei RON (“y” lei ROL), se reține că stabilirea acestor obligații de plată suplimentare în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele suplimentare datorate de societate la sursele impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată, obligații care sunt consemnate în cuprinsul anexelor nr. 4 și 5 la Procesul Verbal atacat și care au fost calculate așa cum rezultă din acestea.

În drept, s-a făcut aplicarea prevederilor pct. 3 din O.M.F. nr. 2.103/18.10.2001, privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, unde se arată:

“3.1. Pentru obligațiile bugetare neplătite la termenul de plată legal se datorează o penalitate de întârziere de 0,5% pe fiecare lună și/sau fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. [...].

3.2. Penalitățile de întârziere prevăzute la pct. 3.1 se aplică și obligațiilor bugetare neachitate din anii precedenți, aflate în sold la data de 31 decembrie 2000 și neachitate la data de 31 septembrie 2001, precum și obligațiilor bugetare datorate și neachitate în perioada 1 ianuarie 2001 - 30 septembrie 2001.

Deoarece, potrivit celor prezentate la punctele B și C ale prezentei, în sarcina contestatoarei au fost reținute ca datorate debitele de natura impozitului pe profit în suma de “y” lei RON (“y” lei ROL) și a taxei pe valoarea adăugată în suma de “y” lei RON (“y” lei ROL), iar prin contestație societatea nu prezintă argumente împotriva modului de calcul al accesoriilor stabilite suplimentar în sarcina sa, aceasta datorează și sumele de mai sus cu titlu de majorări de întârziere în suma totală de “y” lei RON (“y” lei ROL), reprezentând măsura accesorie în raport cu debitele stabilite suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”** și ale prevederilor legale citate mai sus.

Fata de cele prezentate mai sus se reține că, contestația formulată de către **S.C. “X” S.R.L.** cu sediul în loc. Garbau, jud. Cluj, împotriva Procesului Verbal de control încheiat la data de ...01.2002 și înregistrat la organul fiscal sub nr. -/...02.2002, pentru suma totală de “y” lei RON (“y” lei ROL), reprezentând debit suplimentar, majorări de întârziere și penalități de întârziere la sursele impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată, urmează a fi respinsă ca fiind neantemeiată.

În pronunțarea soluției pentru speta supusă analizei, s-a avut în vedere și hotărârea instanței de judecată, care prin Sentința Penală nr. -/...06.2005 pronunțată de către Judecătoria Cluj-Napoca - Secția penală în cauza ce a format obiectul dosarului nr. -/2004, “dispune desființarea totală a înscrisurilor falsificate de inculpați” și pe cale de consecință *“obliga inculpații (M. N. și C. M.-n.n.) în solidar, iar pe C. M. în solidar cu partea responsabil civilmente S.C. “A” S.R.L. Garbau, [...], la plata despăgubirilor civile în suma de “y” lei cu majorările și penalităților aferente până la data de ...12.2002 (în baza O.G. nr. 11/1996 și O.G. 26/2001), respectiv cu majorări și penalități începând cu data de ...01.2003 și până la achitarea integrală a prejudiciului (în baza O.G. Nr. 61/2002) către partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Cluj, solicitată și dovedită de aceasta prin înscrisurile depuse la dosar”*, sentința penală care a

fost atacata cu apel de catre inculpatul M. N. si care a fost respins ca nefondat prin Decizia Penala nr. -/A/2005 pronuntata de Tribunalul Cluj-Sectia Penala.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 184, alin. (4) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza ca:

“Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă”,

precum si ale pct. 12.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se arata ca :

“Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.179 alin. (1), lit. a; art. 180, alin. (2) si art. 184, alin. (3) si (4) din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Garbau, jud. Cluj, impotriva masurilor stabilite prin Procesul Verbal de control incheiat la data de ...01.2002 pentru suma totala de “y” lei RON (“y” lei ROL).

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Garda Financiara - Comisariatul Regional Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV