

ROMANIA
CURTEA DE APEL XXX
SECTIA COMERCIALA si DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR.5314159/2006

DECIZIA CIVILA NR.
Sedinta publica din xx octombrie 2006
Completul de judecatã compus din:

PREEDINTE : xxxxx
JUDECATOR :xxxx

JUDECATOR : xxxxx
GREFIER : xxxxxx

S-a luat in examinare recursul declarat de pârâta DGFP Xxx, impotriva sentintei civile nr. xxx /xx.06.2006, pronunlata de Tribunalul Xxx in dosar nr. xxx /2006, in contradictoriu cu reclamanta intimatã SC Xxx SRL Xxx si pârâtele intimate ANV Bucuresti, DRV Xxx si Biroul Vamal Xxx, având ca obiect anulare act administrativ. La apelul nominal fãcut in sedintã publicã, se prezintã consilier juridic xxx in reprezentarea reclamantei intimate si consilier juridic xxx in reprezentarea pârâtei recurente, lipsã fiind celelalte pãri. Procedura legal indeplinitã.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

S-a fãcut referatul cauzei de cãtre grefierul de sedintã, care invedereazã faptul cã reclamanta intimatã a depus la dosar prin serviciul registraturii intâmpinare care se comunicã un exemplar cu reprezentanta pârâtei recurente.

Reprezentanta pârâtei recurente sustine ca nu solicitã amânarea cauzei pentru studiul intâmpinãrii.

Nemaifiind cereri de formulat si exceptii de invocat se acordã cuvântul in dezbaterea recursului.

Reprezentanta pârâtei recurente solicitã admiterea recursului aa cum a fost formulat, modificarea sentintel pronuntatã de Tribunalul Xxx, in sensul respingerii in totalitate a actiunii, reiterând oral motivele detaliate in scris.

Reprezentantul reclamantel intimate solicitã respingerea recursului si mentinerea hotãrârii pronunate de instanta de fond pentru motivele evidentiate prin intâmpinare.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de faã constatã urmãtoarele:

Prin actiunea inregistratã la Tribunalul Xxx, la data de 5.05.2006, reclamanta SC Xxx SRL Xxx a chemat in judecatã pe calea contenciosului administrativ pârâtele DRV Xxx, Biroul Vamal Xxx, ANV Bucuresti si DGFP Xxx, solicitând anularea actului constatator nr. xxx /22.11.2005, a procesului verbal privind calculul dobânzilor si penalitãifor de intãrziere nr. xxx 123.12.2005, precum si anularea Deciziei nr.xxx/03.05.2006.

In drept au fost invocate prevederile Legii nr. 554/2004, Legea nr.141/1997, HG nr.1114/2001, OG nr.92/2003.

In fapt, reclamanta a arãtat cã la data de 28.11 .2002 a prezentat spre vãmuire o autospecialã marca IVECO Euro Crago xxx, fabricatã in anul 1996, depunând si documentatia necesarã pentru definitivarea importului si stabilirii taxelor vamale. Pentru a beneficia de regim tarifar preferential s-a prezentat factura AF

xxx/19.11.2002, emisă de AFIN International INC vizată de producătorul IVECO MAGIRUS AG ULM. In urma depunerii acestor acte s-a acordat regim preferential achitând suma de xxx Ron cu chitanța nr.xxx/28.12.2002. La data de 09.02.2006, reclamantei i-au fost comunicate actele administrative pe care le-a contestat, prin care s-a stabilit in sarcina acesteia o diferență de taxe vamale, comision si TVA, in cuantum de xxx Ron cu dobânzi si penalități in sumă de xxx Ron, respectiv xxx Ron. Reclamanta a considerat actele contestate ca fund ilegale, deoarece DVI nr. xxx/28.11.2002 a reflectat corect starea de fapt in sensul ca tara de tranzactie este SUA, autoutilitara a fost produsă in UE (Italia), iar exportul s-a efectuat din Germania. Impotriva actelor contestate, reclamanta a formulat contestatie, care a fost respinsă prin Decizia nr.xxx/2006 de către DGFP Xxx. Prin întâmpinarea depusă, pârâtele au solicitat respingerea actiunii reclamantei ca neintemeiată. In motivare s-a arătat că in urma solicitării Biroului Vamal Xxx de a se efectua controlul ulterior pentru factura nr.1 AF xxx/19.12.2002, ANV Bucuresti, prin adresa nr. xxx/21 .11.2005, a comunicat rezultatul verificărilor ulterioare efectuate de Administratia vamală germană si anume, Ia factura in cauză declaratia de origine a fost inregistrată de exportator, iar ca urmare nu a beneficiat de regim preferential.

Prin sentinta civilă nr.xxx din 6.06.2006, pronunțată in dosar nr. xxx /2006, Tribunalul Xxx a admis actiunea in contencios administrativ formulată de SC Xxx SRL Xxx in contradictoriu cu pârâtele ANV Bucuresti prin DRV Xxx -Biroul Vamal Xxx si DGFP Xxx, a anulat actul constatator nr. xxx /22.11.2005, procesul verbal nr. xxx /23.12.2005 si Decizia nr.xxx/03.05.2006, a obligat pârâtele Ia plata cheltuielilor de judecată in sumă de xxx Ron ce reprezintă onorariu avocat (consilierjuridic). In motivarea solutiei pronunțate, prima instantă a retinut următoarele: Reclamanta a prezentat spre vămuire Ia data de 28.11.2002, o autospecială marca IVECO Euro Cargo xxx, autoritatea vamală a stabilit că acesta avea de achitat taxe vamale in sumă de xxx Ron, care au fost achitate cu chitanța nr. xxx/28.11.2002. La controlul efectuat a posteriori Ia cererea Biroului Vamal Xxx, in urma adresei Administrației vamale germane, i s-a comunicat reclamantei ca nu beneficiază de regim preferential, incheindu-se astfel Actul constatator nr. xxx /22.12.2005, prin care s-a stabilit o diferență de drepturi vamale in sumă de xxx Ron, iar procesul verbal nr. xxx /23.12.2005 s-au calculat dobânzi si penalități de întârziere in sumă totală de xxx Ron. Prin Decizia nr.xxx/03.05.2006, s-a respins contestatia reclamantei de către DGFP Xxx. Instanta a retinut ca apărarea reclamantei care Ia data de 18.05.2006 a depus in instanta Certificatul EUR si nr.A xxx obtinut ulterior, in limba germană si tradus in limba română, astfel încât actiunea reclamantei a fost intemeiată, fiind dovedită originea UE a autoutilitareii. impotriva acestei sentinte a declarat recurs pârâta DGFP Xxx, considerând-o ca fiind netemeinică si nelegală.

In motivarea recursului se invocă in esență următoarele:

Din analiza prevederilor Protocolului nr.7 din 16 noiembrie 2001, privind definirea notiunii de „produse originare” si metodele de cooperare administrativă,

rezultă că organul vamal este în măsură să decidă în legătură cu verificarea dovezilor de origine, respectiv verificarea autenticității declarațiilor pe factură și a corectitudinii informațiilor furnizate în aceste documente pentru asigurarea aplicării corespunzătoare a prevederilor din Protocol, iar părțile își vor acorda reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, în verificarea autenticității declarațiilor pe factură și a corectitudinii informațiilor furnizate în aceste documente. Astfel, din adresa ANV București nr. xxx/xx.11.2005, înregistrată la Biroul Vamal Xxx sub nr. xxx/28.11.2005, a rezultat că autoritatea vamală germană a comunicat că „declarația de origine pe factura nr.1 AF xxx nu a fost înscrisă do, către exportator, bunurile acoperite de aceasta nu sunt de origine preferențială. Deci pentru acestea nu se poate acorda regimul tarifar preferențial”. Aadar, a rezultat că nu s-a putut acorda regimul tarifar preferențial pentru autospeciala IVECO Euro Cargo xxx și pe cale de consecință Biroul Vamal Xxx în mod corect și legal a întocmit Actul constatator nr. xxx /22.12.2005 prin care s-a stabilit o diferență de drepturi vamale de încasat în cuantum de xxx lei Ron. Pe de altă parte să mai arată și că reclamanta datorează dobânzile cât și penalitățile de întârziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar.

Recursul este neîntemeiat. Astfel, din probatoriul administrat în cauză rezultă faptul că reclamanta a făcut dovada respectării procedurii de a elibera certificatul de circulație EUR 1, pentru autospeciala IVECO Euro Cargo xxx Seria casiu ZCFA75A0002xxx677, reglementată de Protocolul prin care se definește noțiunea de produse originare, care reglementează controlul “a posteriori” și în cadrul căreia autoritățile vamale germane au emis un nou certificat EUR 1. în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Protocolul nr.4 referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la acordul de asociere între România și statele Comunității Europene, un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 “poate fi eliberat în mod excepțional după exportul produselor la care se referă, dacă: a) nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unei erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale; b) se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.” Tot în articolul susmenționat la punctele 3 și 4 se prevede că autoritățile vamale sunt îndreptățite să elibereze un certificat EUR 1 “a posteriori” numai după ce verifică concordanța dintre informațiile furnizate în cererea formulată de exportator și cele din dosarul corespunzător, impunându-se și condiția vizării certificatelor cu una din următoarele expresii D.E. “NACHTRAGLICH AUSGESTELLT”. or, certificatul EUR nr.A xxx din 26.05.2006 a fost eliberat de autoritatea țării de origine a autoturismului din litigiu, cu respectarea cerințelor de fond și după în formă prevăzute de legislația în materie, care îi confera reclamantei dreptul de a beneficia de un tarif vamal preferențial. Fată de considerentele mai sus reținute,

Curtea urmează ca în baza dispozițiilor art. 312 al. 1 Cod procedură civilă, să respingă ca neintemeiat recursul pârâtei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge recursul declarat de pârâta DGFP Xxx, împotriva sentinței civile nr. xxx .06.2006, pronunțată de Tribunalul Xxx în dosar nr. xxx /2006. Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică azi 05 octombrie 2006.

PREEDINTE
JUDECATOR

REFIER,

Red.C.L./20.1 0.2006
Tehnored R.N. 2 ex./25.10.2006
Prima instanță: Tribunalul Xxx
Judecător: Lucia Oprean