



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de
Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr.35
din 14 martie 2012

Privind solutionarea contestatiei formulată SC x cu sediul social în localitatea x nr.x, comuna x, judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr.x din x.x.x.

Având în vedere faptul că, potrivit art.206 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare **“Contestatia se depune la organul fiscal, respectiv vamal, al carui act administrativ este atacat**” contestatia formulată de către SC x SRL a fost înaintată Acivității de Inspectie Fiscală în vederea completării dosarului contestatiei în conformitate cu prevederile OG 92/203 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare si ale Ordinului 2137/2011 a presedintelui ANAF.

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost înstiintată de către Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr. x din 23.07.2010 cu privire la contestatia formulată de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere nr.x emisă de A.I.F. la data de 27.04.2010 în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x.2010, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x.2010 precum si împotriva Dispozitiei nr. x.2010.

Obiectul contestatiei îl reprezintă Decizia de impunere nr. x emisă de A.I.F. la data de x.2010 pentru obligatii fiscale în sumă totală de x lei.

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub numarul 2541 din 10.06.2010 este formulată în termen si semnată de către societatea de avocati- lelciu si Asociatii conform împuternicirii avocatale existentă la dosarul cauzei.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare D.G.F.P. Salaj este investita sa solutioneze contestatia formulata.

I. SC x SRL cu sediul social în localitatea x nr.x, comuna x, judetul Sălaj prin administratorul statutar formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr.x emisă de A.I.F. la data de x.2010 în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x.2010, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x.2010 si împotriva

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
14.03.2012

Dispoziției nr. x din data de x.2010 solicitând constatarea nulității acestora din următoarele motive:

De la data de x.2009 societatea s-a aflat în procedura insolvenței prevăzută de Legea 85/2006, dată la care a fost numit administrator special dl x, iar de la data de x.2010 s-a deschis procedura falimentului față de aceasta.

De asemenea se arată că pe durata efectuării inspecției fiscale administratorul special numit în cadrul procedurii insolvenței nu a fost contactat de organele fiscale nu a fost solicitat punctul său de vedere nu i s-a comunicat rezultatul inspecției invocând în sprijin art. 44 alin.(4) din OG 92/2003 coroborat cu art. 87 pct. 5 din Codul de procedură civilă.

Din raportul de inspecție fiscală lipsește mențiunea prevăzută la art 43 alin. 2 respectiv posibilitatea de a contesta, termenul de contestare, organul fiscal la care se depune contestația.

Raportul de inspecție fiscală nr. x.2010 este lipsit de orice motivare precum și temeiul de drept a majorității cazurilor este fie incomplet, fie lipsește, fie nu are legătură cu cele menționate în raport.

Se arată că deși au fost prezentate actele societății, organele de control nu au luat în considerare o mare parte dintre acestea sau le-au interpretat eronat.

Cu privire la constatările reținute prin raportul de inspecție fiscală se apreciază faptul că majoritatea acestora sunt eronate.

În ceea ce privește caracterul deductibil sau nedeductibil fiscal al cheltuielilor efectuate cu produsele alimentare apreciază ca fiind neașteptate și nelegale următoarele constatări:

Referitor la cheltuielile reprezentând prestări servicii pentru care societatea nu detine situații de lucrări, denumirea, cantitatea prestărilor, achiziții de materiale care nu privesc activitatea arată că organul de inspecție fiscală fără nici o explicație sau analiză a reținut faptul că” prin urmare s-a stabilit că societatea datorează un impozit pe profit suplimentar în sumă de x lei”.

Organul de control trebuia să motiveze și să probeze de ce anume reapreciază caracterul acestor cheltuieli și pe baza căror probe.

Societatea consideră că sunt îndeplinite condițiile de deductibilitate la determinarea profitului impozabil a cheltuielilor cu serviciile efectuate de terți din anexa 5 a raportului de inspecție fiscală de la pozițiile 1,4,5,6,7,8 și 12 în valoare de x lei. Există dovezi că serviciile au fost executate efectiv, acestea fiind stabilite în baza rapoartelor de lucru acceptate de beneficiar și consemnate valoric în facturi fiscale semnate de ambele părți. Serviciile au fost efectuate în baza unor contracte încheiate între părți.

În ceea ce privește achizițiile de materiale organul de inspecție fiscală afirmă faptul că acestea nu privesc activitatea societății.

Documentele justificative care dovedesc că operațiunile comerciale au avut loc sunt facturile întocmite de furnizor și acceptate de beneficiar. Societatea detine aceste documente facturile fiind precizate ca număr și dată în anexa 5 a raportului de inspecție fiscală și în consecință nu se poate reține că nu au fost efectuate sau că “nu privesc societatea”. Societatea a efectuat lucrări cu anteprenorul motiv pentru care în anul 2009 a fost înregistrată și suma de x lei la capitolul cheltuieli cu servicii fiind vorba de servicii de amenajări. Organele de control nu au luat în considerare probele ce care societatea le-a prezentat.

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,
Decizie
14.03.2012

Pentru anul 2009 societatea a înregistrat pe cheltuieli în contul 6022 suma de x lei pentru care nu a prezentat documente justificate de consum a cantităților aprovizionate.

În drept organele de control invocă art. 23 alin.4 din Codul fiscal.

Societatea arată că nu există o prevedere clară în legislația fiscală din care să reiasă că pentru a se recunoaste deductibilitatea cheltuielilor cu combustibilul este necesar să se întocmească foi de consum sau bonuri de consum. Consideră că prevederile normelor metodologice de aplicare a art. 146 din Codul fiscal se impun și în stabilirea deductibilității fiscale a cheltuielilor cu combustibilul.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar organele fiscale nu motivează în nici un mod decizia de stabilire a sumelor suplimentare. Nici măcar nu se precizează că sunt apreciate ca fiind nedeductibile sumele aferente bazei de calcul a TVA suplimentară

Referitor la deductibilitatea cheltuielilor efectuate în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată societatea contestă TVA aferentă cheltuielilor pentru care s-a constatat nedeductibilitatea în afară de cheltuielile cu alimentele, întrucât organul de control a dispus în mod abuziv și fără a lua în calcul actele doveditoare prezentate.

În ceea ce privește majorările societatea invocă prevederile art. 122¹ din OG 92/2003.

În ceea ce privește impozitul pe dividende raportul este nemotivat și sunt indicate texte legale care nu au nici o legătură cu acest capitol.

De asemenea raportul conține o contradicție astfel se arată că societatea a repartizat în anul 2007 dividende în valoare de x lei iar apoi se arată că societatea plătește dividende în sumă de x lei pentru care datorează impozit pe dividende în sumă de x lei ca în final să se atare că impozitul pe dividende în sumă de x lei nu a fost plătit.

În consecință societatea este de acord cu faptul că datorează dividende însă în sumă de x lei.

Se mai menționează faptul că la restituirea documentelor de către lichidator societatea va depune actele la care a făcut referire în susținerea contestației.

II. Din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.x.2010 emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F sub nr. x.2010 referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligații fiscale suplimentare de plată

- | | |
|--------------------------------|-------|
| 1. Impozit pe profit | x lei |
| 2. Obligații fiscale accesorii | x lei |

2.1.2 Motivul de fapt

2. Neplata la termenele legale .

1.

(...)

2. Societatea nu a achitat la termen obligațiile fiscale datorate.

2.1.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 21. alin.(4) lit.f), art. 19 alin.(1), OG 92/2003 art. 120.

2.1.1 Obligații fiscale suplimentare de plată

- | | |
|--------------------------------|-------|
| 1. Taxa pe valoarea adăugată | x lei |
| 2. Obligații fiscale accesorii | x lei |

2.1.2 Motivul de fapt

1.

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,
Decizie
14.03.2012

(...)

2.2.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 137 alin.(1), art. 146 alin.(1) si (2), art. 155, Legea 210/2005

art. 115.

2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plată

1.Impozit pe veniturile microintreprinderii x lei

2.Obligatii fiscale accesorii x lei

2.1.2 Motivul de fapt

1.

(...)

2.2.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 105, Legea 210/2005 art. 115.

2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plată

1.Impozit pe veniturile din dividende -

2.Obligatii fiscale accesorii x lei

2.1.2 Motivul de fapt

1.

(...)

2.2.3. Temeiul de drept

Legea 210/2005 art. 115.

Din Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de x.2010 referitor la obligatiile contestate se retin următoarele:

III. 4. Impozit pe profit

Baza legala de reglementare: Legea 571/2003, HG 44/2004 cu modificarile și completările ulterioare.

Perioada verificata: 01.01.2008 – 31.12.2009.

In perioada verificata societatea a desfasurat activitate de : productie elemente metalice.

În urma verificării documentelor contabile puse la dispoziție s-a constatat ca, societatea a realizat venituri din vanzarea de marfuri (elemente metalice), venituri din prestari servicii, venituri din vanzarea activelor si alte venituri din exploatare.

ANUL 2008

Societatea inregistreaza pe cheltuieli in contul 6022 „Cheltuieli privind combustibilul ” – suma de x lei. Pentru cheltuielile in suma x lei reprezentand consum combustibil, societatea nu poate prezenta document justificativ de consum a cantitatilor aprovizionate (foi de parcurs, bonuri de consum).

Fata de cele sus mentionate in timpul controlului s-a constatat ca suma de x lei nu este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

In cursul anului 2008 societatea are inregistrate in evidenta contabila cheltuieli reprezentand:

- prestari servicii efectuate de catre terti inregistrate in baza unor facturi fara a detine situatii de lucrari, denumirea si cantitatea acestor prestari de servicii nefiind detaliata (ex. vopsire parti metalice buc 1).

- achizitii produse alimentare si nealimentare in baza unor facturi pe care nu este specificata denumirea si cantitatea acestora.

- achizitii materiale care nu privesc activitatea societatii.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,

Decizie

14.03.2012

Toate aceste achizitii sunt prezentate in anexa nr. 5 care face parte integranta din prezentul RIF.

Valoarea totala a acestor achizitii mentionate mai sus, conform anexei nr. 5, este in suma de x lei.

Prin urmare s-a stabilit ca societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de x lei ($x \times 16\%$).

Temei de drept . art 21 alin 4 lit f din Legea 571/2003, HG 44/2004 R.

Total impozit pe profit stabilit suplimentar anul 2008 = x lei ($x + x + x + x$).

ANUL - 2009

Societatea inregistreaza pe cheltuieli in contul 6022 „Cheltuieli privind combustibilul ” – suma de x lei. Pentru cheltuielile in suma x lei reprezentand consum combustibil, societatea nu poate prezenta document justificativ de consum a cantitatilor aprovizionate(foi de parcurs, bonuri de consum).

Fata de cele sus mentionate in timpul controlului s-a constatat ca suma de x lei nu este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

In anul 2007 societatea inregistreaza in contul 471”Cheltuieli inregistrate in avans” suma de x reprezentand lucrari constructii.

In anul 2009 societatea inregistreaza pe cheltuieli prin nota contabila nr. 10 (628=471) in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile” suma dex lei reprezentand prestari servicii in constructii pentru care societatea nu poate prezenta situatii de lucrari, autorizatie de constructie, aceste cheltuieli nu privesc activitatea societatii fiind considerate nedeductibile fiscal.

Prin urmare s-a stabilit ca societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de x lei ($x \times 16\%$).

Temei de drept . art 21 alin 4 lit f din Legea 571/2003

In cursul anului 2009 societatea are inregistrate in evidenta contabila cheltuieli reprezentand:

- prestari servicii efectuate de catre terti inregistrate in baza unor facturi fara a detine situatii de lucrari, denumirea si cantitatea acestor prestari de servicii nefiind detaliata (ex. vopsire parti metalice buc 1).

- achizitii produse alimentare si nealimentare in baza unor facturi pe care nu este specificata denumirea si cantitatea acestora.

- achizitii materiale care nu privesc activitatea societatii(detaliata in anexa 5)

Toate aceste achizitii sunt prezentate in anexa nr. 5 care face parte integranta din prezentul RIF.

Valoarea totala a acestor achizitii mentionate mai sus, conform anexei nr. 5, este in suma de x lei.

Prin urmare s-a stabilit ca societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de 1.280 lei ($8.004 \times 16\%$).

Temei de drept . art 21 alin 4 lit f din Legea 571/2003

Total impozit pe profit stabilit suplimentar anul 2009 = x lei (x).

Din impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de x lei se scade impozitul minim inregistrat si declarat de societate in suma de x lei rezultand un impozit pe profit ramas de achitat in suma de x lei.

In urma verificarii documentelor contabile s-a constatat ca la data de 31.03.2009 conform balantei de verificare societatea realizeaza profit impozabil in suma de 129.568 lei pentru care datoreaza bugetului de stat un impozit pe profit in suma de 20.731 lei.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
14.03.2012

Societatea inregistreaza in evidenta contabila impozitul pe profit datorat dar acesta nu a fost declarat.

Pentru suma de x lei societatea datoreaza bugetului de stat numai majorari de intarziere calculate din data de x.2009 pana la data de x.2009.

Temei de drept: LG 571/2003 R, art.16, art.19

Total impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.2008 - 31.12.2009 in suma de x lei (x).

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in timpul controlului s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei in baza Legi 210/2005, calculate pana la data de 08.02.2008.

Temei de drept ; art.120 alin.7 din OG 92/2003 R.

III.5. Taxa pe valoarea adăugată

Baza legala de reglementare: Legea 571/2003, HG 44/2004 cu modificarile și completările ulterioare.

Perioada verificata: 01.01.2007 – 31.12.2009;

Documente verificate:

În urma verificării documentelor puse la dispoziție se constată că în perioada verificată, societatea a desfășurat activitate economica de productie elemente metalice.

In cursul anului 2007 societatea are inregistrate in evidenta contabila cheltuieli reprezentand:

- prestari servicii efectuate de catre terti inregistrate in baza unor facturi fara a detine situatii de lucrari, denumirea si cantitatea acestor prestari de servicii nefiind detaliata (ex. vopsire parti metalice buc 1).

- achizitii produse alimentare si nealimentare in baza unor facturi pe care nu este specificata denumirea si cantitatea acestora.

- achizitii materiale care nu privesc activitatea societatii(detaliata in anexa 6).

Toate aceste achizitii sunt prezentate in anexa nr. 6 care este parte integranta a raportului de inspectie fiscală.

Valoarea totala a acestor achizitii mentionate mai sus, conform anexei nr.6, este in suma de x lei + TVA x lei.

Suma de x lei reprezinta TVA stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala.

Temei de drept: Legea 571/2003 R, art 146, 145,155

TOTAL TVA stabilit suplimentar aferent anului 2007 in suma totala de x lei (x).

ANUL 2008

In cursul anului 2008 societatea are inregistrate in evidenta contabila cheltuieli reprezentand:

- prestari servicii efectuate de catre terti inregistrate in baza unor facturi fara a detine situatii de lucrari, denumirea si cantitatea acestor prestari de servicii nefiind detaliata (ex. vopsire parti metalice buc 1).

- achizitii produse alimentare si nealimentare in baza unor facturi pe care nu este specificata denumirea si cantitatea acestora.

- achizitii materiale care nu privesc activitatea societatii(detaliata in anexa 6)

Toate aceste achizitii sunt prezentate in anexa nr. 6 care face parte integranta a raportului de inspectie fiscală.

Valoarea totala a acestor achizitii mentionate mai sus, conform anexei nr.6, este in suma de x lei + TVA x lei.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
14.03.2012

Suma de 96.868 lei reprezinta TVA stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala.

Temei de drept: Legea 571/2003 R, art 146, 145,155

TOTAL TVA stabilit suplimentar aferent anului 2008 in suma totala de x lei (x).

ANUL 2009

In cursul anului 2009 societatea are inregistrate in evidenta contabila cheltuieli reprezentand:

- prestari servicii efectuate de catre terti inregistrate in baza unor facturi fara a detine situatii de lucrari, denumirea si cantitatea acestor prestari de servicii nefiind detaliata (ex. vopsire parti metalice buc 1).

- achizitii produse alimentare si nealimentare in baza unor facturi pe care nu este specificata denumirea si cantitatea acestora.

- achizitii materiale care nu privesc activitatea societatii (detaliate in anexa 6).

Toate aceste achizitii sunt prezentate in anexa nr. 6 care face parte integranta a raportului de inspectie fiscală.

Valoarea totala a acestor achizitii mentionate mai sus, conform anexei nr.6, este in suma de x lei + TVA x lei.

Suma de 21.442 lei reprezinta TVA stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala.

Temei de drept: Legea 571/2003 R, art 146, 145,155

TOTAL TVA stabilit suplimentar aferent anului 2009 in suma totala de x lei.

TOTAL TVA stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.2007 – 31.12.2009 in suma de lei (x).

Pentru nevirarea la termenele legale a TVA-ul stabilit suplimentar in timpul controlului in baza Lg.210/2005 s-a calculat majorari de intarziere in suma de x lei , conform anexei nr 3 la prezentul raport de inspectie fiscala. Majorarile de intirziere au fost calculate pina la data de 08.02.2010.

Temei de drept. art.120 alin. 7 din OG 92/2003 R.

III. Având în vedere constatările organelor de inspectie fiscală, motivele invocate de contestatară, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare la data formulării contestatiei referitor la contestatia formulata se retin urmatoarele:

Din Raportul de inspectie fiscala nr. x.2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.x din 27.04.2010 referitor la aspectele contestate s-a retinut faptul că la SC x SRL s-a desfasurat inspectia fiscala generală, la solicitarea DGFP Sălaj, serviciul juridic, urmare faptului că societatea se afla în procedură de insolventă la Tribunalul Sălaj conform Legii 85/2006.

Temeiul legal al efectuării inspectiei fiscale: OG nr. 92/2003/R, Legea nr. 174/2004, Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare controlului s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare în sumă totala de 361986 lei conform celor constatate si retinute prin raportul de inspectie fiscală si reprezintă:

- x lei impozit pe profit;
- x lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- x lei taxă pe valoarea adăugată;
- x lei majorări de întârziere aferente tva;

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
14.03.2012

- x lei impozit pe venitul microintreprinderii;
- x lei majorări de întârziere;
- x lei majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende.

SC x SRL cu sediul social în localitatea x nr.1/4, comuna x județul Sălaj prin administratorul statutar formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.x emisă de A.I.F. la data de x.2010 în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x.2010, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x.2010 și împotriva Dispoziției nr. x din data de x.2010 solicitând constatarea nulității acestora din următoarele motive:

De la data de x.2009 societatea s-a aflat în procedura insolvenței prevăzută de Legea 85/2006, dată la care a fost numit administrator special dl x, iar de la data de 08.02.2010 s-a deschis procedura falimentului față de aceasta.

De asemenea se arată că pe durata efectuării inspectiei fiscale administratorul special numit în cadrul procedurii insolvenței nu a fost contactat de organele fiscale nu a fost solicitat punctul său de vedere nu i s-a comunicat rezultatul inspectiei invocând în sprijin art. 44 alin.(4) din OG 92/2003 coroborat cu art. 87 pct. 5 din Codul de procedură civilă.

Din raportul de inspectie fiscală lipsește mențiunea prevăzută la art 43 alin. 2 respectiv posibilitatea de a contesta, termenul de contestare, organul fiscal la care se depune contestația.

Raportul de inspectie fiscală nr. x.2010 este lipsit de orice motivare precum și temeiul de drept a majorității cazurilor este fie incomplet, fie lipsește, fie nu are legătură cu cele menționate în raport.

Se arată că deși au fost prezentate actele societății, organele de control nu au luat în considerare o mare parte dintre acestea sau le-au interpretat eronat.

Cu privire la constatările reținute prin raportul de inspectie fiscală se apreciază faptul că majoritatea acestora sunt eronate.

În ceea ce privește caracterul deductibil sau nedeductibil fiscal al cheltuielilor efectuate cu produsele alimentare apreciază ca fiind năntemeiate și nelegale următoarele constatări:

Referitor la cheltuielile reprezentând prestări servicii pentru care societatea nu detine situații de lucrări, denumirea, cantitatea prestărilor, achiziții de materiale care nu privesc activitatea arată că organul de inspectie fiscală fără nici o explicație sau analiză a reținut faptul că” prin urmare s-a stabilit că societatea datorează un impozit pe profit suplimentar în sumă de x lei”.

Organul de control trebuia să motiveze și să probeze de ce anume reapreciază caracterul acestor cheltuieli și pe baza căror probe.

Societatea consideră că sunt îndeplinite condițiile de deductibilitate la determinarea profitului impozabil a cheltuielilor cu serviciile efectuate de terți din anexa 5 a raportului de inspectie fiscală de la pozițiile 1,4,5,6,7,8 și 12 în valoare de x lei. Există dovezi că serviciile au fost executate efectiv, acestea fiind stabilite în baza rapoartelor de lucru acceptate de beneficiar și consemnate valoric în facturi fiscale semnate de ambele părți. Serviciile au fost efectuate în baza unor contracte încheiate între părți.

În ceea ce privește achizițiile de materiale organul de inspectie fiscală afirmă faptul că acestea nu privesc activitatea societății.

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,
Decizie
14.03.2012

Documentele justificative care dovedesc că operațiunile comerciale au avut loc sunt facturile întocmite de furnizor și acceptate de beneficiar. Societatea detine aceste documente facturile fiind precizate ca număr și dată în anexa 5 a raportului de inspectie fiscală și în consecință nu se poate retine că nu au fost efectuate sau că "nu privesc societatea". Societatea a efectuat lucrări cu anteprenorul motiv pentru care în anul 2009 a fost înregistrată și suma de x lei la capitolul cheltuieli cu servicii fiind vorba de servicii de amenajări. Organele de control nu au luat în considerare probele ce care societatea le-a prezentat.

Pentru anul 2009 societatea a înregistrat pe cheltuieli în contul 6022 suma de 24544 lei pentru care nu a prezentat documente justificate de consum a cantităților aprovizionate.

În drept organele de control invocă art. 23 alin.4 din Codul fiscal.

Societatea arată că nu există o prevedere clară în legislația fiscală din care să reiasă că pentru a se recunoaște deductibilitatea cheltuielilor cu combustibilul este necesar să se întocmească foi de consum sau bonuri de consum. Consideră că prevederile normelor metodologice de aplicare a art. 146 din Codul fiscal se impun și în stabilirea deductibilității fiscale a cheltuielilor cu combustibilul.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar organele fiscale nu motivează în nici un mod decizia de stabilire a sumelor suplimentare. Nici măcar nu se precizează că sunt apreciate ca fiind nedeductibile sumele aferente bazei de calcul a tva suplimentară

Referitor la deductibilitatea cheltuielilor efectuate în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată societatea contestă tva aferentă cheltuielilor pentru care s-a constatat nedeductibilitatea în afară de cheltuielile cu alimentele, întrucât organul de control a dispus în mod abuziv și fără a lua în calcul actele doveditoare prezentate.

În ceea ce privește majorările societatea invocă prevederile art. 122¹ din OG 92/2003.

În ceea ce privește impozitul pe dividende raportul este nemotivat și sunt indicate texte legale care nu au nici o legătură cu acest capitol.

De asemenea raportul conține o contradicție astfel se arată că societatea a repartizat în anul 2007 dividende în valoare de x lei iar apoi se arată că societatea plătește dividende în sumă de x lei pentru care datorează impozit pe dividende în sumă de x lei ca în final să se atare că impozitul pe dividende în sumă de x lei nu a fost plătit.

În consecință societatea este de acord cu faptul că datorează dividende însă în sumă de x lei.

Se mai menționează faptul că la restituirea documentelor de către lichidator societatea va depune actele la care a făcut referire în susținerea contestației.

Ca urmare a analizării dosarului contestației a rezultat faptul că, contestația este formulată în termen și semnată de către avocat conform împuternicirii avocatale existentă la dosarul cauzei.

Din documentele existente în baza de date a MFP s-a reținut faptul că prin Sentința civilă nr. x din data de x 2010 a Tribunalului Sălaj s-a dispus radierea SC x SRL din registrul comerțului.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor se mai poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligațiilor suplimentare în condițiile în

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,
Decizie
14.03.2012

care din data de 19.11.2010 SC x SRL a fost radiată de la Oficiul Registrului Comertului nemaifiind persoană impozabilă subiect de drepturi si obligatii.

In drept art. 32 din Decretul 31/1954 referitor la persoanele juridice prevede:

„Persoanele juridice sînt supuse înregistrării sau înscrierii, dacă legile care le sunt aplicabile reglementează aceasta înregistrare sau înscriere.”

art. 40 din acelasi act normativ prevede:

“Persoana juridică încetează de a avea fiinta prin comasare, divizare sau dizolvare.”

Potrivit prevederilor art. 17 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările si completările ulterioare:

“Subiectele raportului juridic fiscal

(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobîndesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.”

si ale art. 176 alin.(6) din acelasi act normativ:

“Creanțele fiscale datorate de debitori, persoane juridice, radiati din registrele în care au fost înregistrați potrivit legii se scad din evidența analitică pe plătitor după radiere, indiferent dacă s-a atras sau nu răspunderea altor persoane pentru plata obligațiilor fiscale, în condițiile legii.”

In temeiul acestor prevederi legale se retine că o societate comercială ia nastere în momentul înmatriculării la registrul comertului iar în cazul încetării activității este radiată de la Oficiul Registrului Comertului ceea ce înseamnă încetarea în fapt a existentei agentului economic respectiv.

Astfel prin Sentinta civilă nr. x din data de x.2010 a Tribunalului Sălaj s-a dispus deschiderea procedurii falimentului față de SC xSRL fiind desemnat lichidatorul judiciar.

Prin Sentinta civilă nr. x din data de x 2010 a Tribunalului Sălaj s-a dispus închiderea procedurii falimentului debitorului SC x SRL si radierea acestuia din registrul comertului.

Prin urmare contestatia formulată de către de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere nr.x emisă de A.I.F. la data de x.2010 în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x.2010, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x.2010 precum si împotriva Dispozitiei nr. x.2010 urmează a fi respinsă întrucât persoana juridică nemaexistând aceasta nu mai are nici drepturi nici obligatii.

Pentru considerentele arătate, în temeiul actelor normative enuntate si ale Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare se

D E C I D E:

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
14.03.2012

1.Respinge contestatia formulată de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere nr.x privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală emisă de A.I.F. la data de x.2010 în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x.2010, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x.2010 precum si împotriva Dispozitiei nr. x.2010 privind măsurile stabilite de inspectia fiscală urmare faptului că persoana juridică a încetat să mai existe fiind radiată de la Oficiul Registrului Comertului.

2.Prezenta decizie poate fi contestată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

4 ex

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
14.03.2012