

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA Nr. 22 _____ din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SA

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Biroul vamal prin adresa din data de 14.03.2005 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SA impotriva actului constatator din data de 08.02.2005 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat si a proceselor verbale din data de 08.02.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Biroului vamal prin actul constatator din data de 08.02.2005 si procesele verbale din 08.02.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale, reprezentand:

- taxe vamale;
- taxa pe valoarea adaugata;
- comision vamal;
- accize;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 178(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva actului constatator din data de 08.02.2005 si a proceselor verbale din 08.02.2005 privind calculul accesoriilor, incheiate de organele vamale ale Biroului vamal ..., SC "X" SA aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca pentru cele doua autoturisme importate cu declaratia vamala de tranzit din data de 13.02.2000, operatiunea de tranzit nu s-a putut definitiva datorita furtului autoturismelor reclamat la Inspectoratul de Politie Judetean prin adresa inregistrata in data de 14.01.2005;

- mentioneaza ca autoturismele aduse in tara de catre persoana fizica Y ca urmare a repatrierii acesteia, erau scutite de plata taxelor vamale potrivit prevederilor pct. 9 din Anexa 6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/ 1997, care precizeaza ca bunurile persoanelor repatriate sunt scutite de plata taxelor vamale.

In consecinta, solicita admiterea contestatiei si desfiintarea actului constatator din data de 08.02.2005 si a proceselor verbale din data de 08.02.2005 privind calculul accesoriilor.

II. Prin actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat din 08.02.2005, organele vamale au stabilit ca SC "X" SA in calitate de comisionar in vama si principal obligat datoreaza taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal si accize pentru operatiunea de import a 2 autoturisme, operatiune care nu a fost incheiata de catre titular in termenul de 5 zile acordat pentru definitivare.

Totodata, pentru neplata la termen a obligatiilor vamale, prin procesele verbale din data de 08.02.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul

curent, organele vamale au calculat majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere cele constatate de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SA cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ... si are codul unic de inregistrare

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC "X" SA datoreaza bugetului general consolidat taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, accize, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere, in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul prevazut in declaratia vamala de import.

In fapt, SC "X" SA in calitate de comisionar in vama a indeplinit in numele persoanei fizice Y, declararea importului avand ca obiect 2 autoturisme conform declaratiei vamale de tranzit din data de 13.02.2000, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat in termenul de 5 zile stabilit de organele vamale la biroul vamal pentru definitivarea regimului vamal, datorita furtului autoturismelor.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 164 alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/ 1997, care sunt mentinute si prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, unde se precizeaza ca:

"(2) In cadrul termenului stabilit, titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie."

completate cu dispozitiile art. 95 lit. i) din acelasi act normativ, care mentioneaza:

"In exercitarea activitatii comisionarul in vama are urmatoarele obligatii:

[...]

i) sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;"

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din regulamentul mentionat mai sus, unde se specifica:

"Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni,"

coroborate cu cele ale art. 95 alin.(1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza ca:

"(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat."

Ca atare, intrucat operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 5 zile prevazut in declaratia vamala din data de 13.02.2000, in cazul de fata SC "X" SA, in calitate de principal obligat, raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, tinand cont si de adresa din data de 03.02.2005 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor, rezulta ca in mod legal organele vamale din cadrul biroului vamal au stabilit prin actul constatator din data de 08.02.2005 ca SC "X" SA datoreaza bugetului de stat taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal si accize.

Referitor la sustinerile din contestatie ca bunurile introduse in tara de persoanele repatriate sunt scutite de plata taxelor vamale, precizam ca acestea nu sunt motivate si fundamentate legal, intrucat in termenul aprobat nu a prezentat documentele necesare pentru acordarea facilitatii potrivit prevederilor pct. 9 din Anexa 6 a Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/ 1997, invocat si de petenta, care specifica:

"Persoanele fizice care isi stabilesc domiciliul definitiv in Romania pot introduce in tara, fara a fi supuse platii taxelor vamale, **pe baza adeverintei emise de Ministerul de Interne**, orice bunuri prezentate la vamuire, inclusiv doua mijloace de transport auto, indiferent de categoria acestora."

Iar, cu privire la argumentul invocat privind faptul ca autoturismele importate au fost furate, mentionam ca acesta nu este relevant si nu poate fi luat in considerare la solutionarea favorabila a cererii, deoarece contestatoarea nu a

informat imediat organele vamale despre aceasta, asa cum se prevede la art. 35 alin.(2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care arata ca:

"In caz de forta majora sau de caz fortuit, la schimbarea destinatiei stabilite potrivit alin.(1), transportatorul este obligat sa sesizeze imediat autoritatea vamala, informand totodata despre eventualele pierderi partiale sau totale ale marfurilor."

In legatura cu **majorarile de intarziere si dobanzile**, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 354/ 1999, nr. 564/ 2000, nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002 si nr. 1.513/ 2002 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

"Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv."

Prevederile legale citate, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003, conform art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 01.01.2004 prin art. 115(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care precizeaza:

"Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv."

Referitor la **penalitatea de intarziere**, precizam ca acestea sunt datorate in conformitate cu prevederile art.3 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 120 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, unde se specifica:

"Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare

scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 179(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC “X” SA, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

