



DECIZIA nr. 81 / .2010
privind soluționarea contestației formulate de
SC P SRL din comuna A- județul Argeș ,
înregistrată la D.G.F.P. Argeș sub nr. ../.2010

Direcția generală a finanțelor publice Argeș a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr../2010 , înregistrată la D.G.F.P. Argeș sub nr. ../.2010 asupra contestației formulate de S.C. P I SRL din comuna A, sat ...- județul Argeș .

SC P SRL din comuna A, sat ..- judetul Arges contesta decizia de impunere nr.../.2010 emisa in baza raportului de inspectie fiscala fara numar din data de.../.2010 prin care s-a stabilit de plata in sarcina sa suma de X lei reprezentind:

- M lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- N lei majorari de intirziere taxa pe valoarea adaugata;
- O lei impozit pe profit stabilit suplimentar;
- P lei majorari de intirziere aferente impozitului pe profit;
- R lei contributie pentru concedii si indemnizatii stabilita suplimentar;
- S lei majorari de intirziere aferente contributiei pentru concedii si indemnizatii.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC P SRL din comuna A, sat - judetul Arges.

I. Prin contestatia formulata, SC P SRL arata ca nu este de acord cu plata sumei de X lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata , impozit pe profit, contributii concedii si indemnizatii si majorari de intirziere aferente stabilite prin decizia de impunere nr.../.2010 , precizind urmatoarele :

Cu privire la constatările organelor de control conform carora suma de F lei reprezentind soldul contului 331 „ productie in curs de executie” este o cheltuiala nedeductibila, petenta arata ca in mod eronat aceasta suma a fost inregistrata in contabilitate in contul 331 „ productie in curs de executie”, deoarece contravaloarea tuturor facturilor in cauza aferente perioadei ../2006- ../2007 reprezentind „ piese de schimb nu trebuiau inregistrate in acest cont intrucat intreaga productie a fost calamitata ” , avind in vedere si procesul verbal incheiat la ../2006 de catre reprezentantii DADR – Centru Agricol ...i- judetul Arges.

Astfel, urmare verificarii, organele de inspectie fiscala „ nu au luat in calcul procesul verbal incheiat la data de ../2006 ”, societatea contestatoare „ prin serviciul de contabilitate emitind chiar o lista cu facturile ce nu trebuiau inregistrate in contul 331”.

Referitor la suma de D lei reprezentind avansuri de la SC C SRL, ,

petenta arata ca „ organele de inspectie fiscala nu descriu operatiunea care ar fi generat diferentele de sume pe care pretind ca am fi obligati sa le platim ”, aceasta „ suma reprezentind in realitate soldul final creditor al contului 411 la data de ../2009”.

Urmare a celor prezentate, contestatoarea solicita „ admiterea contestatiei precum si exonerarea de plata a sumelor mentionate in Decizia de impunere nr. ../2010 ”.

● II. Prin Decizia de impunere nr../.2010, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala din../.2010 organele fiscale ale Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de X lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata , impozit pe profit, contributi concedii si indemnizatii si majorari de intirziere aferente, avind in vedere urmatoarele constatari:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de M lei :

1.1. La data de ../ 2008 societatea a inregistrat in balanta de verificare un sold scriptic la contul 331 - produse in curs de executie - suma de F lei, produse constatate lipsa la inventarierea anuala efectuata in baza listelor de inventar , fapt pentru care organele de inspectie fiscala au colectat o taxa pe valoarea adaugata datorata suplimentar in suma de G lei, in conformitate cu prevederile art.128, alin.4, lit.d din Legea 571/2003.

1.2.In baza acelorasi acte normative, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata datorata suplimentar in suma de H lei, ca urmare a marfurilor constatate lipsa in gestiune urmare inventarierii efectuate fata de soldul scriptic la contul 371” marfuri” in suma de J lei inregistrat de societate.

1.3.De asemenea , organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta figureaza cu un sold creditor la contul 411 in suma de D lei, ca urmare a platilor efectuate de SC P SRL catre SC C SRL, plati efectuate ca avans, petenta neemitind factura fiscala si figurind in contabilitatea proprie cu un sold in suma de U lei. Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentar in suma de Q lei.

1.4. Totodata , societatea a inregistrat facturile fiscale nr. ../2008 si nr. ../ 2008 , reprezentind prestari servicii agricole, fara sa detina documente justificative, fapt pentru care in conformitate cu prevederile art.146, alin.1, lit.a din Legea 571/2003 , organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in acestea, stabilind o TVA

suplimentar datorat in suma de W lei.

1.5. Urmare verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat de asemenea ca petenta a inregistrat in evidenta contabila o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de B lei, suma nedeclarata la ../2007 la organele fiscale teritoriale in declaratii, fapt pentru care suma respectiva a fost considerata conform prevederilor art.82, alin.3 din OG 92/2003, debit suplimentar.

Astfel, pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma totala de M lei si neachitata la termenele scadente, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere aferente in suma de N lei.

2.Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de O lei:

2.1 In anul ..., organele de inspectie fiscala au constatat o pierdere fiscala in suma de L lei , rezultata ca urmare a diminuarii pierderii inregistrate de societate in anul ... cu cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal, (respectiv cheltuieli cu amenzi, sponsorizari peste limita legala si cheltuieli nedeductibile stabilite prin raportul de inspectie fiscala anterior) , fata de pierderea inregistrata de petenta in suma de Z lei.

Astfel pentru anul .. organele de inspectie fiscala au diminuat profitul brut cu pierderea fiscala aferenta anului ... in suma de Llei si au stabilit un impozit pe profit suplimentar, datorat pentru anul ... in suma de Clei .

2.2. Pentru anul .., conform balantei de verificare de la../2008, petenta figureaza in contabilitate cu un sold al contului 371” marfuri” in suma de J lei.

Urmare verificarii, s-a constatat ca marfurile din evidenta contabila nu s-au regasit la inventarierea factica efectuata de catre organele de inspectie fiscala , inventariere care a fost efectuata conform listelor de inventar existente .

Astfel, organele de inspectie fiscala au majorat veniturile cu suma aferenta stocului de marfuri constata lipsa la inventariere si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de I lei.

2.3. Tot in anul .., petenta a inregistrat in evidenta contabila factura nr. ../2008 in suma de Tlei din care TVA in suma de TT lei si factura nr. ../2008 in suma de E lei din care TVA in suma de EE lei, reprezentind prestari servicii agricole , fara a detine documente justificative, respectiv contracte, situatii de lucrari, etc.

Astfel organele de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art.21, lit.m din Legea 571/2003 au majorat profitul impozabil cu suma de K lei si au calculat un impozit pe profit suplimentar aferent in suma totala de KKlei.

In concluzie pentru anul 2007 si anul 2008 , organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de O lei.

Totodata, pentru neachitarea la termenul scadent a debitului suplimentar datorat au fost calculate majorari de intirziere aferente in suma totala de P lei.

3. Referitor la suma de R lei reprezentind contributi pentru concedii si indemnizatii , organele de inspectie fiscala au constatat ca desi societatea contestatoare a calculat si evidenciat in contabilitate contributia datorata, aceasta nu a fost declarata la organul fiscal teritorial in declaratii depuse, fapt pentru care suma respectiva a constitui debit suplimentar, avind in vedere prevederile art.82, alin.3 din OG 92/2003.

Prin urmare , pentru contributiile datorate si neachitate la termenele scadente, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere aferente in suma R lei.

Astfel urmare verificarii, organele de inspectie fiscala , in baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. .../.2010, au intocmit Decizia de impunere nr. ../.2010 in suma totala de X lei.

III. Prin referatul nr. ../.2010 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

IV. Luind in considerare motivele prezentate de organul emitent al deciziei, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de Mlei:

1.1. Referitor la suma de MM lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata colectata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este legal stabilita in conditiile in care provine din marfuri si produse in curs de executie constatate lipsa in gestiune.

In fapt organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat diferentele nefavorabile de produse finite precum si produse in curs de executie existente intre evidenta contabila si listele de inventariere la ../.2008.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala , pentru bunurile constatate lipsa in gestiune in suma de MQ au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de MM lei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.126, alin.1, lit.a si art.128, alin.3, din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza_:

“ART. 126 Sfera de aplicare

1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adugata se cuprind operatiunile care îndeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;

Art.128

“(3) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

e) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin. (9) lit. a) si c).

Alin.9

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate în conditiile stabilite prin norme;

c) perisabilitatile, în limitele prevazute prin lege;”

Avind in vedere cele de mai sus se retine ca bunurile care nu se regasesc faptic la inventarierea efectuata precum si in situatiile prezentate la alin.9 lit. a) - lit.c) din art.128 ,reprezinta lipsa in gestiune, pentru care se datoreaza taxa pe valoarea adaugata .

Prin urmare , organele de inspectie fiscala in mod corect au colectat o taxa pe valoarea adaugata in suma de MM lei pentru bunurile constatate lipsa la inventarierea anuala la ../.2008, fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

1.2. Referitor la suma de W lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoara adaugata

aferenta unor cheltuieli cu prestari servicii agricole in conditiile in care petenta nu detine documente justificative din care sa rezulta ca prestarile de servicii au fost efectuate si utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt , in perioada verificata petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza facturilor fiscale nr. ../.2008 si nr. ../.2008 reprezentind prestari servicii agricole .

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in aceste facturi pe considerentul ca SC P SRL nu a inregistrat venituri din activitatea de baza in perioada respectiva , iar serviciile cuprinse in aceste facturi nu au fost efectuate.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145, alin.2 si art.146, alin.1, lit.a din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

Art.146 Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie a îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); “

Totodata sint incidente si prevederile art.11, alin.1 din acelasi act normativ, conform caruia:

“ (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”

Astfel, avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata societatea trebuia sa indeplineasca doua conditii cumulative si anume achizitiile de servicii sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale

taxabile si serviciile sa fi fost efectiv prestate.

Din analiza raportului de inspectie fiscala, se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru cheltuieli cu servicii agricole care nu sint destinate efectuarii de operatiuni taxabile, intrucat in perioada ...-... societatea nu a realizat venituri din productia vegetala (rapita). .

In speta sint incidente si prevederile pct.45 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“ 45. (2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) trebuie îndeplinite urmatoarele cerinte:

a) bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.

c) sa nu depaseasca perioada prevazuta la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal.”

Fata de cele de mai sus , se retine ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata ia nastere numai daca contribuabilul detine o factura sau un document legal justificativ, iar bunurile respective sint utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere.

Din analiza dosarului cauzei, reiese ca serviciile agricole au fost facturate in baza facturilor fiscale nr. ../2008 si nr. ../2008.

De asemenea se retine ca la dosarul cauzei nu exista nici un document justificativ din care sa rezulte efectuarea acestor prestatii , respectiv : contractul incheiat intre cele doua parti , care sa cuprinda elementele specifice (de exemplu prestatiile practicate si nici tarifele percepute, etc) , iar facturile respective nu cuprind toate elementele prevazute la art.155 , alin.5 din din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare conform caruia :

“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;

f) numele și adresa cumpărătorului, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumpărătorul este înregistrat, conform art. 153, precum și adresa exactă a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrărilor intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. d);.....”

Avind în vedere ca prestațiile cuprinse în facturile de mai sus nu au fost justificate cu documente, respectiv contractul încheiat între părți sau alte documente justificative din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor (situații de lucrări, devize, etc) care să fie utilizate în folosul operațiilor sale taxabile, în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată în suma de W lei, motiv pentru care contestația urmează să se respingă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

1.3. Referitor la suma de Q lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată, cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș prin Biroul soluționare contestații este să se pronunțe, dacă societatea datorează această sumă în condițiile în care petenta pentru avansul în suma de U lei nu detine documente justificative, respectiv factura fiscală.

În fapt societatea la .. /2008 a înregistrat în evidența contabilă în contul 411 “ clienți “ suma de U lei reprezentând avansuri încasate de la SC C SRL.

Organele de inspecție fiscală, în urma verificării au constatat că petenta pentru avansurile încasate de la SC C SRL nu a colectat taxa pe valoarea adăugată, fapt pentru care au procedat la stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată colectată în suma de Q lei.

În drept cauza își găsește soluționarea în prevederile art.134, alin.2 Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare conform caruia:

“ ART. 134² Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;

b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Fac excepție de la aceste prevederi avansurile încasate pentru plata importurilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente importului, precum și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării sau prestării acestora;

Totodata sint incidente si prevederile art.155 , alin.1 si alin.5 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare conform caruia :

“ (1) Persoana impozabilă sau persoana juridică neimpozabilă, obligată la plata taxei, în condițiile art. 150 alin. (1) lit. b) - e) și g) și ale art. 151, trebuie să autofactureze, până cel mai târziu în a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, în cazul în care persoana respectivă nu se află în posesia facturii emise de furnizor/prestator.

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

Astfel, avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata ia nastere la momentul emiterii facturii fiscale , respectiv data incasarii avansului pentru platile efectuate in avans, iar documentul justificativ detinut sa fie emis cel tirziu pina la cea de a 15-a zi lucratoare a lunii urmatoare in conformitate cu prevederile legale, in speta factura fiscala conform art. 155, alin.5.

Prin urmare, pentru avansurile incasate de petenta de la SC C SRI, aceasta avea obligatia sa colecteze TVA in suma de Q lei , fapt pentru care

constatarile organelor de control sint corecte.

Pentru aceste considerente, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

1.4. Referitor la suma de B lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte , daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care petenta a evidenciat si calculat in contabilitatea proprie taxa datorata, fara insa a o declara si achita organelor fiscale teritoriale.

In fapt, societatea a inregistrat in evidenta contabila la ../2007 o taxa pe valoarea de plata in suma de B lei.

Urmare verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta desi a evidenciat taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de B lei, nu a declarat aceasta suma la organele fiscale teritoriale.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.82, alin.3 si art.85 din OG 92 / 2003 *** Republicată privind Codul de procedură fiscală conform caruia :

“ Art.82 (3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.

ART. 85 Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

De asemenea sint aplicabile si prevederile art. 94, alin.1 si alin.3 din acelasi act normativ, conform caruia:

“ Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) *Inspeția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.*

- (3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:
- a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;
 - b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;
 - c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;
 - d) solicitarea de informații de la terți;
 - e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;
 - f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;

În speta sînt incidente și prevederile art.157, alin.1 și alin.2 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal care precizează:

“ ART. 157 Plata taxei la buget

(1) Orice persoană trebuie să achite taxa de plată organelor fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156² și 156³.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), persoana impozabilă înregistrată conform art. 153 va evidenția în decontul prevăzut la art. 156², atît ca taxă colectată, cît și ca taxă deductibilă, în limitele și în condițiile stabilite la art. 145 - 147¹, taxa aferentă achizițiilor intracomunitare, bunurilor și serviciilor achiziționate în beneficiul său, pentru care respectiva persoană este obligată la plata taxei, în condițiile art. 150 alin. (1) lit. b) - g).

Incidente cazului în speta sînt și prevederile pct. .107(1) din HG 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală conform caruia :

“ 107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;
- b) declarația fiscală, angajamentul de plată sau documentul întocmit de plătitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către plătitor, potrivit legii;
- c) decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi și penalități de

întârziere, stabilite de organele competente;.....”

Urmare prevederilor legale sus mentionate se retine ca stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat se realizeaza in baza declaratiilor fiscale proprii sau prin decizie de impunere.

De asemenea se retine ca in vederea stabilirii contributiilor datorate, organele fiscale au obligatia de a stabili concordanta dintre inregistrarile din contabilitate efectuate de contribuabil si declaratii fiscale depuse de catre acestia.

Astfel, prin declaratiile fiscale depuse sau prin deciziile de impunere emise de catre organele competentul , contribuabilul are obligatia de a plati sumele datorate.

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca petenta avea obligatia de a completa si depune la organele fiscale competente declaratii fiscale conforme cu situatia sa fiscala, iar in baza acestor declaratii sa achite sumele datorate inscrise in acestea

In consecinta , avind in vedere faptul ca societatea nu a declarat taxa pe valoarea adaugata calculata si evidentiata de plata, organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata datorata suplimentar in suma de B lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma de O lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar:

2.1 Referitor la suma de I lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte , daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care este aferenta marfurilor constatate lipsa in gestiune.

In fapt, conform balantei de verificare la ../2008 societatea figura cu un sold debitor al contului 351 ” Marfuri “ in suma de J lei.

Urmare verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca la ../2008 si ../2009 potrivit listelor de inventar existente, aceste marfuri nu mai exista in stoc.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de J lei reprezentind contravaloarea marfurilor constatate

lipsa la inventariere si la stabilirea unui impozit pe profit aferent in suma de I lei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.19, alin.1 si art. 21, alin.4, lit c din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare conform carora:

“ ART. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în

calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Art.21(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

*c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate **lipsă din gestiune** ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;”*

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca la calculul profitului impozabil se au in vedere veniturile realizate de societate din orice sursa din care se scad cheltuielile aferente si la care se adauga cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Prin urmare, pentru cazul in speta , cheltuielile cu marfurile constatate lipsa in gestiune sint considerate cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, fapt pentru care constatarile organelor de inspectie fiscala prin care au majorat profitul impozabil cu sumele aferente stocurilor lipsa sint legale, iar impozitul pe profit stabilit aferent, suplimentar in suma de I lei este corect.

Astfel, in baza prevederilor legale si a constatarilor organelor de inspectie fiscala, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2.2 Referitor la suma de KK lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte , daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care cheltuielile cu prestarile de servicii efectuate nu au la baza documente justificative.

In fapt, societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr. ../2008 in suma de T lei si factura nr. ../2008 in suma de E lei , reprezentind prestari servicii agricole .

Din verificarea efectuata , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat cheltuielile cu prestarile de servicii agricole , fara a detine documente justificative respectiv contracte intre partile participante, situatii de lucrari, etc, prin care sa probeze necesitatea si realitatea efectuării serviciilor facturate.

Avind in vedere aceste constatari, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu aceste servicii ca nedeductibile din punct de vedere fiscal, majorind profitul impozabil cu suma de KL lei si stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de KK lei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.19 , alin.1 si art.21,alin.1 si alin.4, lit. f din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare conform carora :

ART. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

ART. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; “

Totodata sint incidente si prevederile art.6 din Legea 82/1991 Republicată privind Legea contabilității conform caruia :

“ ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate, se retine ca

cheltuielile inregistrate in contabilitate in baza unor documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991 sint cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

De asemenea se retine ca documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea atat a persoanelor care le-au intocmit , vizat si aprobat cat si raspunderea celor care le-a inregistrat in contabilitate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila doua facturi de prestari servicii.

Intrucat documentele folosite de societate, in speta facturi , nu au fost emise in baza unor contracte incheiate intre partile participante, nu sint sustinute cu situatii de lucrari din care sa rezulte clar necesitatea si realitatea serviciilor prestate, reiese ca acestea nu pot constitui documente justificative legale.

In consecinta, cheltuielile inregistrate de societate in baza acestor facturi nu sint deductibile la calculul profitului impozabil, fapt pentru care in mod legal organele de control au procedat la majorarea profitului impozabil cu contravaloarea acestor servicii si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de KK lei.

Prin urmare contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2.3 Referitor la a suma de C lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte , daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care la determinarea profitului brut societatea nu a inregistrat corect pierderea fiscala aferenta anului

In fapt pentru anul ...// , societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de KP lei , pentru care a calculat si evidentiat un impozit pe profit in suma de KPR lei.

Urmare verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a diminuat pierderea inregistrata in suma de LL lei cu cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de LPR lei, rezultind o

pierdere fiscala in suma de L lei.

Astfel, profitul impozabil aferent anului .. a fost majorat cu suma de LPR lei reprezentind cheltuieli nedeductibile fiscal, rezultind un impozit pe profit suplimentar, datorat pentru anul ... in suma de C lei .

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.19 , art.21 si art.26 Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ Art.19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

ART. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

a) cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent, precum și impozitele pe profit sau pe venit plătite în străinătate. Sunt nedeductibile și cheltuielile cu impozitele nereținute la sursă în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din România;

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente și/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri.

.....
j) cheltuielile cu contribuțiile plătite peste limitele stabilite sau care nu sunt reglementate prin acte normative;

ART. 26 Pierderi fiscale

(1) Pierdere anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în

vigoare din anul înregistrării acestora.”

Totodata , in speta sint incidente si prevederile pct.73 si pct.74 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza :

“ 73. Recuperarea pierderilor fiscale anuale se face în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.

74. Pierderea fiscală reprezintă suma înregistrată în declarația de impunere a anului precedent.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca impozitul pe profit se calculeaza prin aplicarea cotei procentuale asupra diferentei dintre veniturile obtinute de contribuabil si cheltuielile efectuate de acesta, la care se adauga cheltuielile considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Totodata se retine faptul ca in cazul inregistrarii unor pierderi fiscale, contribuabilul isi va putea recupera aceste pierderi in functie de ordinea inregistrarii acestora din profiturile impozabile obtinute in urmatoorii 5 ani consecutivi.

Pentru recuperarea acestor pierderi, persoana impozabila are in sa obligatia de a inregistra suma respectiva in declaratia de impunere pe anul precedent celui in care are loc recuperarea.

Din actele existente la dosarul cauzei , se retine ca la determinarea profitului impozabil aferent anului .. , contribuabilul trebuia sa ia in calcul pierderea fiscala rezultata in anul ... si nu pierderea contabila .

Astfel, constatarile organelor de inspectie fiscala prin care au recalculat profitul impozabil aferent anului .. tinind cont de pierderea contabila inregistrata de societate in suma de LL lei diminuata cu cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de LPRlei sint corecte .

Prin urmare pentru profitul impozabil recalculat la suma de CC lei, in mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de C lei , fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere .

3. Referitor la suma de R lei reprezentind contributie pentru concedii si indemnizatii de la persoane fizice sau juridice, stabilita suplimentar, cauza

supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte , daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care petenta a evidenciat si calculat in contabilitatea taxa datorata, fara insa a o declara si achita la organele fiscale teritoriale.

In fapt societatea a calculat si evidenciat contributia pentru concedii si indemnizatii in suma de Rlei.

Urmare verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a inregistrat datoria de R lei catre bugetul statului, fara a depune insa la organele fiscale teritoriale declaratii fiscale obligatorii si a achita suma respectiva .

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.82, alin.3 din OG 92 / 2003 *** Republicată privind Codul de procedură fiscală conform caruia :

“ Art.82 (3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

Totodata sint incidente si prevederile art.22 si art.26 din OG 92/ 2003 *** Republicată privind Codul de procedură fiscală care precizeaza:

“ ART. 22 Obligațiile fiscale

Prin obligații fiscale, în sensul prezentului cod, se înțelege:

a) obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;

b) obligația de a calcula și de a înregistra în evidențele contabile și fiscale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;

c) obligația de a plăti la termenele legale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;

d) obligația de a plăti majorări de întârziere, aferente impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite obligații de plată accesorii;

e) obligația de a calcula, de a reține și de a înregistra în evidențele contabile și de plată, la termenele legale, impozitele și contribuțiile care se realizează prin stopaj la sursă;

f) orice alte obligații care revin contribuabililor, persoane fizice sau juridice, în aplicarea legilor fiscale.

Art.26(1) Plătitor al obligației fiscale este debitorul sau persoana care în numele debitorului, conform legii, are obligația de a plăti sau de a reține și de a plăti, după caz, impozite, taxe, contribuții, amenzi și alte sume datorate bugetului general consolidat.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca petenta avea obligatia de a calcula, evidentia in contabilitate, declara si plati la organele fiscale competente contributiile datorate, la termenele prevazute de lege.

Prin urmare, pentru contributiile evidentiata in suma de R lei, petenta avea obligatia de a depune declaratii fiscale si de a plati suma respectiva la bugetul statului, fapt pentru care organele de inspectie fiscala in mod corect au stabilit ca debit suplimentar contributiile evidentiata in contabilitate, dar nedecarate si neachitate la bugetul statului, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4. Referitor la suma de SS lei reprezentind accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata ,impozitului pe profit si contributiei pentru concedii si indemnizatii, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de M lei , a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de O lei si a contributiei pentru concedii si indemnizati in suma de SS lei, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intirziere in suma de N lei la taxa pe valoarea adaugata , P lei la impozitul pe profit, respectiv S lei la contributia pentru concedii si indemnizatii.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.119, alin.1 si 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“ Art.119

Dispozitii generale privind majorari de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(4) Majorarile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

De asemenea sînt aplicabile si prevederile art.120, alin.1 si 7 din acelasi act normativ conform caruia :

“(1) Majorarile de întîrziere se calculeaza pentru fiecare zi de întîrziere, începînd cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de întîrziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întîrziere, si poate fi modificata prin legile bugetare anuale.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentului taxa pe valoarea adaugata , impozit pe profit si contributi pentru concedii si indemnizatii, datorate si neachitate la termenul scadent, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept “ accesorium sequitur principale“ .

In concluzie se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea majorarilor de intirziere in suma totala de SS lei, contestatia urmînd a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.11 alin.1, art.19 , alin.1 , art.21 , alin.1 si alin.4, lit.c si lit.f, art.26 ,art.126, alin. 1, lit.a si art.128, alin.3, art.134, alin.2, art.145, alin.2 si art.146, alin.1, lit.a , art.155, alin.1 si alin.5, art.157, alin.1 si alin.2, din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct.45 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003

privind Codul fiscal , pct.107(1) din HG 1050 /2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct.73 si pct.74 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.6 din Legea 82/1991 Republicată privind Legea contabilității , art.22 si art.

26 ,art.82, alin.3, art.85, art.94 alin.1 si alin.3, art.119, alin.1 si alin. 4 , art.120 alin.1 si alin.7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale art. 205, art.206, art, 207, art. 209 , art. 211, art. 213, art.214, art.215, si art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. P SRL din comuna A, sat ...- judetul Arges impotriva Deciziei de impunere nr. .../2010 pentru suma de X lei reprezentind :

- Mlei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- N lei majorari de intirziere taxa pe valoarea adaugata;
- Olei impozit pe profit stabilit suplimentar;
- P lei majorari de intirziere aferente impozitului pe profit;
- R lei contributie pentru concedii si indemnizatii stabilita suplimentar;
- S lei majorari de intirziere aferente contributiei pentru concedii si indemnizatii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director coordonator