

DECIZIA nr...../2006
privind soluționarea contestației depuse de **SC X SRL**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Biroul Vamal prin adresa nr..../2006, cu privire la contestația formulată de SC X SRL, contestație formulată și depusă de către d-nul P, în calitate de asociat unic, administrator la SC X SRL, în conformitate cu prevederile Art.176 alin (1) lit.e din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse prin Actul Constatator nr..../2006 întocmit de Biroul Vamal, prin care s-a reținut în sarcina petentului o obligație de plată în suma delei, reprezentând diferențe în minus (de încasat) privind taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin (1) din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

I. Prin contestația formulată, se invocă de către SC X SRL, următoarele argumente:

SC X SRL, prin asociatul unic-administrator d-nul P a formulat și depus contestație împotriva Instiintării de plată nr...., prin care i s-a comunicat suma stabilită în sarcina sa în cuantum de... lei, stabilită prin Actul Constatator nr..../2006.

În susținerea contestației, petenta invocă următoarele **motive:**

-la data respectivă societatea și-a plătit deja obligațiile financiare (accize și TVA-ul aferent unui import prin Comisionarul vamal

-menționează că documentele aferente, necesare și obligatorii au fost prezentate

-consideră că diferența de plată pe care Biroul Vamal o solicită societății, ulterior efectuării plății obligațiilor legale aferente nu se justifică

-de asemenea susține că în urma verificărilor și informațiilor luate la nivelul D.G .V București se confirmă că diferențele solicitate în plus de către Biroul Vamal nu se justifică.

-menționează că întotdeauna obligațiile financiare față de stat (buget) au fost onorate la timp

II. Din cuprinsul Actului Constatator nr.../2006 intocmit de catre Biroul Vamal, reies urmatoarele:

Biroul Vamal, in conformitate cu art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, a efectuat controlul ulterior al operatiunii de import avand ca titular de operatiune SC X SRL.

In urma controlului efectuat s-a constatat stabilirea incorecta a valorii in vama, asa cum sunt aprobate prin OMFP 687/2001, anexa 3.

Avand in vedere prevederile art.109 alin.(6) din regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001, privind stabilirea valorii in vama la autovehiculele folosite precum si dispozitiile referitoare la stabilirea vechimii unui mijloc de transport, cuprinse in art.11 din Normele privind determinarea valorii in vama , aprobate prin HG nr.428/2004, valoarea in vama a autoturismului importat este de ... EURO.

Pentru cele constatate organele vamale au intocmit Actul Constatator nr... /2006, prin care s-a stabilit in sarcina petentei SC X SRL, un debit in suma totala de... lei, reprezentand diferente in minus (de incasat) privind taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe.

Termenul de plata a fost stabilit conform art.102 din O.G nr.92/2003, retinandu-se de asemenea ca in conformitate cu prevederile art.96 din Regulamentul Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001, comisionarul vamal raspunde in solidar cu titularul operatiunii , pentru diferentele in minus.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de catre petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

În fapt, in data de 26.05.2006, a depus la Biroul Vamal declaratia vamala de import nr.I..., pentru 1 buc.autoturism, serie sasiu..., capacitate cilindrica ..., valoare in vama declarata.... EURO, titular de import fiind SC X SRL.

Biroul Vamal, in conformitate cu art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, a efectuat controlul ulterior al operatiunii de import efectuate de catre societatea petenta.

In urma controlului efectuat s-a constatat stabilirea incorecta a valorii in vama, asa cum sunt aprobate prin OMFP 687/2001, anexa 3.

Avand in vedere prevederile art.109 alin.(6) din regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001, privind stabilirea valorii in vama la autovehiculele folosite precum si dispozitiile referitoare la stabilirea vechimii unui mijloc de transport, cuprinse in art.11 din Normele

privind determinarea valorii in vama , aprobate prin HG nr.428/2004, valoarea in vama a autoturismului importat este de.... EURO.

Pentru cele constatate, organele vamale au intocmit Actul Constatator nr../2006, prin care s-a stabilit in sarcina petentei SC X SRL, un debit in suma totala de.... lei, reprezentand diferente in minus (de incasat) privind taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe.

Termenul de plata a fost stabilit conform art.102 din O.G nr.92/2003, retinandu-se de asemenea ca in conformitate cu prevederile art.96 din Regulamentul Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001, comisionarul vamal raspunde in solidar cu titularul operatiunii , pentru diferentele in minus.

SC X SRL prin asociatul unic-administrator d-nul P a formulat si depus contestatie impotriva Instiintarii de plata nr...., prin care i s-a comunicat suma stabilita in sarcina sa in cuantum de... lei, stabilita prin Actul Constatator nr.../2006.

In sustinerea contestatiei, petenta invoca urmatoarele **motive**:

-la data respectiva societatea si-a platit deja obligatiile financiare (accize si TVA-ul aferent unui import prin Comisionarul vamal

-mentioneaza ca documentele aferente, necesare si obligatorii au fost prezentate

-considera ca diferenta de plata pe care Biroul Vamal o solicita societatii, ulterior efectuării plății obligațiilor legale aferente nu se justifica

-de asemenea sustine ca in urma verificarilor si informatiilor luate la nivelul D.G .V Bucuresti se confirma ca diferentele solicitate in plus de catre Biroul Vamal nu se justifica.

-mentioneaza ca intotdeauna obligatiile financiare fata de stat (buget) au fost onorate la timp

In drept, la ART. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei se prevede:

"(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și

interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale.

(4) Diferențele în plus se restituie titularului în termen de 30 de zile de la data constatării.

(5) Diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

(6) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(7) Declarația vamală în detaliu și actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export.

Având în vedere prevederile articolului invocat mai sus, organele vamale au efectuat controlul ulterior al operațiunii de import, având ca titular de operațiune SC X SRL

Conform ART. 109 alin.(6) din Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României:

"Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora."

Art.7, cap.2, din HOTĂRÂREA Nr. 428 din 23 martie 2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, stipulează:

"Valorile în vamă se stabilesc prin identificarea vechimii bunului prezentat la vămuire și a caracteristicii tehnice esențiale a acestuia, în funcție de categoria de vehicul, cu cele din tabelele corespunzătoare, pe fiecare categorie de vehicul, din lista de valori în vamă."

La ART. 8 din actul normativ invocat anterior, se prevede:

"Valorile în vamă ale autovehiculelor și vehiculelor folosite se stabilesc pornindu-se de la identificarea categoriei de vehicul cu cele din lista de valori în vamă, ținându-se seama de Regulile generale de interpretare cuprinse în Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv în anexa la aceasta, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România a aderat prin Legea nr. 98/1996."

ART. 9 din Hotărârea nr.428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vama pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, stipulează:

"Încadrarea bunului prezentat la vămuire în lista de valori în vamă se face folosindu-se caracteristicile principale înscrise în prima coloană, aferentă fiecărei categorii de vehicul identificate potrivit art. 7. Încadrarea se face prin identificarea caracteristicilor tehnice din documentele însoțitoare emise de autoritățile din țara de unde provine bunul, inclusiv din nota de

constatare tehnică emisă de Regia Autonomă "Registrul Auto Român", în cadrul datelor tehnice prezentate ca intervale în prima coloană din lista de valori în vamă. Caracteristicile tehnice avute în vedere sunt diferențiate pe fiecare categorie de vehicul, după cum urmează:

a) numărul de persoane și lungimea mijlocului de transport - în cazul autovehiculelor destinate transportului a minimum 10 persoane, inclusiv șoferul;

b) capacitatea cilindrică a motorului - în cazul autoturismelor, precum și al motocicletelor, motoretelor, scuterelor și mopedelor;

c) greutatea totală maximă autorizată (greutate în sarcina maximă) - în cazul autovehiculelor de transport de marfă, precum și al remorcilor și semiremorcilor de transport de marfă."

ART. 10 din actul normativ invocat anterior, prevede:

"După identificarea caracteristicii tehnice a bunului în unul dintre intervalele din lista de valori în vamă, vechimea este cea de-a doua caracteristică esențială a bunului, care duce la stabilirea valorii în vamă. În lista de valori în vamă "vechimea" este înscrisă în fiecare coloană din tabel, pentru toate categoriile de vehicule, sub forma unei perioade și începe de la "an bază" ajungând până la "după 5 ani", valorile vehiculelor fiind în descreștere cu cât vechimea bunului este mai mare."

Iar la ART. 11 și 12 din același act normativ menționat mai sus, se prevăd următoarele:

"Cuantificarea vechimii unui bun se raportează la existența sa, la momentul în care acesta a fost făcut, adică, în cazul mijloacelor de transport, momentul în care bunul a fost fabricat. Momentul fabricației sau data fabricației este înscrisă în unul dintre documentele însoțitoare prezentate la vămuire și este exprimată prin: "zi, lună, an" sau "an, lună" sau "an". Dacă data fabricației mijlocului de transport nu este înscrisă explicit în documentele însoțitoare, se va lua în calcul data cea mai îndepărtată de momentul vămuirii, așa cum rezultă din documentele prezentate la vămuire.

Vechimea unui mijloc de transport se determină prin compararea următoarelor elemente:

a) data fabricației, înscrisă în documentele mijlocului de transport, care poate fi exprimată în "zi, lună, an", "lună, an" sau "an" ori data cea mai îndepărtată de momentul vămuirii, așa cum este înscrisă în unul dintre documentele prezentate la vămuire;

b) data efectuării formalității vamale pentru mijlocul de transport."

Comisionarul vamal a depus în data de 26.05.2006 la Biroul Vamal, declarația vamală de import nr.I..., pentru 1 buc autoturism, WOLKSWAGEN PASSAT, folosit, cu serie sasiu..., an fabricație 2001, valoare în vama declarată=... EURO, titular de import fiind SC X SRL.

Din Certificatul de inmatriculare partea II (Carte de identitate pentru autovehicul), anexat la dosar, rezulta ca data primei inmatriculari a autoturismului este 16.07.2001.

Pe baza textelor de lege invocate in continutul prezentei, si a actelor existente la dosarul cauzei, consideram ca in mod corect organele vamale au procedat la calculul drepturilor vamale datorate de catre petenta la valoarea in vama corespunzatoare anului 2002, respectiv la valoarea de 5.753 EURO, asa cum reiese din ANEXA 3 din Ordinul nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama.

Tinand cont de faptul ca la stabilirea valorii in vama, organele vamale iau in calcul elementele " zi , luna, an ", reiese din analiza ANEXEI 3 din Ordinul nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, ca petentul nu se putea incadra la valoarea in vama corespunzatoare anului 2001, respectiv 4.906 EURO.

Conform ART. 96 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei :

"Comisionarul în vamă răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vămuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni."

Pentru considerentele expuse în continutul deciziei, si în temeiul Art.180 si 186 din O.G nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala,s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC X SRL impotriva Actului Constatator nr.../2006 întocmit de Biroul Vamal pentru diferentele in minus (de incasat) privind taxele vamale, comisionul vamal, acizele si alte taxe, in suma totala de... lei.