



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA nr.534/2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C.XX S.A.
inregistrata la D.G.F.P.Dolj sub nr.Y

S.C. X S.A. cu sediul in Bucuresti Y avand nr.Registru Comert Y si cod de inregistrare Y formuleaza contestatie impotriva sumei de 646 lei reprezentand diferente de taxa pe valoarea adaugata si accize precum si majorari de intarziere aferente stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. Y emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dolj - Biroul Inspectie Fiscala si Control Ulterior .

Contestatia fiind depusa si inregistrata la Adirectia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dolj sub nr. Y si la D.G.F.P. Dolj sub nr. Y indeplineste conditiile de procedura prevazuta de art.177, al.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestatiei, societatea contestatoare sustine urmatoarele:

“ In fapt, subscrisa SC X S.A. a primit adresa inregistrata sub nr.Y prin care ni se aduceau la cunostiinta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. Y si procesul verbal de control nr.Y.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. Y ni se evidentiau “Obligatiile de plata suplimentare” reprezentand: taxe vamale, comision vamal, accize, TVA si la toate aceste costuri, acceptate si platite de subscrisa, s-au calculat penalitati. Consideram aceste majorari de intarziere ca fiind nelegale si netemeinice deoarece nu am fost pusi in intarziere si legal nu se pot aplica penalitati odata cu comunicarea sumei la care s-a aplicat penalitatea, fara a fi scadenta. Fata de acest aspect contestam aplicarea sumelor ce reprezinta accizele si majorari de intarziere in quantum total de Y lei.

In procesul verbal nr.Y sunt invocate prevederile legale in vigoare si cele ale contractului de leasing nr.Y. Prevederile permit la finalul contractului prelungirea

acestui. La momentul initierii contractului legislatia in vigoare permitea prelungirea. Momentul initierii contractului de leasing il reprezinta data semnarii contractului de leasing financiar, si anume 26.01.2005. Astfel, lesne se poate deduce faptul ca la baza DVI-ului sta contractul de leasing si nu invers.

Trebuie avute in vedere prevederile Hotararii nr.610/23.06.2005 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, care are urmatoarele prevederi aplicabile in speta de fata: art.41², al.1, 2, 3.

Contractul de leasing la care face referire decizia contestata este contract nr.Y.

Conform prevederilor legale in vigoare si anume OG nr.92/2003 privind Codul de procedura Fiscala, art.119 si din documentele contestate rezulta faptul ca aceste majorari de intarziere s-au calculat inainte de termenul scadent.

In drept, ne intemeiem cererea pe dispozitiile OG nr.51/1997, republicata, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, Og nr.92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, Hotararea nr.610/2005 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004.”

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.Y emisa in baza Procesului verbal de control nr.Y de organele de control din cadrul DJAOVDolj s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare de plata in suma de Y lei, reprezentand TVA, accize si obligatii fiscale accesorii.

Motivul de fapt:

Din controlul efectuat la sediul DJAOV Dolj si avand in vedere adresa DRAOV Craiova nr.Y inregistrata la DJAOV Dolj sub nr.Y, au rezultat urmatoarele:

In data de 22.02.2005, SC X SA Bucuresti, CUI RO Y a depus la DJAOV Dolj DVI nr.I Y.

Obiectul operatiunii de leasing in regim vamal de import l-a constituit una bucata autoturism marca Chevrolet Nubira, benzina, nou, capacitate cilindrica 1799 cmc, serie sasiu Y, serie motor Y, culoare verde, fabricat in 2004, in valoare de Y euro.

Documentele depuse la autoritatea vamala in vederea realizarii importului au fost:

- factura nr.Y din 10.02.2005 cu o valoare de Y euro;
- contactul de leasing financiar nr.Y in care locator este SC X SA, iar utilizator firma SC Y SA. Perioada de leasing inscrisa in contract este de 36 luni (perioada in care bunul importat beneficiaza de exceptare de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import) o valoare de intrare de Y euro si o valoare reziduala de Y euro.

In baza acestor documente s-a depus prin comisionarul vamal SC X SRL Bucuresti, DVI nr.Y, fiind specificat totodata ca termen de incheiere a leasingului data de 22.02.2008.

In data de 31.03.2009 SC X SA depune la DJAOV Dolj cererea inregistrata sub nr.Y prin care solicita si obtine prelungirea termenului de inchidere pana la data de 31.03.2009.

In data de 10.02.2009, s-a depus "Documentul pentru regularizarea situatiei" nr.Y de catre declaratul SC X SA.

In urma controlului ulterior al declaratiei vamale nr.Y, s-a constatat ca la incheierea regimului suspensiv prin Decizia de Regularizare nr.Y, declaratul vamal SC X SA, prin comisionar X SRL a declarat valoarea in vama pe baza valorii reziduale a marfurilor, dar acciza trebuia calculata la valoarea de intrare a marfurilor sub regimul vamal de admitere temporara conform prevederilor legale.

Temeiul de drept:

- punctul 30¹ din HG nr.1840/2004, pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004;
- OUG nr.138/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal;
- legea nr.163/2005 privind aprobarea OUG nr.138/2004;
- art.116 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala;
- art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala;
- art.194 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala;

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatările organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii DGFP Dolj, prin Serviciul Solutionare Contestatii este daca suma de Y lei, reprezentand TVA, accize de plata stabilite suplimentar si majorari de intarziere, a fost data cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

In fapt, in data de 22.02.2005, SC X SA Bucuresti, CUI RO Y a depus la DJAOV Dolj DVI nr.I Y.

Obiectul operatiunii de leasing in regim vamal de import l-a constituit una bucata autoturism marca Chevrolet Nubira, benzina, nou, capacitate cilindrica 1799 cmc, serie sasiu Y, serie motor Y, culoare verde, fabricat in 2004, in valoare de Y euro.

Documentele depuse la autoritatea vamala in vederea realizarii importului au fost:

- factura nr.Y din 10.02.2005 cu o valoare de Y euro;
- contactul de leasing financiar nr.Y in care locator este SC X SA, iar utilizator firma SC X SA. Perioada de leasing inscrisa in contract este de 36 luni (perioada in care bunul importat beneficiaza de exceptare de la plata a sumelor aferente

tuturor drepturilor de import) o valoare de intrare de Y euro si o valoare reziduala de Y euro.

In baza acestor documente s-a depus prin comisionarul vamal SC X SRL Bucuresti, DVI nr.Y, fiind specificat totodata ca termen de incheiere a leasingului data de 22.02.2008.

In data de 31.03.2009 SC X SA depune la DJAOV Dolj cererea inregistrata sub nr.Y prin care solicita si obtine prelungirea termenului de inchidere pana la data de 31.03.2009.

In data de 10.02.2009, s-a depus "Documentul pentru regularizarea situatiei" nr.Y de catre declaratul SC X SA.

In urma controlului ulterior al declaratiei vamale nr.Y, s-a constatat ca la incheierea regimului suspensiv prin Decizia de Regularizare nr.Y, declaratul vamal SC X SA, prin comisionar Y SRL a declarat valoarea in vama pe baza valorii reziduale a marfurilor, dar acciza trebuia calculata la valoarea de intrare a marfurilor sub regimul vamal de admitere temporara.

Operatiunea vamala nr.I Y, in regim de admitere temporara, a fost initiata inainte de aderarea Romaniei la UE si a fost incheiata dupa aderare cu Decizia de Regularizare a situatiei Financiare nr.Y prin punerea in libera circulatie a marfurilor inainte de expirarea termenului de derulare a contractului de leasing.

In drept, pct.30¹ din HG nr.1840/2004, pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, pentru aplicarea [articolului 208](#) de la Capitolul II "Alte produse accizabile" prevede:

"Norme metodologice:

30¹. (1) Definirea categoriilor de autoturisme sau autoturisme de teren din import noi ori rulate se face potrivit prevederilor legislatiei vamale in vigoare.

(2) In cazul autoturismelor sau a autoturismelor de teren din import noi ori rulate, care fac obiectul achizitionarii ca urmare a unui contract de leasing, accizele se calculeaza in functie de starea autoturismului sau autoturismului de teren din momentul introducerii in tara. **Procentul corespunzator de acciza se aplica asupra bazei de impozitare formate din valoarea de intrare la care se adauga cuantumul taxelor vamale si alte taxe speciale, dupa caz, datorate la momentul inchiderii operatiei de import.**"

Totodata art.II din OUG nr.138/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal prevede:

ART. II

In cazul autoturismelor sau al autoturismelor de teren din import, inclusiv rulate, introduse in tara in baza contractelor de leasing inițiate după data intrării in vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, **baza de impozitare pentru accize este valoarea de intrare la care se adauga cuantumul taxelor vamale si alte taxe speciale, după caz, datorate la momentul inchiderii operatiunii de import.**"

Sustinerea petentei referitoare la: " Trebuie avute in vedere prevederile Hotararii nr.610/23.06.2005 pentru modificarea si completarea Normelor

metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, care are urmatoarele prevederi aplicabile in speta de fata: art.41'2, al.1, 2, 3 si anume: 41^2. (1) Un contract de leasing se considera a fi inițiat la momentul în care beneficiarul contractului de leasing a încheiat prin semnare un contract ferm cu societatea de leasing, în baza căruia urmează să se deruleze operațiunea de leasing.

(2) În cazul contractelor de leasing inițiate înainte de data de 1 aprilie 2005, acciza datorată la închiderea regimului vamal de import se calculează în funcție de starea autoturismelor la momentul introducerii lor în țară și pe baza cotelor de acciză în vigoare la momentul inițierii contractului de leasing, în condițiile prevăzute de legislația în domeniu aplicabilă până la data de 1 aprilie 2005.

(3) Prevederile alin. (1) și (2) se aplică și în cazul altor produse supuse accizelor, cuprinse la [art. 208](#) din Codul fiscal, introduse în țară în baza unor contracte de leasing."

nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei acesta deoarece la art. 2 din Legea Nr. 163 din 1 iunie 2005 privind aprobarea [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004](#) pentru modificarea și completarea [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal se specifica:

"ART. 2

În cazul autoturismelor sau al autoturismelor de teren din import, inclusiv rulate, introduse în țară în **baza contractelor de leasing inițiate după data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență**, (OUG nr.138/2005 a intrat in vigoare la 01.01.2005) baza de impozitare pentru accize este valoarea de intrare la care se adaugă cuantumul taxelor vamale și alte taxe speciale, după caz, datorate la momentul închiderii operațiunii de import."

Deoarece importul a fost realizat la data de 22.02.2005, prin depunerea de catre SC X SA a DVI nr.I Y, legislatia in vigoare la data initierii regimului vamal era OUG nr.138/2005, deci valoarea de calcul a accizelor este valoarea de intrare.

Pentru neachitarea in termen a acestor debite au fost calculate majorari de intarziere conform art.119 si 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala.

“ ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările

de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Majorările de intarziere au fost calculate de la data de 10.02.2009, data la care s-a inchis regimul vamal prin depunerea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.Y si pana la data de 17.07.2009 data la care a fost intocmit Procesul verbal de control nr.Y.

Fata de cele prezentate organul de solutionare retine urmatoarele: in mod legal organele de control vamal au procedat la recalcularea drepturilor vamale, in speta accize, care au fost calculate la valoarea de intrare a marfurilor si nu la valoarea reziduala si prin urmare urmeaza a respinga ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SA.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.216 alin.(1) al O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E

Respingerea ca neintemeiata a contestației formulata de SC X SA pentru suma de Y lei, reprezentand TVA si accize stabilite suplimentar de plata si majorari de intarziere aferente, stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.Y, emisa de DJAOV Dolj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,