

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA Nr. 65 _____
din _____ 2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL din ...
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...
sub nr. .../ 26.11.2007

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Biroul control ulterior si investigatii frauda vamala ... din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale ... prin adresa nr. .../ 22.11.2007 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Procesului verbal de control nr. .../ 26.10.2007 si a Deciziei nr. .../ 26.10.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control ale Biroului control ulterior si investigatii frauda vamala prin Decizia nr. .../ 26.10.2007 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa in baza Procesului verbal de control nr. .../ 26.10.2007, privind plata la bugetul de stat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - comision vamal;
- ... lei - majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind inregistrata la registratura generala a Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale ... sub nr. .../ 21.11.2007 si repartizata Serviciului Antifrauda Vamala - Biroul

control ulterior si investigatii fraudă vamala ... spre intocmirea dosarului si a referatului cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Procesului verbal de control nr. .../ 26.10.2007 si a Deciziei nr. .../ 26.10.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, intocmite de organele de control din cadrul Biroului control ulterior si investigatii fraudă vamala ..., SC "X" SRL aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca in perioada august - septembrie 2006, in baza declaratiilor vamale de import nr. .../ 18.08.2006, nr. .../ 14.09.2006, nr. .../ 27.09.2006 si nr. .../ 29.09.2006 a importat de la furnizorii S.K. KFT si R-T 2003 KFT din ... diferite cantitati de televizoare color LCD marca Samsung, iar la datele importurilor a beneficiat de tratament tarifar preferential in baza unor certificate EUR 1 emise de exportatori si vizate de Autoritatea Vamala ...;

- mentioneaza ca la mai bine de un an de la efectuarea importurilor, autoritatea vamala avand "indoieli justificate" pe care insa societatea nu le cunoaste, a procedat la verificarea validitatii certificatelor EUR 1, fara a-i comunica care sunt autoritatile carora s-a adresat si raspunsul acestora, fiind instiintata doar ca marfa importata nu este originara in sensul Protocolului 4 si ca nu beneficiaza de regim vamal preferential, avand de achitat taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, precum si majorarile si penalitatile de intarziere aferente;

- sustine ca masurile luate de organele vamale sunt nelegale si ridica semne de intrebare prin prisma duratei intre data importului si data controlului ulterior, intrucat s-ar fi putut constata din declaratiile vamale de import atat natura cat si alte detalii privind produsele importate

- arata ca raspunsul autoritatii care infirma originea produselor contrazice Autoritatea Vamala ... care anterior a confirmat ca produsele sunt originare conform Protocolului 4 si ca pentru a putea infirma caracterul originar al produselor confirmat de autoritatea statului din care s-a efectuat exportul sunt necesare inscrisuri sau alte probe concrete privind originea certa

non-europeana, societatea neavand cunostinta care au fost aceste probe care au dus la concluzia ca produsele nu sunt originare;

- considera ca stabilirea de majorari si penalitati de intarziere incepand de la data efectuarii importurilor este nelegala, acestea urmand a fi datorate doar in cazul neplatii la termenul stabilit prin procesul verbal de control si decizia de regularizare a situatiei din data de 26.10.2007.

In consecinta, solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei nr. .../ 26.10.2007 si a procesului verbal de control, cu exonerarea societatii de la plata obligatiilor suplimentare calculate.

II. Prin Decizia nr. .../ 26.10.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Procesul verbal de control nr. .../ 26.10.2007, organele de control din cadrul Biroului control ulterior si investigatii frauda vamala ... au constatat urmatoarele:

In lunile august - septembrie 2006, SC "X" SRL din ... a importat din ... in baza declaratiilor vamale de import nr. .../ 18.08.2006, nr. .../ 14.09.2006, nr. .../ 27.09.2006 si nr. .../ 29.09.2006 un numar total de 115 televizoare color LCD si 5 televizoare color cu ecran plasma marca Samsung, considerate la data importurilor ca origine din UE si pentru care a beneficiat de tratament tarifar preferential conform certificatelor de origine EUR 1 nr. C ..., nr. C ..., nr. C ... si nr. C

Ulterior, Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal i-a comunicat Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale ... prin adresele nr. .../ 08.10.2007 si nr. .../ 18.10.2007 faptul ca in urma controlului "a posteriori" al certificatelor EUR 1, administratia vamala maghiara a informat ca marfurile acoperite de aceste certificate nu sunt origine in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European, deci nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de acord.

Ca urmare, organele de control din cadrul Biroului control ulterior si investigatii frauda vamala ... au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import pentru cele 4 operatiuni de import, stabilind ca societatea are de plata diferente de taxe vamale in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei si de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... Lei.

Pentru neplata la termen a diferentelor de obligatii vamale de plata

au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei de la data inregistrarii declaratiilor vamale de import pana la data de 29.10.2007.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control vamal, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., str. ... nr. ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J .../ .../ 2005 si are codul unic de inregistrare

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului de stat drepturi vamale de import in suma totala de ... lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, in conditiile in care in urma controlului ulterior organele vamale au constatat ca aceasta a beneficiat eronat de tratament tarifar preferential pentru produse care nu sunt originare in sensul Protocolului nr. 4 al Acordului Romania - UE.

In fapt, organele de control vamal au constatat ca SC "X" SRL a beneficiat in mod eronat de tratament tarifar preferential pentru televizoarele color importate din ... de la S.K. KFT si R-T 2003 KFT cu declaratiile vamale de import nr. .../ 18.08.2006, nr. .../ 14.09.2006, nr. .../ 27.09.2006 si nr. .../ 29.09.2006, fiind considerate originare din Comunitatea Europeana in baza certificatelor de origine EUR 1 nr. C ..., nr. C ..., nr. C ... si nr. C ... si au recalculat drepturile vamale de import aferente stabilind in sarcina societatii diferite de obligatii vamale de plata in suma totala de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 51 alin.(1), art. 53 alin.(2) si (3) si art. 55 din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

"Art. 51. - (1) Marfurile originare dintr-o tara sunt acele marfuri obtinute in intregime sau produse in acea tara.

[...]

Art. 53. - (2) Reglementarile vamale sau reglementarile privind alte domenii specifice pot stabili ca un document sa fie prezentat ca dovada a originii nepreferentiale a marfurilor.

(3) Autoritatea vamala poate solicita, in cazul unor indoieli justificate, dovezi suplimentare pentru a se asigura ca mentiunea privind originea este conforma cu reglementarile vamale, chiar daca a fost prezentat documentul ca dovada a originii marfurilor.

[...]

Art. 55. - Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.",

completate cu cele ale art. 16 si 21 din Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/ 1997, care mentioneaza:

"Art. 16. **Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania** si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate **de prevederile acordului, prin prezentarea:**

- a) **fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1**, [...]
- b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, [...] data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, denumita declaratie pe factura.

[...]

Art. 21. Declaratia pe factura [...] poate fi intocmita:

- a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22;
- b) de catre un exportator pentru orice transport constand in unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 EURO."

Potrivit dispozitiilor legale de mai sus, cu toate ca importatoarea a prezentat certificatele de origine EUR 1 ca dovada pentru originea din Comunitatea Europeana a produselor importate in baza carora acestea au beneficiat la data importurilor de regim preferential, autoritatea vamala a solicitat verificarea acestora, care poate fi efectuata si ulterior acordarii regimului tarifar preferential.

In cazul de fata, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal prin adresele nr. .../ 08.10.2007 si nr. .../ 18.10.2007, existente in copii xerox la dosarul cauzei, consemneaza ca in urma controlului ulterior efectuat de Administratia Vamala ... aceasta a constatat faptul ca **marfurile acoperite de certificatele EUR 1 nr. C ..., nr. C ..., nr. C ... si nr. C ... nu sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 din Acordul Romania - UE**, documente obtinute in conformitate cu dispozitiile art. 60 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul nr. 7.521/ 2006 al vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, unde se arata ca:

“Documentele obtinute in baza acordurilor sau conventiilor internationale trimise de administratiile vamale ale altor state sau cele obtinute in baza recomandarii Consiliului de Cooperare Vamala din cadrul Organizatiei Mondiale a Vamilor pot constitui mijloace de proba pentru determinarea starii de fapt.”

Prin urmare, organele vamale din cadrul Biroului control ulterior si investigatii fraudata vamala considerand ca regimul tarifar preferential a fost acordat incorect au luat masuri privind anularea acestuia si recuperarea drepturilor vamale de import aferente.

In speta, sunt aplicabile si prevederile art. 100 alin.(1) si (3) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se specifica:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

[...]

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.",

coroborate cu dispozitiile art. 77 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul nr. 7.521/ 2006 al vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, care precizeaza:

"(1) In situatiile in care dupa verificarea declaratiilor vamale sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamala trebuie sa ia masuri pentru regularizarea situatiei, organul de control dispune sau propune masuri tinand seama de noile elemente consemnate in procesul-verbal de control.

(2) In aceste cazuri se vor avea in vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, prin care se stipuleaza ca **organele de control vamal sunt indrituite sa constate diferente de datorie vamala sau alte taxe si impozite datorate in cadrul operatiunilor vamale si sa ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus** ori sa propuna restituirea celor care au fost incasate in plus, cu respectarea dispozitiilor legale."

Pe cale de consecinta, intrucat in urma controlului ulterior al

certificatelor de origine s-a constatat ca SC "X" SRL a beneficiat eronat de preferinte tarifare pentru importurile de televizoare color cu declaratiile vamale de import nr. .../ 18.08.2006, nr. .../ 14.09.2006, nr. .../ 27.09.2006 si nr. .../ 29.09.2006, rezulta ca in mod legal organele de control vamal au recalculat datoria vamala aferenta importurilor in cauza, stabilind in sarcina societatii **diferente de taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.**

Referitor la **majorarile de intarziere in suma totala de ... lei** stabilite de organele vamale de la datele efectuării importurilor (18.08.2007, 14.09.2007, 27.09.2007 si 29.09.2007) pana la data de 29.10.2007, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 119(1) si art. 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Legii nr. 210/ 2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 119(1) si art. 120(1) din ordonanta mai sus mentionata, se prevede ca:

“Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

Art. 120 - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

In ceea ce priveste argumentul invocat in contestatie ca majorarile de intarziere se pot calcula doar in cazul neplatii obligatiilor vamale la termenele date prin procesul verbal de control si decizia de regularizare atacate si nu de la data efectuării importurilor, precizam ca acesta nu se sustine si nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece termenele de plata acordate prin actele administrative contestate sunt datele pana la care societatea are posibilitatea sa achite obligatiile vamale stabilite, dupa care autoritatea vamala poate sa inceapa executarea silita in cazul neplatii lor, si nicidecum nu reprezinta termenele de scadenta ale debitelor de plata, acestea fiind corect stabilite de organele de control vamal ca fiind datele inregistrării declaratiilor vamale de import, in conformitate cu prevederile art. 223 alin.(1) lit.a) si alin.(2) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, care mentioneaza:

"(1) Datoria vamala la import ia nastere prin:

a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;

[...]

(2) Datoria vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza."

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./