

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulată de **S.C. X S.R.L.**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr./**06.04.2001**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Garda Financiară Arad cu adresa nr. .../.../22.04.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .../23.04.2009, asupra reluării soluționării contestației depusă de

S.C. X S.R.L.

cu sediul în localitatea jud. Arad

soluționare suspendată prin Decizia nr./09.07.2001 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad.

Societatea petentă a formulat contestație împotriva Procesului verbal nr. din data de 19.03.2001 încheiat de Garda Financiară Arad.

Suma total contestată este în cuantum de ... **lei RON (.... lei ROL)** reprezentând:

- ... lei RON (... lei ROL) impozit pe profit recalculat
- lei RON (... lei ROL) taxă pe valoarea adăugată.

Prin Decizia nr. .../09.07.2001 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 4 din OUG nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice (în vigoare la data formulării contestației).

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei și ștampilată conform prevederilor art. 4 din același act normativ.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 1 și art. 10 alin. 2 din OUG nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de

organele Ministerului Finanțelor Publice, în vigoare la data formulării contestației, coroborate cu art. 205 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investită să soluționeze contestația formulată.

I. Societatea petenta contestă Procesul verbal nr. din data de 19.03.2001 încheiat de Garda Financiară Arad, în susținerea cauzei invocând următoarele motive:

“1. La calculul “minusului” nu s-a ținut cont de notele de custodie, acte civile valabil încheiate între societatea noastră și depozitari. Acele cantități de produse există faptic, putând fi recuperate sau vândute din depozitele respective. Pentru modul defectuos prin care s-au eliberat produse din gestiune societatea a fost sancționată prin P.V. Ser. ... nr. din 16 martie 2001 cu suma de lei, sancțiunea achitată pe loc.

2. La calculul “minusului” nu s-a ținut seama nici de documentele de livrare și de vânzare întocmite în perioada 9 – 12 martie. [...]

5. Se impută de două ori aceeași sumă, adică TVA, care a fost deja achitată în vamă cu ocazia importului.”

Petenta afirmă că “3. Califierea așa-zisului minus în gestiune ca fiind profit, este incorect, deoarece prețul de achiziție al unui produs din import nu poate fi profit atâta timp cât marfa respectivă se regăsește în pasivul societății, sub forma unei facturi externe ce trebuia plătită. Profit poate rezulta doar prin adaosul comercial practicat, care, în cazul nostru este de cca. 7% (cifra verificabilă din bilanțele anilor trecuți).

4. Calculul sumei de include și taxele vamale achitate cu ocazia importului, ori o taxă plătită, care doar se înglobează ca o componentă în prețul de vânzare, nu poate fi considerat profit.”

II. Organele de control din cadrul Gărzii Financiare Arad, în data de 08.03.2001 au efectuat o verificare la SC X SRL.

Urmare verificării la societatea petentă, comisarii din cadrul Gărzii Financiare Arad au încheiat procesul verbal din data de 16.03.2001 și înregistrat la Garda Financiară Arad sub nr./19.03.2001.

Din verificarea evidenței scriptice și a celei faptice organele de control au constatat diferențe faptice în minus la trei categorii de mărfuri cu consecința diminuării impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată de plată.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (6) lit. h) din OG nr. 70/1994, modificată și completată prin OUG nr. 217/1999, organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei ROL (..... lei RON) și respectiv conform pct. 10.6 lit. h) din HG nr. 401/2000, republicată, privind Normele de aplicare a OUG nr. 17/2000, organele de control au stabilit taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de lei ROL (...lei RON).

De asemenea, organele de control au arătat că “notele de custodie în

care au fost înscrise cantitățile de mărfuri care în realitate au fost vândute de către SC X SRL fără a se întocmi documente legale – avize de însoțire a mărfii sau facturi fiscale, însuși noțiunea de custodie nefiind justificată prin faptul că agentul economic deține depozite proprii, neavând nevoie de noi spații de depozitare.”.

III. Prin Decizia penală nr.R/23.03.2009 pronunțată în Dosarul nr./..../2006 de către Curtea de Apel Timișoara s-au respins, ca nefondate, recursurile formulate de inculpatul H și partea responsabilă civilmente SC X SRL, prin lichidator SC E SPRL Arad împotriva Deciziei penale nr./...../03.12.2008 a Tribunalului Arad pronunțată în Dosar nr. .../..../2006, instanța considerând ca Sentința penală nr./06.11.2007 pronunțată de Judecătoria Arad este legală și temeinică.

Prin Sentința penală nr. pronunțată în ședința publică din 06.11.2007 de Judecătoria Arad, în soluționarea laturii civile a cauzei, având în vedere probatoriul administrat și actele existente la dosarul cauzei, instanța în baza art. 998 și art. 999 Cod civil a constatat că pretențiile civile formulate de Agenția Națională de Administrare Fiscală sunt întemeiate și în consecință a admis acțiunea civilă exercitată de Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, obligând inculpatul în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL să plătească bugetului de stat suma de lei RON, precum și dobânzile și penalitățile aferente acestei sume, actualizate până la data plății.

În Sentința penală nr./2007 instanța precizează că reținerea vinovăției inculpatului s-a făcut pe baza expertizei contabile efectuate în cauză, în care s-a stabilit că niciuna dintre notele de custodie nu a fost înregistrată în contabilitate, iar mărfurile aferente nu au fost descărcate din gestiune (nu au existat contracte de custodie, nefiind utilizat contul de mărfuri în custodie, nu au fost întocmite actele de livrare efectivă a mărfurilor – factură fiscală și aviz de însoțire, mărfurile nu au fost descărcate scriptic din fișele de magazie, notele de custodie nu au fost înregistrate în registrul de corespondență și nici aduse la cunoștință contabilității cu ocazia inventarelor din 31.12.2000 și 08.03.2001, deși inculpatul a făcut parte din comisia de inventariere.)

S-a mai stabilit, tot prin expertiza contabilă efectuată în cauză că cele nouă avize de expediție au fost emise pentru marfă care nu a fost înregistrată de inculpat în gestiune, și că susținerea inculpatului privind proveniența minusului din pierderi nu corespunde realității, deoarece marfa este manipulată și comercializată în canistre, astfel că pierderile nu sunt posibile decât prin deteriorarea canistrelor, situație în care este obligatorie întocmirea unor procese verbale care însă nu există.

Pe cale de consecință, urmare constatărilor din expertiza contabilă, instanța a reținut vinovăția inculpatului, în forma intenției directe, în

efectuarea unor vânzări de mărfuri și neevidențierea contabilă a acestor operațiuni comerciale, în perioada 31 decembrie 2000 – 8 martie 2001, constatând că prejudiciul cauzat este în sumă de lei, reprezentând impozite și taxă pe valoarea adăugată neachitate, precum și dobânzile aferente acestora, reținând acțiunea civilă întemeiată, și în consecință admitând-o și obligând inculpatul în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. S.R.L. să plătească părții vătămate – Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, conform art. 129 Cod procedură civilă cu referire la art. 721 Cod procedură civilă, suma de lei, precum și dobânzile și penalitățile aferente acestei sume, actualizate până la data plății.

IV. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, poate soluționa pe fond contestația formulată de **S.C. X S.R.L.** în condițiile în care instanța de judecată s-a pronunțat pe latura civilă, cu caracter definitiv, în sensul datorării debitelor stabilite de organele fiscale prin actul de control atacat.

În fapt, urmare verificării efectuate la S.C. X S.R.L., în cursul lunii martie 2001, comisarii Gărzii Financiare Arad au procedat la inventarierea stocului de mărfuri aflate în depozitul acestei societăți, constatând lipsa următoarelor mărfuri: Gamylo – 4356 litri, Gamalpha HT 120L – 1507 kg și Gamalpha T400 – 232,5 KG.

S-a mai constatat totodată că societatea petentă a livrat cu 9 avize de expediție mărfuri în valoare delei, fără ca aceste operațiuni să fie înregistrate în contabilitate. Nu au fost întocmite facturi, veniturile nu au fost evidențiate contabil, societatea nu a declarat și nu a colectat taxa pe valoarea adăugată pentru aceste mărfuri.

Pe cale de consecință, urmare deficiențelor constatate în contabilitate, a fost dresat procesul verbal nr. din data de 19.03.2001 încheiat de Garda Financiară Arad, proces verbal care a fost contestat. Faptele constatate prin procesul verbal au făcut obiectul cauzelor penale soluționate definitiv prin Sentința penală nr./06.11.2007 pronunțată de Judecătoria Arad, Decizia penală nr./03.12.2008 pronunțată de Tribunalul Arad și Decizia penală nr./R/23.03.2009 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, după cum s-a arătat la capitolul III din prezenta decizie, Curtea de Apel Timișoara, prin Decizia penală nr./R/23.03.2009 a respins recursul formulat de dl. H și partea responsabilă civilmente SC X SRL, prin lichidator SC E SPRL Arad împotriva Deciziei penale nr./A/03.12.2008 a Tribunalului Arad pronunțată în Dosar nr./55/2006, instanța considerând ca Sentința penală nr./06.11.2007

pronunțată de Judecătoria Arad este legală și temeinică.

În drept, **Codul de procedură penală**:

“Hotărâri executorii

ART. 415

(1) Hotărârile instanțelor penale devin executorii la data când au rămas definitive.”

OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă (...)

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

ORDIN nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

*c) **fiind fără obiect**, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;”*

În aceste condiții, se reține că urmare hotărârilor dispuse în cauză de instanța penală, hotărâri prin care s-a stabilit temeinicia stabilirii acestor obligații fiscale și s-a dispus în sarcina administratorului societății obligația plății despăgubirilor civile către Agenția Națională de Administrare Fiscală în reprezentarea Ministerului Finanțelor Publice pentru suma de lei, precum și dobânzile și penalitățile aferente acestei sume, actualizată până la data plății, contestația nu mai are obiect.

În cadrul procesului penal, pentru soluționarea laturii civile părțile au avut dreptul să depună probe, să susțină cauza astfel încât investirea Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad cu soluționarea pe fond a contestației pentru debitul stabilit de Garda Financiară Arad, ar constitui o reluare a faptelor care au făcut obiectul judecății laturii civile din procesul penal.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 415 din Codul de procedură penală, 214 și art. 217 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea ca rămasă fără obiect a contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în localitatea, jud. Arad, pentru suma totala de lei RON (..... lei ROL) reprezentând:

- lei RON (.....lei ROL) impozit pe profit recalculat
- lei RON (..... lei ROL) taxă pe valoarea adăugată,

luându-se act de soluția pronunțată pe latura civilă prin Sentința penală nr./06.11.2007 pronunțată de Judecătoria Arad, rămasă definitivă prin Decizia penală nr./R/23.03.2009 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Coordonator,

.....